

مجموعة من أساتذة معهد الفلسفة  
وأكاديمية العلوم بالاتحاد السوفيتي

# مشكلات الحرب والسلام

ترجمة: شوقي جلال

سعد رحيمى





مستقل  
الحري والسلام

دار الثقافة الجديدة



مجموعة من أساتذة معهد الفلسفة  
وأكاديمية العلوم بالاتحاد السوفيتي

## مشكلات

# الحرب والسلام

ترجمة: شوقي جلال  
مختصر







## مقدمة

لا تزال ماثلة في أذهان الناس الجرائم الوحشية للعدوان الفاشي وكل مانجم عن الحرب العالمية الثانية من آلام وأحزان لا حدود لها . وسوف تذكر شعوب العالم دائما وأبدا ما أبدنه شعوب الاتحاد السوفييتي من شجاعة وبطولة . هذه الشعوب التي تحملت العبء الأكبر والاساسي في الحرب ضد ألمانيا النازية دفاعا عن حرية واستقلال وطنها وابتغاء انقاذ الحضارة من الدمار . ولاتفتأ شعوب العالم اليوم تحس خطر الحرب يتهددها . فعلى الرغم من تفاقم التناقضات الداخلية للامبريالية الا أنها لاتزال تحتفظ بطبيعتها العدوانية وهو مايتبدى لنا واضحا في سباق التسلح وشن الحروب المحلية أو المحدودة . ويرتبط هذا الى حد كبير بالنفوذ المتزايد للمجموعة العسكرية الصناعية في أكثر البلدان الرأسمالية تقدما ، أى التحالف بين الاحتكارات الكبرى والمؤسسة العسكرية في جهاز الدولة .

ولاريب في أن أخطر ماتهدد به الامبريالية شعوب العالم الآن هو التهديد بشن حرب عالمية جديدة . ان سحابة الغبار الذري التي غطت هروشيما بكل ماتنطوى عليه من نذر اخطار رهيبة تمثل تحذيرا ونذيرا بالعواقب الرهيبة والمحنة التي يمكن أن تحدث وتصيب البشرية كلها اذا ماأشنت الامبريالية حربا عالمية ثالثة . ان حربا عالمية في الظروف الراهنة تستخدم الصواريخ العابرة للقارات التي تكتسح أمامها مساحات شاسعة من الكرة الأرضية في دقائق معدودات ، مثل هذه الحرب انما تعنى الموت والدمار لمئات الملايين من البشر واحالة كل كنوز وثروات الحضارة العالمية الى رماد .

ان الحرب التي تشنها الامبريالية الامريكية في الهند الصينية حرب من مصدر واحد هو السياسة الامبريالية .

في الستينات من هذا القرن ارتكبت الولايات المتحدة وبعض القوى الامبريالية الاخرى أعمالا عنوانية مسلحة ضد فيتنام وكوبا وباناما وجمهورية الدومينيكان والدول العربية . وشن الامريكيون حربا بربرية ضارية ضد فيتنام . وأعرب المؤتمر التولى للأحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد في موسكو



في يونيو ١٩٦٩ ، عن ادانة كل القوى التقدمية للعدوان المسلح الذي تشنه القوات المسلحة الامبريالية ضد فيتنام ، ودعا المؤتمر كل اصحاب النوايا الطيبة وكل القوى التي تشد السلام والعدل والحرية القومية والاستقلال أن تبذل كل جهد ممكن لدعم وتنسيق جهود القوى المعادية للامبريالية لمساندة شعب فيتنام .

ان الحرب التي تشنها الامبريالية الامريكية في الهند الصينية حرب غير مشروعة ، وحرب قرصنة . انها في واقع الامر حرب استعمار وتدخل عسكري وانتهاك لحقوق الأمم في تقرير مصيرها ، وانتهاك لحق شعب فيتنام في أن يختار طريق التطور الاجتماعي الملائم له .

ان الجرائم البربرية التي يرتكبها المعتدون الامريكيون ضد شعب فيتنام واستخدام وسائل الدمار الشامل البيولوجية والكيميائية وغيرها ، انها تمثل كلها انتهاكا لضمير الانسانية وقد كشفت لشعوب العالم الجوهر الحقيقي غير الانساني للامبريالية .

وقد أدى كل هذا الى مزيد من العزلة السياسية والمعنوية للمعتدى عن رأى العام العالمى ، بل وعن بعض اللوائر الحاكمة في عدد من البلدان الراسماليه . وأكبر من هذا اننا نجد في الولايات المتحدة الامريكية قطاعات عريضة من السكان تحتج ضد الحرب العذرة في فيتنام وهو ما من شأنه ان يهز المجتمع الامريكي من أساسه .

ان المقاومة البطولية لشعب فيتنام عامل حاسم في حركة الشعوب المعادية للامبريالية .

وعلى الرغم من آلة الحرب الجهنمية التي يمتلكها المعتدى فقد وجد نفسه مكرها على أن يوقف دون قيد أو شرط غاراته على اراضي جمهورية فيتنام الديمقراطية وان يجلس الى مائدة مباحثات رباعية تضم جبهة التحرير الوطنية لفيتنام الجنوبية كعضو يقف معه على قدم المساواة وقد كانت قوات جبهة التحرير نوجه اثناء ذلك ضربات قوية للمعتدين الامريكيين وعملاتهم . ودعمت حكومة الشعب في أكثر المناطق وبقي النظام العميل أعزل لايساند له ويبقى في السلطة غير الامبريالية الامريكية .

وفي عام ١٩٦٧ ، شنت اسرائيل حربا عدوانية غادرة ضد جمهورية مصر العربية وسوريا والاردن . ولانزال اسرائيل منذ ذلك التاريخ تحتل الاراضي العربية التي استولت عليها اثناء حربها العدوانية التي ايدتها وساندها القوى الامبريالية العالمية وأولها واهمها الامبريالية الامريكية والصهيونية العالمية . ورفض اسرائيل تنفيذ قرارات هيئة الأمم المتحدة وتصر على اتباع سياستها التوسعية التي تستهدف ضم الاراضي ، كما تمارس سياسته القهر ضد السكان العرب في الاراضي المحتلة فضلا عن ممارسته الاستفزازات العسكرية (\*) .

---

(\*) صدر هذا الكتاب بلغته الاجنبية قبل حرب أكتوبر المجيدة التي هزت المؤسسة الصهيونية العسكرية الحاكمة في اسرائيل من أعماقها وأحدثت تغيرات جذرية في المنطقة امتد صداها على النطاق العالمى وأصبحت مصر والعرب قوة جديدة بالاحترام ، قوية البأس ، مرهوبة الجانب ، قادرة على ان تنزع أرضها بقوة السلاح وتصون السلام العادل ( المترجم ) .



ان العدوان الاسرائيلي يمثل انتهاكا خطيرا لحقوق الشعب العربي بما في ذلك عرب فلسطين ، وهو ايضا انتهاك خطير لميثاق الامم المتحدة الذي يدين كل أعمال العدوان . والسبيل الوحيد لاستتباب السلام والامن في المنطقة هو انسحاب القوى الاسرائيلية من كل الاراضي المحتلة والالتزام الكامل بتنفيذ قرار مجلس الامن الصادر في ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ .

ان المؤامرات والاستفزازات الامبريالية الموجهة ضد كوبا وضد العديد من بلدان آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية وعلى الساحل الكوري تمثل جميعها تهديدا مستمرا للسلام .

ويلجأ الامبرياليون الى كل أنواع الحجج الزائفة في محاولة منهم لطمس واخفاء الطبيعة الاجرامية لحروبهم وغير ذلك من الاعمال المعادية للديمقراطية ويتخذون من معاداة الشيوعية قاعدة أيديولوجية أساسية يبررون بها نزعتهم العسكرية وعدوانهم . وعلى الرغم من أن هذه الحجج تركز كلها على تاذيب وأباطيل الا أننا نخطئ اذا هونا من قدر مثل هذه الدعايات الرجعية وتأثيرها على عقول الشعب .

واذا خطر الحرب المتزايد نجد لزما علينا أن نستعين بتفسير علمي واضح وأصيل لمشكلات الحرب والسلام ليكون بحق أساسا أيديولوجيا مكيئا لنضائنا ضد الاختلاقات التي تدعيها سياسة معاداة الشيوعية ودعما لنشاط وجهود حركة السلام .

ان جهود السلام يمكن أن تحقق أهدافها بنجاح اذا ما عرف الناس أفضل السبل وأكثر الطرق ملائمة لتبنى وفهم الجوهر الحقيقي للموقف السائد في العالم .

ويقدم الشيوعيون اجابة واضحة ومحددة على كل قضايا الحرب والسلام التي تشغل الاذعان وتبذل الحركة الشيوعية الاممية جهودها لكبح جماح المعتدين وللحيلولة دون وقوع حرب عالمية جديدة ، وترتكز هذه الجهود على تحليل علمي دقيق أساسه الفهم المادى الجليل لاسس العلاقات الجديدة للقوى العالمية . ولكن لكي تصبح هذه الجهود جهودا فعالة مثمرة فانه يكون من الضروري اشتراك اوسع القطاعات الجماهيرية والارتباط النشط لكل قوى السلام .

وجدير بالذكر أن مدى فعالية هذه الجهود رهن بالتزام السبيل الصحيحة للعمل ودرجة التضامن ووعي الجبهة العريضة من القوى نصيرة السلام ومدى فهمها للاسباب الحقيقية التي هي مصدر التهديد بالحرب . ان نجاح أو فشل حركة السلام اليوم يعتمد الى حد كبير على التفسير العلمى لنظرية التعايش السلمى .

ان الدعوة الى السلام على أساس من المقدمات الزائفة غير العلمية وطرح شعارات خيالية لن يكون لهما من ثمرة غير التهديد الخطير لقضية السلام والتقدم الاجتماعى .



أن مشكلات الحرب والسلام متباينة ومعقدة الى أقصى حد . ويجرى دراستها وتحليلها على يد خبراء يعملون في ميادين علمية متباينة سواء في مجال العلوم الطبيعية أو الاجتماعية . فعلماء الاقتصاد والتاريخ والقانون والمتخصصون في الشؤون الدولية يجدون مجالا واسعا يمارسون فيه تخصصاتهم وقدراتهم بينما يجد علماء الاجتماع أيضا في هذا المجال قسطا كبيرا مما يدخل في تخصصهم لعلاج هذه المشكلات .

اذ من المسلم به أن الحرب والسلام هما في الأساس مشكلتان اجتماعيتان فهما لا تنفصلان عن المجتمع وعن الظروف التاريخية الموضوعية ، ومن ثم فإن أى محاولة لتحليل مشكلات الحرب والسلام لا تضع هذا التصور موضع الاعتبار إنما هي محاولة مصيرها الفشل التام .

ويضم هذا الكتاب عددا من المقالات التي كتبها عدد من الفلاسفة السوفييت والخبراء في الشؤون الدولية . ولم تكن ثمة أى محاولة لمعالجة مشكلات الحرب والسلام من وجهة النظر العسكرية . ذلك لأن الكتاب عني بوجه خاص بالصراع الايديولوجي السائد بشأن قضايا الحرب والسلام وتبسيط الضوء على الاسباب الاصلية للحرب مع بيان الحاجة الى تفسير علمي لنظرية التعايش السلمي . اذ أن هذه هي القضايا التي تتصارع بشأنها عديد من الآراء في البلدان الرأسمالية ، وهي آراء يستحيل أن تتفق معها وتتطلب دراسة شاملة مع فضحها بالكامل . وغالبا ما نجد هذه الآراء غير العلمية مقبولة من خصوم الحل السلمي للصراعات الدولية ، بل ومقبولة من أنصار الحل السلمي لهذه الصراعات ، ولهذا نجد لزاما علينا أن نجري حوارا علميا شاملا ومدعوما بالحجج والاسانيد .

وقد حاول مؤلفو هذا الكتاب تقديم دراسة فاحصة لعدد من النظريات الاجتماعية والسياسية عن الحرب والسلام ، وهي أكثر النظريات رواجاً في الغرب الرأسمالي وقابلوا بينها وبين الموقف الماركسي العلمي .

ان التحليل العلمي للتطور الاجتماعي يؤدي بالحثم الى نتيجة محددة تقضى بأن الامبريالية هي وحدها ودون سواها سبب الحروب العدوانية الرجعية في ظروف عصرنا الراهن . ان الامبريالية والامبريالية وحدها تتحمل المسؤولية الكاملة عن الحربين العالميتين الماضيتين وهما أكثر حروب التاريخ دمارا ونكلفة . ان السنوات العشر للحربين العالميتين اللتين وقعتا في القرن العشرين قد كلفتا البشرية أكثر مما كلفتها كل الحروب التي وقعت في القرون الثلاثة السابقة .

لقد لقي ثلاثة ملايين أوروبي مصرعهم في الحروب الأوروبية التي نشبت في القرن السابع عشر و ٥٢٠٠٠٠٠ نسمة في القرن الثامن عشر و ٥٥٠٠٠٠٠ في القرن التاسع عشر . هذا بينما كان عدد الاصابات القاتلة في الحروب العالمية الاولى عشرة ملايين ، باستثناء المدنيين ، هذا فضلا عن أكثر من عشرين مليونا من ذوى العاهات التي أدت الى حالة من العجز . وكان عدد القتلى في الحرب العالمية الثانية ٤٥ مليون نسمة والجرحى ٩٠ مليونا من بينهم أكثر من مليون نسمة أصيبوا بحالة عجز كاملة وقد لقي مليونان من المدنيين مصرعهم بسبب الغارات الجوية .



وتسببت الحربان العالميتان في دمار مادي جسيم ويقدر ما نجم عن الحرب العالمية الاولى من دمار مادي بما قيمته ٣٣٨٠٠٠ مليون دولار ، ويصل هذا الرقم بالنسبة للحرب العالمية الثانية الى ٤٠٠٠٠٠ ر ٤ ملايين دولار منها ٥٠٠٠٠٠ مليون دولار قيمة الخسائر المادية في الاتحاد السوفيتي .  
واقترضت الحربان العالميتان انفاقا عسكريا مهولا وقد بلغت قيمة الانفاق العسكري المبائر ٢٠٨٠٠٠ مليون دولار في الحرب العالمية الاولى و ١٣٨٠٠٠ مليون دولار في الحرب العالمية الثانية .

وبلغت قيمة الانفاق العسكري في الولايات المتحدة خلال العامين ١٩٤٦ — ١٩٤٨ مايزيد عن ١٠٥٠٠٠ مليون دولار أو مايزيد عن ضعف جملة ما تكلفته الولايات المتحدة الامريكية في كل تاريخها قبل ١٩٤٥ . ويحدث كل هذا في عالم تعاني فيه الملايين من الفقر المدقع ويتفشى فيه الجوع والمرض والامية .

وها نحن اليوم نشهد الطبيعة العدوانية للامبريالية تتكشف لنا بقوة جديدة . وقد بلغت تكاليف الانفاق العسكري الامريكي على مدى الاعوام الخمسة الاخيرة ما قيمته ٣٥٠٠٠٠ مليون دولار أو ٢٠ في المائة زيادة على ما انفقته في الحرب العالمية الثانية .

وتفيد البيانات الرسمية للولايات المتحدة الامريكية أن عدد المصابين من الامريكيين في الحرب الفيتنامية حتى عام ١٩٦٨ يقرب من ربع مليون ما بين قتيل وجريح . وقد كلفت الحرب الفيتنامية الولايات المتحدة ١٠٠٠٠٠ مليون دولار .

وكان بالامكان انفاق مثل هذا المبلغ على النحو التالي :

٧٠٠٠٠ مليون دولار	على الحرب ضد الفقر في الولايات المتحدة الامريكية .
٢١٠٠٠ مليون دولار	لبناء المستشفيات وغيرها .
٧٠٠٠ مليون دولار	لبناء دور رعاية وايواء للكحول وغيرهم .

٩٨٠٠٠ مليون دولار ( الجملة ) \*

وبينما تم انفاق ٢٠٠٠٠ مليون دولار في حرب ضد شعب يبلغ تعدادة ٣٠ مليون نسمة فان ٦٠٠ مليون دولار فقط تم اعتمادها « للمساعدة الاقتصادية » من أجل تنمية بلدان آسيا التي يبلغ تعداد سكانها اكثر من ٨٠٠ مليون نسمة . بعبارة أخرى ، فبينما يتم انفاق ٧٠ سنتا ( ثمن علبة سجائر ) على كل فرد من سكان بلدان آسيا التي تتلقى معونه من واشنطن بهدف « اعانته على الحياة » فانه يتم انفاقه ٣٢٢٠٠٠ دولار على كل فيتنامي بهدف اعانته على الموت . وهذا هو الوجه الحقيقي للامبريالية الامريكية اليوم .

وليس ما ذكرناه سوى حقيقة واحدة من بين حقائق كثيرة تؤكد أن التهديد بالحرب سيظل باقيا ما بقيت الامبريالية .

بيد أننا سنجد كثيرين يخفقون في معرفة الجذر الحقيقي للحرب . ويرجع ذلك الى رواج العديد من النظريات الزائفة التي تحدثنا عن اسباب الحروب . وهذه هي النظريات التي يعرض لها هذا الكتاب .

وتتضمن هذه الدراسة عرضا للنظرية التي ترد اسباب الحرب الى الطبيعة البشرية ، ونظرية مالتوس والنظرية الجغرافية السياسية التي ترد اسباب الحرب الى عوامل الضغط الديموجرافي وعوامل جغرافية أخرى ، كما تتضمن هذه الدراسة أيضا الرأي الزائف المتهاافت عن مفهوم « الفوضى الدولية » القائل بأن انسيادة القومية هي أهم أسباب الحروب . ويقترون هذا الرأي الاخير بالخطط الطوباوية الرجعية التي تنادى بانتشاء « دولة عالمية لها قوة بوليس عالمية قوية تكبح الامم » وهي نظرية ضارة الى أقصى حد نظرا لانها قد تدفع الكثيرين ممن يساندون باخلاص السلام الى اتخاذ طريق خاطيء في جهودهم من أجل دعم السلام .

اننا نجد في كثير من البلدان سياسيين وباحثين رجعيين يساندون صراحة العدوان والنزعة العسكرية ويحاولون تقديم تبرير سوسيولوجي « لسياسة القوة » ويقدمون تبريرا « علميا » للسياسة الخارجية الرجعية بوجه عام .

ويشكل هذا المسار العدواني تهديدا خطيرا للسلام ويستلزم يقظة واستعدادا للدفاع عن مكاسب الاشتراكية .

وهناك في نفس الوقت غير هذه التبريرات الصريحة التي تدافع عن العدوان والنزعة العسكرية نجد أيضا كثيرا من الآراء والنظريات الاخرى عن الحرب والسلام التي تصادف رواجا وتستوجب نقدها وادانتها على الرغم من دعوتها للتعايش السلمي . مثال ذلك أن بعض المفكرين في البلدان الرأسمالية يفسرون التعايش السلمي بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة وكأنه امر منفصل تماما عن التقدم الاجتماعي ، بل وكأنه يتعارض أحيانا مع مصالح التقدم الاجتماعي ويحاولون توسيع نطاق تصورهم بهذا ليشمل بعض العمليات الاجتماعية الداخلية ، مثل الصراع الطبقي في البلدان الرأسمالية وحركة التحرر الوطني وما الى ذلك . ومثل هذه الآراء هي آراء غير علمية نظرا لان اصحابها يرفضون فكرة التقدم الاجتماعي أو انهم يحاولون عرقلتها ، وهي أيضا آراء رجعية نظرا لانهم يحاولون ادائه النضال الثوري للشعوب من أجل تحريرها الوطني والاجتماعي وينتهكون المبادئ الأولية للديمقراطية .

ان كل شعب من الشعوب له حقه المقدس في حمل السلاح دفاعا عن حريته واستقلاله . ولهذا فان النظرية العلمية عن التعايش السلمي تدافع عن حق كل شعب في أن يحل مشكلات تطوره الاجتماعي وفقا لمصلحته واختياره هو ، ونعارض السياسة الامبريالية ، التي تستهدف التدخل في شئون الشعوب الاخرى وتصدير الثورة المضادة . وسياسة التعايش السلمي لاشان



لها على الاطلاق بالدفاع عن النظام الاجتماعى للاستقلال أو انكار الصراع الطبقي وحروب التحرر الوطنى ، بل على العكس انها تخلق أفضل الظروف الممكنة بالنسبة للجماهير لحل صراعاتها الطبقيّة وتكفل لها مزيدا من التقدم الاجتماعى دون المخاطرة بحرب عالمية جديدة . ولم يحدث أبدا ان فصل الشيوعيون قضية الحرب والسلام عن مصالح التحرر الوطنى والاجتماعى . وقد حدث منذ نصف قرن مضى غداة تأسيس أول دولة للعمال والفلاحين فى ٢٦ أكتوبر ( ٨ نوفمبر ) ١٩١٧ ان القى لينين خطبة عن السلام أعلن فيها : « ان قضية السلام قضية ملحة ولعلها أخطر القضايا الراهنة .. »

ان حكومة العمال والفلاحين التى أقامتها ثورة أكتوبر ٢٤ — ٢٥ مرتكزة على سوفيات ممثلى العمال والجنود والفلاحين لتدعو كل الشعوب المتحاربة وحكوماتها للشروع فورا فى مفاوضات من أجل سلام عادل وديمقراطى .

« ان السلام العادل أو الديمقراطى هو ما تتحرق اليه شوقا الغالبية الساحقة من أبناء الطبقة العاملة وغيرهم من الشعوب العاملة التى انهكتها ودمرتها الحرب — سلام ظل ينشده بدأب واصرار العمال والفلاحون الروس منذ الاطاحة بالملكية الفيصرية — وما نعينه الحكومة بهذا السلام هو أن يكون سلاما فوريا دون ضم للأراضى » ( أى دون ضم لأراضى أجنبية بالقوة ) .

وكان أول قرار اتخذته الدولة السوفيتية فى مجال السياسة الخارجية هو المرسوم التاريخى الذى أصدره لينين بشأن السلام والذى تم التصديق عليه فى ٢٦ أكتوبر ( ٨ نوفمبر ١٩١٧ ) حيث نجد السلام مرتبطا برباط وثيق بالمصالح الأساسية للشعب العامل .

ان الاتحاد السوفيتى التزاما منه بالمبادئ الأساسية للماركسية اللينينية يدعم بقوة قضية السلام بين الأمم ويدافع بدأب عن مصالح الشعب العامل ويلتزم بالمبدأ اللينينى عن المساواة بين كل البلدان دون اعتبار لحجم أى منها .

ونجد تلخيصا واضحا ووافيا لهذا كله فى تقرير اللجنة المركزية للحزب الشيوعى السوفيتى فى المؤتمر الرابع والعشرين للحزب المتسعد فى مارس ١٩٧١ حيث يقول : « ان اهداف السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتى كما صاغها المؤتمر الثالث والعشرون للحزب الشيوعى السوفيتى تركز على التعاون مع البلدان الاشتراكية من أجل أفضل الظروف الدولية لبناء الاشتراكية والشيوعية ، ودعم وحدة وتماسك البلدان الاشتراكية و صداقتها واخوها ، ومسانده حركة التحرر الوطنى والتعاون مع الدول النامية الفتية ، والعمل باصرار على تعزيز مبدأ التعايش السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة ، والتصدي بحزم للقوى العدوانية الامبريالية ، وصون البشرية وحمايتها من خطر حرب عالمية اخرى » .

ان هذه السياسة التى تستهدف صون ودعم السلام تخدم المصالح الأساسية لكل شعوب العالم وتبدي واضحة فى الجهود العالمية لحركة السلام .

ان الاتحاد السوفييتى بالاشتراك مع الشعوب الشقيقة للبلدان الاشتراكية الاخرى وكل القوى الثورية والتقدمية فى جميع انحاء العالم ، يشن نضالا دؤوبا ابتغاء ضمان النصر للسلام والديمقراطية والاستقلال الوطنى والاشتراكية ان الاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الصديقة تبذل جهودا مشتركة لفرس هذه المبادئ وتأكيدھا . وخير شاهد على ذلك : مؤتمر كارلو فى فارى Karlovy Vary والاعلان الصادر عن اللجان المركزية للاحزاب الشيوعية والعمالية وحكومات البلدان الاشتراكية فيما يتعلق بادانة العدوان الاسرائيلى فى منطقة الشرق الاوسط ، وحديث اليكسى كوسجين فى الدورة الاستثنائية لمنظمة الامم المتحدة ، والقرار الصادر عن الاجتماع الكامل للجنة المركزية للحزب الشيوعى السوفييتى « بشأن سياسة الاتحاد السوفييتى ازاء عدوان اسرائيل فى الشرق الاوسط » ، وخطبة أندريه جروميكو وزير خارجية الاتحاد السوفييتى فى الدورة الرابعة والعشرين للجمعية العامة لهيئة الامم المتحدة حيث أعلن مقترحات الحكومة السوفيتية من أجل دعم الامن الدولى والتي تضمنت عدیدا من الاجراءات الملحة والعاجلة والتي تستهدف تجنب كل ما يهدد السلام كما تستهدف قمع كل أعمال العدوان ، الدعوة الى « الاتفاق على تحريم انتاج وتخزين الأسلحة الكيميائية والبكتريولوجية ( البيولوجية ) والدعوة الى تدمير المخزون منها » وهو الاقتراح الذى قدمه الاتحاد السوفييتى الى الجمعية العامة للامم المتحدة بالاشتراك مع بولندا والمجر ومنغوليا وبلغاريا ورومانيا وتشيكوسلوفاكيا واكرانيا وبيلوروسيا - كل هذه الاجراءات شاهد على الجهود العظيمة للاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى من أجل صون السلام .

وقد صدر نداء للسلام عن المؤتمر الدولى للاحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو فى يونيو ١٩٦٩ . وتضمن هذا النداء ما يلى : « لم يعد السلام الدائم اليوم خيالا أو مطلباً غير علمى - بل هدفاً ممكن التحقيق تماماً . وثمة قوى اجتماعية وسياسية لها بأسها موجودة فى العالم اليوم تعارض الحرب وتعمل جاهدة من أجل تخفيف حدة التوتر ومن أجل تحقيق تعاون دولى . ان سياسة السلام التى تنتهجها اول دولة اشتراكية فى العالم - الاتحاد السوفييتى - والدول الاشتراكية الاخرى ، وتشديد نضال الشعب العامل فى البلدان الرأسمالية ، ونمو حركة التحرر الوطنى ، والعمل على نطاق واسع من خلال التأثير على الراى العالمى الديمقراطى والمكافحين من أجل السلام كل هذا من شأنه ان يلقى حتمية نشوب حرب عالمية أخرى ويخلق امكانية حقيقية لدعم نضال الشعوب من أجل السلام .

ولا ريب فى أن الموقف الدولى المتوتر من شأنه ان يعقد النضال من أجل السلام ، بيد أن القوى التقدمية لاتزال تتوفر لها فرص حقيقية لدحر الامبرياليين واجبارهم على قبول نزع السلاح .

وتشن القوى الامبريالية حرباً أيديولوجية شرسة ضد برنامج نزع السلاح الذى اقترحه الاتحاد السوفييتى . وتلجأ هذه القوى الى كل انواع الحجج والمعاذير وتضعها عتبة فى طريق هذا البرنامج ، ويتناول هذا الكتاب بالدراسة أهم هذه الحجج ، ونحن نؤمن بضرورة مناقشة هذه القضايا



وبخاصة أن الاتحاد السوفييتي والبلدان الاشتراكية الاخرى تبدل كل ما تستطيع من جهد لحل مشكلة نزع السلاح .

ان خيرة ممثلي المثقفين في البلدان الاخرى هم من بين القوى التقدمية التي تعمل بنشاط لمساندة السلام . واحد اهداف هذا الكتاب بيان الاسهام الايجابي من جانب الباحثين والعلماء التقدميين في البلدان الرأسمالية من اجل قضية السلام . اذ أن كثيرا منهم ، يلعب دورا نشطا ، وان لم يكن من وجهة النظر الماركسية ، داخل حركة السلام ويدين بقوة وحسم السياسة الخارجية العدوانية للقوى الامبريالية .

ان الهدف الاول والاساسي لكل انصار السلام والتقدم هو دعم صفوفهم في النضال ضد القوى الرجعية والنزعة العسكرية الامبريالية وأن يضعوا نهاية لتدخل المعتدين في شئون شعب فيتنام والشعوب العربية . وينقسم هذا الكتاب الى ثلاثة اجزاء : الجزء الاول وعنوانه « مبحث السلام في الفكر الاجتماعي قديما » ويضم فصلين - « الاشتراكية الخيالية ومشكلات السلام » بقلم ي . ج . بانفيلوف ، و « فكرة السلام العالمي في نظريات اصحاب الفكر الانساني البورجوازي » ( من القرن ١٦ حتى القرن ١٨ ) بقلم ا . س . اندرييف .

وثمة اسباب عديدة تبرر الاهتمام الخاص الذي اولاه الكتاب للافكار التي عبر عنها الشيوعيون الطوباويون واصحاب المذاهب الانسانية في القرن السادس عشر والسابع عشر والثامن عشر . واول هذه الاسباب أن الباحثين البورجوازيين يغفلون الاسهامات التي قدمها الرواد السابقون على الشيوعية العلمية بالنسبة لنظرية الحرب والسلام . وسبب آخر هام يتمثل في أن هؤلاء المفكرين التقدميين الذين عرفهم التاريخ قد حاولوا بقدر أو بآخر دراسة الموضوع في اطار اجتماعي .

الجزء الثاني وعنوانه « الحرب : اصولها وجوهرها » ويعنى اساسا بدراسة جوهر الحرب والسلام من وجهة نظر المادية الجدلية ، ويقدم تحليلا نقديا للنظريات الزائفة غير العلمية عن اصول الحرب واسبابها ، ويتضمن الفصول التالية : « جذليات الحرب والسلام » بقلم : ن . ت . كارابانوف ، « السياسية والحرب في عصرنا الراهن » بقلم ت . د . كندراتوف ، و « الاحتكارات والحرب » بقلم ف . ي . ابولتين ، و « الفلسفة البورجوازية ومشكلات الحرب والسلام » بقلم ب . ت . جرجوريان ، و « السيادة القومية والحرب » بقلم : ي . د . مورد زينسكايا ، و « ضد النزعة المالتوسية والسياسة الجغرافية في تبرير الحرب » بقلم ب . ي . سموليفيتش ، و « علم النفس الاجتماعي الغربي واسباب الحروب ووسائل تجنبها » بقلم ي . م . كنداكوف .

الجزء الثالث وعنوانه « ضد ايدولوجيات النزعة العسكرية والرجعية ومن اجل السلام والتقدم الاجتماعي » ويحلل الاتجاهات الرئيسية السائدة في الصراع الايدولوجي الراهن بشأن القضايا المتعلقة بمشكلة التعايش السلمي بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة . وفصول هذا الجزء

## كما يلي :

« المذاهب الامريكية لسياسة القوة » بقلم : ب . ا . شاباد ، و « نظرية  
المباريات في الشؤون الدولية » بقلم : ج . ا . جراسيموف ، و « القوى  
المعادية للتعايش السلمى » بقلم : ف . ا . زامكوف ، و « نقد تفسير  
التعايش السلمى بأنه المحافظة على الوضع الاجتماعى القائم »  
بقلم : د . ب . ستاروشنكو ، و « ضد نظرية نزع السلاح الايديولوجى »  
بقلم : ا . ب . بوتكو ، و « الكاثوليكية الحديثة ومشكلات الحرب والسلام »  
بقلم : ل . ت . فليكوفيتش ، و « الايديولوجية السلبية اليوم حركة الكويكرز  
الامريكية » بقلم : ل . ن . متروخين ، و « علماء ومثقفو الغرب والبحث عن  
السلام » بقلم : ا . د . جرجوريان ، و « حركة البوجواش » بقلم : م . س .  
فوسلتسكى ، و « البرنامج السوفييتى لنزع السلاح . . والقوى المعارضة  
له . . » بقلم : ا . ن . كاليادين .  
ويعقب الاجزاء الثلاثة فصل ختامى بعنوان « حركة السلام والانسانية  
الاشتراكية » بقلم : ا . ا . باجراموف .  
وقام باعداد هذا الكتاب عدد من اساتذة معهد الفلسفة وأكاديمية  
العلوم بالاتحاد السوفيتى مع اسهامات من بعض الاساتذة فى معاهد الابحاث  
الابحاث المختلفة .



الجزء الأول

مبحث السلام  
في الفكر الاجتماعي قديما





## الفصل الأول

# الاشتراكية الخيالية ومشكلات السلام

السلام الدائم بين الامم ونهاية كل الحروب أحد المثل العليا الجليلة التي تنشدها البشرية ويناضل من أجلها الشيوعيون . لقد أكد ماركس أن السلام وحده هو الذي يمثل مبدءا أمميا للمجتمع الشيوعي الجديد (١) كما وصف لينين الشيوعية بأنها مجتمع « الرخاء الشامل والسلام الابدي » (٢) . وقال : « وضع نهاية لكل الحروب وتحقيق السلام بين الامم والقضاء على النهب والعنف — هذا هو مثلنا الاعلى » (٣) .

وقد أكدت العلوم الاجتماعية أن الطريق الى سلام أبدي يمر عبر انتصار الاشتراكية في جميع انحاء العالم طالما وأن هذه هي التي ستقضي أخيرا على اسباب كل الحروب . ومن ثم فإن الرسالة التاريخية للشيوعية هي تحقيق السلام الدائم في العالم .

ان السلام الابدي الذي ينشده ويناضل من أجله الماركسيون اللينينيون له تاريخ طويل وحافل . وقد نما وتطور عبر قرون بفضل المفكرين الاجتماعيين التقدميين . وجدير بالذكر ان الادب غير الماركسي عن تاريخ تطور أفكار السلام يغفل دائما اسهام الشيوعيين الخياليين — الرواد السابقين للشيوعية العلمية — في مجال النضال من اجل انتصار العدالة وتحقيق سلام دائم في مجال العلاقات الدولية . وعلى العكس من ذلك فاننا نجد عديدا من انصار السلام من كل الانواع والضروب ممن يرفضون أن تكون هناك أي رابطة بين مشكلة السلام وبين تحول الاسس الاقتصادية والسياسية للمجتمع . وليس من العسير تبين الدلالة الاجتماعية لهذا الطراز في تناول

---

(١) انظر The General Council of the first international.

( ١٨٧٠ — ١٨٧١ ) موسكو ١٩٦٧ ص ٢٢٨ .

(٢) ف . ا . لينين : « الاعمال الكاملة » — مجلد ٢٧ ص ١٥٩ .

(٣) نفس المرجع — مجلد ٢١ ص ٢٩٣ .

تاريخ الفكر الاجتماعي . اذ انه ينتهي الى رفض للاعتراف بوجود الرابطة العضوية التي تربط بين الشيوعية وبين السلام الدولي وهي رابطة قائمة منذ أن تولدت الافكار الشيوعية ونمت وتطورت على أكمل وجه في الفكر الماركسي اللينيني .

ان التطلع الى حياة بغير حروب هو أحد المثل العليا التي تنشدها . ونتحرق اليها شوقا جماهير الناس منذ الازمنة الاولى . وقد تجسد هذا المثل الاعلى أول الامر في الاساطير التي تحدثنا عن العصر الذهبي والتي ظهرت في فترة الصراع الشرس الذي صاحب انهيار النظام القبلي وقتما كانت المجتمعات الطبقيّة الاولى ( التي تمارس العبودية ) تنبني وتتأسس عن طريق العنف وسفك الدماء . لذا فان الاساطير والحكايات الخرافية عن العصر الذهبي التي تحدثنا عن الشعوب التي تعيش في سلام وتنعم بالوفاق ، كانت بشكل الاساس لاول يوتوبيا اجتماعية معادية للنزعة العسكرية . وعرض مؤلفو هذه الاساطير صورة المجتمع المشاعي الاول باعتباره المثل الاعلى وقدموا لنا صورة لمجتمع انتفت فيه شرور المجتمع العبودي ( مثل رواية جامبول Jamboul عن الارض المشمسة ) وغيرها . وهكذا فان المثل الشعبي الاعلى عن السلام الابدي كان منذ البدء يرتبط ارتباطا لا انفصام له بومضات تحمل بريق الافكار الشيوعية — الملكية العامة للانتاج والروح الرفاقية في العمل ومجتمع المساواة ليس فيه سادة ولا عبيد .

ومع انتهاء المجتمعات العبودية وحلول العصور الوسطى سادت في الفكر الاجتماعي نظرة اخرى تفيد ان السلام يمكن ان يتحقق اذا ما تجسد في شكل دولة واحدة تمثل الوحدة الروحية للشعوب على نحو ما عبرت عنه الامبراطورية الرومانية . ولجا انصار البابوية الى هذه الفكرة واتخذوها اساسا لبرنامج للسلام الشيوقراطي أو اساسا يكفل السيطرة العالمية الشاملة لكنيسة روما . وعارضت هذه الفكرة السلطات الدنيوية للحقبة الاقطاعية وبخاصة الاباطرة الالمان وحاولوا بدلا منها احياء الامبراطورية الرومانية ونذروا في محاولتهم لاختفاء طموحهم بما اسماه « قضية » السلام في اوربا .

ومع بداية القرن ١٦ بدأ المفكرون التقدميون في معالجة مشكلة السلام بأسلوب جديد اذ ربطوا بينها وبين مبدأ القومية وأسقطوا تماما الزعم القائل بأن السلام لا يمكن ان يتحقق الا من خلال اطار امبراطورية عالمية .

وأول من رفع صوته معبرا عن الجماهير منتقدا حروب السلب والنهب في فجر الحقبة الرأسمالية هو أبو الشيوعية الطوباوية (الخيالية) ونعني به المفكر الانساني الانجليزي العظيم توماس مور ( ١٤٧٨ — ١٥٣٥ ) .

دعا مور في اصرار الى ان يكون المبدأ الاسمي للحكومة هو رفاهيّة الشعب . بيد ان هذا المبدأ لم يكن له مكان ولا موضع اهتمام في القصور الملكية حيث كان كل من فيها مشغولا بالبحث عن مبررات لمغامرات جديدة ويقضى كل وقته يطرح خططاً جديدة للحرب . بل ان السلام ذاته كان موضوعا لهذه الخدع والمكائد وتبذل المحاولات التي تستهدف خلق انطباع بأن الامير يدافع من الحب والرحمة وضع نهاية لسفك الدماء ، وخداع العامة



بمحاولة اقناعهم انه فعل هذا شفقة بهم وعطفا عليهم بينما يواصل سياسة استغلاله لهم كما كان دائما من قبل (٤) .

واشار مور الى الاعداد التى لا حصر لها من المرتزقة الذين تغص بهم البلاد ويحتلون اراضيها حتى فى وقت السلم ووصفهم بأنهم « طاعون مدمر » وضرب مثلا بالرومانيين والقرطاجنيين والسوريين الذين اجتاحتهم بجيوشهم المدن والميادين والامبراطوريات ودمروها (٥) .

وكان مور مدركا تماما أن من الخطأ توجيه الدعوة الى الملوك ومستشاريهم وسوق الحجج المعقولة ليلتمس منهم التخلي عن خططهم وأطماعهم في الحصول على مكاسب من اراضي الغير . وقال مور ان الملكية الخاصة هي علة كل انشور الاجتماعى . « حينما وجدت الملكية الخاصة الفردية وحيث تكون السيادة للمال وحده يكون من المستحيل ضمان عدالة الرفاهية للمجتمع » (٦) .

كان مور صاحب اول محاولة فى تاريخ الفكر الاجتماعى لوضع سياسة خارجية سلمية وغير توسعية . واقترح مدينته الفاضلة بديلا للعالم الذى يسوده العنف والمظالم . ومدينته الفاضلة ( يوتوبيا ) رؤيا أو حلم خيالى عن بلد عجيب تنتفى فيه الملكية الفردية الخاصة ، ويمقت سكان المدينة الفاضلة الحرب ويفزعون منها ويرونها « أمرا وحشيا للغاية » ولا يلجأون اليها الا لتحقيق ثلاثة أهداف . الدفاع عن أرضهم عند الغزو ، لانتزاع أرض حليف من يد الغزاة وردها لاصحابها ، لتحرير أمة مقهورة من سطوة الاستبداد . وقد يشنون حربا انتقاما لاهانة أو دفعا لاذى لحق بهم ، ولكن بعد التأكد من أن الطرف الآخر لا ينوى اصلاح خطئه ومن ثم يكون فى وضع المعتدى (٧) .

نلاحظ هنا واحدة من أهم القسمات المميزة للايديولوجيا الشيوعية الخيالية بالنسبة لقضايا الحرب والسلام . اذ بينما يدين الشيوعيون الخياليون الاوائل الحرب بين الشعوب نجدهم ينبذون تماما فكرة الاستسلام أو نزعة اللا عنف . لقد كانوا اول من مايز بين الحرب العادلة وغير العادلة ورأوا أن الحرب العادلة هي التى تنشعب دفاعا عن مصالح الشعب ودفاعا عن الارض الام أو لتحرير شعب من ربة العبودية والاضطهاد ، هذا على الرغم من أن فكرة « الحرب العادلة » لم تكن قد وجدت بعد كمفهوم علمى . وكان طبيعيا أن يوجه الشيوعيون الخياليون اهتماما خاصا بموضوع التدريب العسكرى وهم يحددون معالم صورة دولتهم المثالية .

---

(٤) توماس مور « Utopia » لندن ١٩٣٥ ص ٣٧

(٥) نفس المرجع ص ٢٣

(٦) نفس المرجع ص ٤٣

(٧) توماس مور : المرجع السابق ص ٦١

وكان الطوباويون يشفقون على العامة من شعوب أعدائهم ويعاملونهم كأنهم مواطنون من أبناء بلدهم ، مدركين أن الشعب يساق الى الحرب قهرا ضد ارادته اذ يدفعه اليها الجنون الجامع لحكامه وقادته (٨) . وكان الطوباويون أيضا يحترمون اتفاقية الهدنة ولا يعيشون فسادا في أراضي أعدائهم ، ويتجنبون إيذاء المدنيين العزل من السلاح أو نهب المدن التي استسلمت (٩) . ولقد كان مور في تقديره لسلوك الطوباويين في الحرب يستبق الكثير من المبادئ الأساسية للقانون الدولي بالنسبة للسلوك الانساني في الحرب .

وتعمل الدولة الطوباوية على دعم العديد من الروابط بينها وبين الشعوب الاخرى ، أما بالنسبة للتجارة الخارجية فانها لا ترعى فقط تتعامل الخاصة بل تضع في الاعتبار ايضا مصالح الفقراء في البلدان التي تتعامل معها فتمنحهم سبع صادراتها (١٠) . واحد أهداف تصدير السلع هو تكديس الثروة لاستخدامها في حالة النزاع أو الشقاق الدولي لاستئجار المرتزقة الاجانب أو لدفع الاموال للحلفاء أو رشوة الاعداء (١١) . كان مور يعتبر استخدام الاموال لمنع الحرب أو انهاءها أسلوبا أكثر رحمة من استخدام السلاح ضد الاعداء .

وجذبت فضائل الطوباويين اهتمام جيرانهم من الامراء والعبيد . ولقد استطاع الطوباويون تحرير الكثير من العبيد وتخليصهم من القهر . وامكن صد كل البلدان التي حاولت بدافع من الغيرة الاعتداء على حرية الدولة الطوباوية .

وهكذا كان توماس مور أول من اكتشف المبادئ الجديدة للعلاقات الدولية التي انبثقت عن الاهتمام بصون الاسلوب الشيعوي في الحياة في دولة محاطة بأمم شيعوية . وهكذا أيضا قدم توماس مور رأيه عن ان الشيوعية لا تنفصل عن النضال ضد الظلم وعدم المساواة في العلاقات الدولية ، كما طرح رأيه هذا قبل قرن من الزمان على وجه التقريب من تاريخ ظهور علم القانون الدولي ، وسبق بزمان طويل الحاجة الى ارساء العلاقات الدولية على اسس الديمقراطية لمبادئ الحرية - الاخاء - المساواة التي تم ارساؤها بفضل جهود كبار مفكرى كبار عصر التنوير وقبلتها القطاعات الاجتماعية التقدمية .

وفي عام ١٦٢٣ ، أصدر الفيلسوف الطوباوي الايطالى تومازوكامبانيلا Tommaso Campanella كتابه «مدينة الشمس» وهو نفس التاريخ الذى كتبه

(٨) المرجع السابق ص ٩٤

(٩) نفس المرجع ص ٩٨ ، ٩٩

(١٠) نفس المرجع ص ٦٦

(١١) المرجع السابق ص ٦٦ ، ٦٧



فيه هوجو جروتوريوس رسالة بعنوان De Jure Belli et Pacis Hugo Grotius وكتب أميريك كروسي The New Cyneas أول مقال عن مناسبات ووسائل ارساء أسس سلام عام وحرية التجارة في جميع أنحاء العالم ، ولكن بينما كان جروتوريوس يحاول اعداد وتنظيم العلاقات الدولية القائمة والغناء كل أسباب التعسف وتأكيد العدل ، وبينما كان كروسي يفكر في اطار خلق حضارة بورجوازية بوسائل سلمية ، قفز كامبانيلا قفزة كبيرة الى الامام سبق بها زمنه حيث علق آماله على انتصار العدالة في العلاقات الدولية من خلال نظام اجتماعي شيوعي .

لم يقدم كامبانيلا « مدينة الشمس » باعتبارها دولة منعزلة ، بل باعتبارها دولة تربطها بجيرانها كل أنواع الروابط وتتخالف مع العديد من الشعوب الاخرى . ويقوم سكان المدينة برحلات بهدف تعلم عادات وتقاليدهم البلدان الاخرى ، ويتاجرون مع التجار الاجانب ويرحبون بالاجانب بينهم ، ويقبلون بينهم كل من يرغب في أن يكون مواطناً معهم . وأول مشكلة اعترضت سكان مدينة الشمس نتيجة اتصالاتهم بالعالم الخارجى هي مشكلة حماية عادات وأخلاق شعبهم خشية أن تفسدها التأثيرات الخارجية (١٢) .

ولم تكن لدى سكان مدينة الشمس أى حوافز حقيقية تحفزهم الى الدخول في حروب تستهدف التوسع بيد أنهم يلجأون الى الحرب اضطراراً في مناسبة بذاتها . ان سكان مدينة الشمس « لا يقتربون العدوان أبداً ، ولكنهم لا يدعون له ويشنون الحرب اذا ما هوجموا فقط (١٣) » .

ان النوع الوحيد من الحروب المسموح به هو : « الحرب ضد منتهكى العدالة الطبيعية والدين » (١٤) . ويكون اعلان الحرب عندما يرفض العدو تعويض خسارة وقعت أو يرفض الكف عن قهر حلفاء دولة الشمس أو لطرده مستبد جبار من مدن التمسست العون من سكان مدينة الشمس (١٥) . وهكذا تتطابق عملياً آراء كل من توماس مور وتومازو كامبانيلا مؤسسى الشيوعية الخيالية بشأن الحرب العادلة .

وأعرب كامبانيلا عن اعتقاده بأن الشيوعية تمثل مستقبل كل البشرية . ويؤكد سكان الشمس انه سيأتى يوم يعيش فيه كل العالم وفقاً لعاداتهم وتقاليدهم (١٦) .

سوف يريد سكان البلدان المجاورة للجزيرة التى تقوم فوقها مدينة الشمس أن يحيوا حياة سكان مدينة الشمس ، ولهذا السبب سيحاول

---

(١٢) تومازو كامبانيلا La Citta del Sole ميلانو ١٩٦٢ ، ص ٢٧ — ٢٨

(١٣) نفس المرجع ص ٣٠

(١٤) نفس المرجع ص ٢٤

(١٥) نفس المرجع ص ٢٣ — ٢٤

(١٦) نفس المرجع ص ٣٠

حكامهم غزو مدينة الشمس (١٧) . وسوف تؤدي هذه الحروب الى الاطاحة بالنظام الاجتماعى فى البلدان المعتدية (١٨) .

وظهر فى النصف الثانى من القرن السابع عشر وصف آخر لليوتوبيا او المدينة الفاضلة ولنظامها الاجتماعى وسياستها الخارجية ، وظهر الوصف الجديد هذه المرة فى فرنسا . ونقصد بذلك رواية The History of the Sevarambes « تأليف دنييس فيراس Denis Vairasse » والتى صدرت فى جزاين عام ١٦٧٧ ١٦٧٩ . ويروج المؤلف لفكرة مؤداها أن أحد المثل العليا للشيوعية سيضع نهاية للحرب : السلام يمنح الشعوب السكينة والسعادة » (١٩) .

رأى فيراس أن مشكلة ضمان السلام هى أولا وأساسا مشكلة أخلاقية ورأى انه لصون السلام يلزم ضمان النقاء الخلقي واستئصال الرذيلة (٢٠) . ويقتضى هذا إعادة تنظيم المجتمع من أساسه . وهكذا يقص علينا فيراس كيف يمكن لمؤسس دولة الشمس أن يدرس ويتقصى أسباب المعاناة والحروب والشور . ويخلص الى نتيجة مؤداها أن هذه كلها تصدر عن ثلاثة أمور - الكبرياء ، الغيرة ، والتعطل ، وهى أمور يدعمها الظلم الاجتماعى وعدم المساواة والثروة والملكية الخاصة وابتغاء تخليص المجتمع من كل هذه الرذائل وتطهيره من كل الشرور المقترنة بها والناجمة عنها ألغى سكان دولة الشمس أو السيفاريون كل الامتيازات الطبقية والملكية الخاصة وقرروا أن يكون العمل اجباريا على الجميع (٢١) . خلاصة القول أن فيراس لم يقتصر على وصف السياسة الخارجية لمدينته الفاضلة ، بل ابان مصدر سياسته وجذورها التاريخية .

لقد جاهدت دولة الشمس التى قال بها فيراس لكى تعزل نفسها عن بقية العالم بسبب أهداف ذات طبيعة أيديولوجية وأخلاقية . وتجنبى كل أشكال العلاقات مع الامم الاخرى خشية أن تؤثر رذائل هذه الامم على سكان دولة الشمس (٢٢) . وبما كان سكان دولة الشمس يتحاشون كل المؤثرات السيئة فأنهم عنوا بكل المثل الطيبة والابتكارات المفيدة التى يمكن اقتباسها من الشعوب الاخرى ، ولقد اعتاد سكان دولة الشمس فى علاقاتهم بالبلدان الاخرى أن يتصرفوا بطريقة مستترة فى السفر الى الخارج للتجارة ، أو لدراسة

---

(١٧) نفس المرجع ص ٢٤

(١٨) نفس المرجع ص ٢٦

(١٩) Denis Vairasse «Histoire de Sevarambes» Amsterdam

MDCCXVI p. 293

(٢٠) نفس المرجع ص ٢٩٢ - ٢٩٤

(٢١) نفس المرجع ص ٢٧٥ - ٢٧٩

(٢٢) نفس المرجع - ص ١٦٨



الفنون والعلوم التي يمكن أن تفيد دولتهم اذ كانوا في مثل هذه المناسبات يمتنعون تماما عن ذكر أى شيء عن بلدهم للاجانب .

وهناك أيضا المفكر الانجليزى جيرارد ونستانلى Gerrard Winstanly الزعيم والقائد الفكرى للحفارين الانجليز ، والذي يسمو على كل المفكرين البورجوازيين في القرن السابع عشر من حيث فهمه للظروف والاوضاع الاساسية اللازمة لتحقيق سلام أبدي .

فمنذ فجر أول ثورة بورجوازية ناجحة عبر عن الشكوك العميقة والخطيرة لدى الطبقة العاملة وارتياحها في أن نظام الملكية الخاصة سيوفر لهم السلام والسعادة .

لقد رأينا كيف أن كلا من توماس مور وكامبانيا لم يجعلوا من السلام الأبدى مثلاً أعلى ، اذ أن الدولة المثالية لكل منهما كانت مضطرة قسراً الى أن تلجأ الى الحرب دفاعاً عن حقوقها . ولقد كان ولستانلى أول من عبر في تاريخ الفكر الطوباوى عن الراى القائل بأن المجتمع الانسانى القائم على الملكية العامة هو الكفيل بتحقيق السلام الدائم لكل الامم وأن يضع نهاية للحرب وأكد باصرار مبدأ الملكية العامة للأرض ، وذلك بأن تكون ملكاً للشعب كله وأن تحرير العامة من الاسترقاق والعبودية سيوفر السلام على الأرض ولن تعرف الامم الحرب بعد ذلك (٢٣) .

لقد كان من أهم الخصائص المميزة لآراء الحفارين اعتقادهم بأن الملكية الخاصة هي مصدر الحروب وعلتها الاساسية . وعلى الرغم من ان هذا الراى كان مشتركاً بين طوباويين الاوائل الا أن ونستانلى كان أول من عرضه في وضوح وصراحة في أعماقه . ان بيان الحفارين الذى يحمل عنوان « المعيار الحقيقى لدعاة المساواة » ينص على أن « الدفاع عن الملكية والمصلحة الخاصة الفردية يقسم شعب أى بلد وشعوب العالم الى شيع وأحزاب ، وهذا هو علة كل الحروب وسفك الدماء والصراع فى كل مكان (٢٤) » . وتحدث ونستانلى فى خطاب له الى لورد فيرفاكس Fairfax عن الرابطة بين الحرب وبين القهر الطبقي حيث قال : « اننى أتساءل عما اذا كانت كل الحروب وسفك الدماء والبؤس لم تظهر الى الوجود الا عندما حاول امرؤ أن يكون سيداً ( لوردا ) متحكماً فى آخر وزعم ان الملكية على الأرض طبقات فوق بعضها ؟ » (٢٥) .

لقد كان مفكرو البورجوازية الصاعدة فى القرن السابع عشر يعتقدون أن التجارة الرأسمالية لها رسالة اساسها التوفيق والمصالحة وعليها أن تفي بها . بيد أن ونستانلى عارض هذا الراى بقوة وقال فى هذا الصدد : « ان هذا البيع والشراء تسببا ولايزالان يتسببان فى اثاره الشقاق والحروب . ولن تتعلم الامم ان نغمد سيوفها وتتخلى عن الحروب ما لم نطرح هذا الاسلوب

(٢٣) مختارات من أعمال « جيرارد ونستانلى » لندن ١٩٤٤ ص ١١٩ .

(٢٤) المرجع السابق — ص ٤٢ .

(٢٥) نفس المرجع ص ٥٩ .

القائم على الخداع ، أسلوب البيع والشراء ، ونلقى به بين مهملات التاريخ المتمثلة في السلطة الملكية (٢٦) .

وقدم ونستائلي نظرية أصيلة عن التقدم الاجتماعي كانت منطلقه في دراسة تاريخ الحرب والسلام . انه يصور فجر التاريخ عصرا نقيلا لا تشوبه شائبة عاش فيه الناس في حرية وسلام ووافق . ونظرا لان الارض كانت ثروة مشتركة بينهم جميعا فقد انتفت مظاهر العداوة بين الناس . بيد ان الناس سمحوا بدافع الجهل « للفكر المتحيز » لان يدفعهم بعيدا على طريق « البيع والشراء » ، وهكذا ظهرت تدريجيا وبصورة متسترة الرغبة في الغزو والسيطرة أو فقد الانسان براءته الاصلية وحريته كما فقد السلام والوافق . وكانت هذه هي معالم المرحلة الثانية من التاريخ التي أطلق عليها ونستائلي اسم الحكومة الملكية . لقد كان كل امرئ تحده الرغبة في أن يكون مالكا لارض وان يجعل من أخيه خادما له وعبدا .

وحل الحكم الجمهوري محل حكم الملوك ، ويعني ونستائلي بالحكم الجمهوري المجتمع الذي تتوفر فيه الملكية المشتركة للارض وينتفي فيه البيع والشراء ، وتسوده حكومة تنشئ الرفاهية والرخاء العام ، وبذا يستعيد الناس السلام القديم والحرية الضائعة (٢٧) .

ويصف ونستائلي حكومة الملوك بأنها « راعية الحروب » (٢٨) . ويقول ان بالامكان تسميتها حكومة قطاع الطرق (٢٩) .

« انه لا يسفك الدم ابتغاء تحرير الناس من القهر ، بل لكي يكون ملكا وحاكما لشعب مقهور (٣٠) . ويصف حكومة الكومونولث بأنها « حكومة الحق والسلام » (٣١) .

ولا ريب في أن الطابع التقدمي لهذا الرأي واضح تماما . وبالفعل فان العديدين من انصار السلام المعاصرين لونغستائلي بل ومن جاءوا بعده علقوا آمالهم في السلام على قيام « نظام ملكي مستنير » . وحدث أن جاء روسو وديديرو وعرضا فكرتهما عن أن شرط السلام هو ابدال الملكية بحكومة جمهورية ، بيد أن هذا الرأي لم يكن يتضمن الغاء الملكية الخاصة .

وأوضح ونستائلي أن الشعوب قد لا تحقق جميعها نظام الحكم الجمهوري في آن واحد . قد يكون الانجليز هم الرواد الاول واسبق هذه الشعوب ثم يبدأ هذا النظام يذاع وينتشر بين الامم الاخرى التي تقتدى بالشعب الانجليزي

---

(٢٦) نفس المرجع ص ١١٧ — ١١٨ .

(٢٧) نفس المرجع ص ١٢٢ .

(٢٨) نفس المرجع ص ١١٩ .

(٢٩) نفس المرجع ص ١٢١ .

(٣٠) نفس المرجع .

(٣١) نفس المرجع ص ١٢١ .



وتحذو حذوه . وفي هذا الصدد يقول ونستاتلى : « في هذا البلد الذى تسوده حكومة الكومنولث ويكون أول بلد يحقق هذا الامر سوف يسود السلام ويعم الرخاء وسوف يفد اليه العديد من أبناء الشعوب الاخرى تشهد جماله وتتعلم سبل حياته » (٣٢) . « واذا نجحت حكومة الكومنولث الانجليزى فى اقامة حرية كاملة فان هذا القانون سوف ينتقل من انجلترا الى كل أمم العالم الاخرى » (٣٣) .

وفى القرن الثامن عشر كانت البرامج الشيوعية الطوباوية عن السلام الدائم ترتبط ارتباطا وثيقا من حيث المحتوى بالآراء التى روج لها مفكرو عصر التنوير الفرنسيون . ونحن نلمس القسمة الجوهرية المميزة للتنوير فى النقد الحاد للمبائى الاساسية لنظام حكم الاقطاع المطلق فى مجال العلاقات الدولية وادانة الحروب باعتبارها احدى البقايا الاثرية لعصر البربرية ، وادانة الفتوحات والغزو وسلطة القهر والتحكم الاستبدادى مع الدعوة الى المساواة بين الامم واحترام سيادتها فى الشئون الدولية ، والمساندة المخلصة لمصالح الجماهير والعناية برفاهيتها .

وثمة قسمة اخرى تربط بين الشيوعيين الطوباويين وبين مفكرى التنوير ، وهذه القسمة هى الاعتقاد بضرورة « التدخل السياسى فى المسار الطبيعى للاحداث » . بيد أننا نجد هنا تيارا ايديولوجيا آخر يؤدي دوره - رفض رأى مفكرى التنوير واعتقادهم بأن الغاء المبادئ الاساسية لنظام الاسر الاقطاعى سيؤدي تلقائيا الى استتباب السلام الدائم . . فبينما رأى مفكرو التنوير أن الطريق الى السلام الدائم يكمن فى خلق اتحاد من دول متساوية ولغاء الحكومة الملكية أو فى اقامة « النظام الملكى المستنير » الذى اعتبروه المثل الاعلى لهم ، فان الشيوعيين الخياليين حاولوا البرهنة على ان السبيل الوحيد لالغاء الحرب هو إعادة تنظيم التركيب الاجتماعى للامم على اساس الملكية المشتركة .

وهناك جين ميزليار Jean Meslier وهو ديمقراطى ثورى ، ماضى التفكير ، أبو الشيوعية الطوباوية الفرنسية ، كرس كل جهوده لفضح الطابع المعادى للشعوب الذى تتسم به السياسة الخارجية للحكم الملكى المطلق وذلك فى نقده للبنية الاجتماعية والسياسية للمجتمع الاقطاعى . وشبه الملوك بالذئاب والاسود التى تهيم فى الغيافى بحثا عن فريسة وعلى أهبة الاستعداد لاشعال نيران الحرب وسفك الدماء والقتل وتدمير المدن واشاعة الخراب (٣٤) . وذهب الى ان واجب من بيدهم السلطة فى البلاد أن يبذلوا كل جهد ممكن لاشاعة السلام وضمان سيادة العدالة والصدق ، فهذه هى الشروط اللازمة لتحقيق السعادة والرضى بين كل شعوب العالم (٣٥) .

وأكد ميزليار أن أسباب الحروب هى سوء توزيع الثروة فى المجتمع

---

(٣٢) نفس المرجع .

(٣٣) نفس المرجع ص ١٢٧ .

(٣٤) جين ميزليار Le testament الجزء الثانى ، أمستردام ١٨٦٤ من ٢٨٣ .

(٣٥) نفس المرجع - ج ١ - من ١٧ .

حيث تؤدي الملكية الفردية الخاصة الى اثاره المحقد والكراهية بين الشعب والتي تؤدي بالتالى الى اثاره الشقاق والصراع والحروب (٣٦) .

وفي عام ١٧٧٥ أصدر مورلى Morelly المفكر الفرنسى الشيوعى الطوباوى كتابه «ناموس الطبيعة أو الروح الحققة لقوانينها ، وعرض مورلى فى كتابه هذا فكرته عن أن السلام كان دائما الحال الاول والوضع الاصيل للانسانية . وسبق زمانه بقرن كامل مثل ونستائلى حين قرر ان التاريخ الانسانى بدأ اول مابداً بمجتمع مشاعى فى توافق مع الطبيعة والعقل . وذهب مورلى الى أن انهيار المجتمع المشاعى كان مصدر نشوء الفوارق التى ظهرت بين الافراد أو الاسر أو الامم ، وكان ايضا علة كل مظاهر المعاناة والحرب والنهب (٣٧) . ان الملكية الخاصة وتقسيم الملكية ، سواء أكانتا قسمة عادلة أم ظالمة ، تولدان الرغبة فى اخضاع الآخرين والتحكم فيهم (٣٨) لذلك فإن اكثر الامم انسانية واعتدالا هى تلك الامم التى ظلت عمليا لا تستحوذ على ملكية أو لم تتحقق فيها مظاهر الملكية بشكل عام (٣٩) .

واعتقد مورلى ان بالامكان تحقيق السلام الدائم اذا ما استطعنا ان نقنع الامم تدريجيا بقبول النظام الجديد عن طريق وضع منال يحتذونه يكون أسوة وقدوة . يقول : « ان القوانين السلمية التى يمكن ان تدعم تدريجيا وباطراد العلاقات الاجتماعية لشعب انسانى متمر ، يمكن ان تكون مثالا قويا وفقا لامة اخرى . فمثل هذه المؤسسات الحكيمة بإمكانها ان تذاق وتنشر سلطاتها المعتدلة فى كل أرجاء الارض مما يكون له أثره الفعال فتسقط الاسلحة من أيدي الشعوب الشرسة الضارية (٤٠) .

ولم يقدم مورلى جديدا يختلف عما قاله سابقوه عن شكل العلاقات الدولية مستقبلا . بيد انه خطا خطوة كبيرة الى الامام فى فهم المبادئ الاساسية الجديدة للعلاقات الدولية ، وذلك بالنسبة لتوسيع نطاق المساعدة الى الشعوب الاخرى . وعبر عن هذا فى شكل قانون يلتزم به مجتمع المستقبل . يقول مورلى « اذا كانت الامة تساعد أمة مجاورة أو أجنبية بما تنفجه هى ، أو اذا كانت تلقى هى مساعدة على هذا النحو ، فإن هذا العمل يشكل الصورة الوحيدة للتجارة عن طريق التبادل . . ويجب ان نكون على جانب كبير من الحرص لكى نضمن أن مثل هذا النوع من التجارة لا يؤدي الى تسرب أقل حد من الملكية الى داخل الجمهورية » (٤١) .

ويمثل لابييه دى مابلى L'Abbé de Mably مفكر آخر تخيل المرحلة

---

(٣٦) نفس المرجع - ج ٢ - ص ٢١٠ - ٢١٥ .

(٣٧) Morelly, Code de la nature ou le Veritable esprit de ses lois.

باريس - ١٩٥٣ - ص ٦ .

(٣٨) نفس المرجع ص ٥٩ .

(٣٩) نفس المرجع ص ١٢١ .

(٤٠) نفس المرجع ص ٧٤ .

(٤١) نفس المرجع ص ٧٤ .



البداية للتاريخ الانساني باعتبارها عصرا ذهبيا ، أو مجتمعا مشاعيا طبيعيا . « زعم بعض الفلاسفة اننا ولدنا بالطبيعة أعداء لبعضنا البعض ، وأن الناس مع أول انفاس الحياة على الارض كانت تشدهم رغبة القتال والحرب وأن يمزق كل منهم الآخر ليسترقه ويستعبده » (٤٢) .

واعتبر مثل هذه الفلسفة « فلسفة باطلة » وطرح نظريته التاريخية الخاصة عن اسباب الحرب . وذهب الى ان تقسيم الملكية ، وظهور الملكية الخاصة وما نجم عن ذلك من مظالم وعدم مساواة هي المصدر الاول لكل آلام البشرية . لقد حطمت الملكية الروابط الطبيعية التي كانت نصل الناس ببعضهم . فالناس الذين ألفوا الملكية واعتادوها ينزعون الى الاعتقاد بأن ثروتهم ستربو وتزداد اذا ما اتسعت حدودهم على حساب جيرانهم ، ومن ثم كان اشعال الحروب (٤٣) . التي تحدث دائما نتيجة « فشلنا في أن نتوافق مع قوانين الطبيعة ومقاصدها » (٤٤) . ان العودة الى قوانين الطبيعة ، أي العودة الى المجتمع الشيوعي هي شرط السلام الدائم . « ليس من المعتقد أن المواطنين الذين لا يملكون ثروات خاصة ، الاغنياء بفضل الثروة العامة المشتركة ، لن يكون لديهم سبب لتعكير صفو الحياة مع جيرانهم ؟ » (٤٥) .

وذهب لابييه دي مابلي الى ان « عهد البورجوازية لن يكون عهد سلام » . وقال عنه كل من فرانكلين وآدمز انه يعبر بكلامه هذا عن رأيه في دستور الولايات المتحدة ، فقال ردا على هذا انه ما لم تنتف تماما كل مظاهر عدم المساواة المادية في الولايات المتحدة فان البلاد ستأخذ حتما طريق العدوان ضد الشعوب وهي السياسة التي ستؤدي الى تحالف كل الشعوب ضد « القرطاجنيين الجدد » .

وخلال أعوام ردة ترميدور Thermidor التي اعقبت الاطاحة بدكتاتورية اليعاقبة أسس بابيف Babeuf ما اسماه « حكومة الادارة السرية لسلام الشعب » . Derectoire Secret de Salut Publique . بهدف الاعداد لثورة مسلحة في فرنسا واقامة دكتاتورية للعامة من الشعب تعمل تدريجيا على تحقيق البرنامج الشيوعي للمساواة على يد اعضاء المؤامرة . واعتقد بابيف والثوريون الذين اتفوا حوله ان مسألة السياسة التي سوف تتبناها حكومة العامة تجاه الشعوب الاخرى ليست مجرد موضوع لنظرية مجردة ، بل هي قضية ممارسة عملية مباشرة . ان برنامج السياسة الخارجية لاعضاء مؤامرة المساواة كان يجسد اساسا ذات المبادئ الاساسية الدولية التي صاغها الشيوعيون الخياليون في القرن الثامن عشر ، بيد أنهم خطوا بها خطوة أبعد في ضوء أفكار الحكومة الثورية المثلة لجماهير الفقراء .

---

Oeuvres Complètes de L'Abbé de Mably, London, 1789, (٤٢)  
Vol. 9, p. 60

• (٤٣) نفس المرجع ص ١٣

• (٤٤) نفس المرجع ص ١٩١

• (٤٥) نفس المرجع ص ١٤

وذهب أنصار بابيف الى ضرورة وجود تشريع يحرم كل اشكال الحروب العدوانية . ورأوا أن واجبهم هو غرس روح الكراهية في نفوس الشعب تجاه عمليات الغزو . ان الرغبة في الغزو والنهب يجب ان تكون أمرا غريبا على شعب أقام نظاما اجتماعيا مشاعيا . ومثل هذا الشعب لن تكون لديه الرغبة ولا الفرصة لحمل السلاح ليقهر جيرانه ، انما فقط سيخوض الحرب لطرد عدو غاز أو لمساعدة جار يعاني من القهر ظلما وعدوانا (٤٦) .

ويجب ان يكون لقانون الدولي ومساندة تأييد السلام العالمي هما حجر الزاوية للسياسة الخارجية لدولة البابيفيين الشيوعية . ولكن نظرا لان احترام القانون الدولي ليس وحده ضمانة كافية يحمي البلاد من أي غزو خارجي فان الشعب ينبغي ان يكون مهيا ومستعدا للدفاع عن حدود بلاده ، ولا بد وان يكون قادرا على حمل السلاح .

لقد كان واجب كل الشعوب ان تساعد بعضها البعض للدفاع عن « الحقوق الطبيعية » واستعادتها . ولا ريب في ان مشاعر الاخوة لا تتسق مع أساليب العنف التي هي نتيجة حتمية للحرب . فالجمهورية الفرنسية لا يمكنها ان تفرض مبادئها على الشعوب الاخرى بقوة السلاح بل اجدر بها ان تفي بواجبها نحو الشعوب الاخرى « بأن تكون مثالا وقدوة مضيئة للدولة القائمة على المساواة والحرية » (٤٧) .

ويلزم اقامة اسوار من الاسلاك الشائكة تفصل بين فرنسا وجيرانها لحماية الجمهورية الفرنسية من المؤثرات الضارة الناجمة عن الاخلاق والمؤسسات الاجنبية الغريبة عن روح الحرية والمساواة ، ولكي تمنع أي تدخل خارجي في الشئون الداخلية للبلاد . ويلزم أن تكون التجارة الخارجية كلها في أيدي المجالس والهيئات الرسمية العليا في الجمهورية ضمانا لمنع الفساد والشرور التي تتولد عن الملكية الخاصة (٤٨) .

ولم يقصد أتباع بابيف الى عزل فرنسا عزلة كاملة عن بقية العالم . ان جمهوريتنا ترحب بكل من يرغب في التعرف على المؤسسات الفرنسية وترحب بكل من يفد اليها تحذوه رغبة مخلصه في أن ينعم بالمساواة والسعادة .

ويوضح برنامج السياسة الخارجية لاتباع بابيف أن اهدافهم الاجتماعية ترتبط ارتباطا وثيقا بالنضال من أجل اقامة سلام عادل بين الامم . ان رفض حروب الغزو والالتزام بالقانون الدولي ، والدفاع عن الوطن الشيوعي ، ورفض أي محاولة لفرض المبادئ على الشعوب الاخرى قسرا وبقوة السلاح ، ومساعدة الشعوب المقهورة ، وارساء دعائم الحرية والمساواة في بلدهم وفاء

---

Ph. Buonaroti, Conspiration Pour l'égalité dite de (٤٦)  
Babeuf, Paris, 1957, p. 80.

(٤٧) نفس المرجع ص ٢٨ .

(٤٨) نفس المرجع ص ١٦٢ .



بواجبهم ازاء كل شعوب العالم - هذه هي كانت اسس السياسة الخارجية لشيوعية المستقبل التي وضعها اتباع باييف تأسيسا على الافكار الاجتماعية الطوباوية في القرنين السادس عشر والسابع عشر . وأشار لينين ، على نحو ما فعل ماركس من قبله ، الى ان المبادئ الاساسية التي وضعها باييف وانصاره « تطورت على نحو متسق وتضمنت فكرة النظام العالمى » (٤٩) .

ومع ظهور الرأسمالية وضع التناقض بين الحرب وبين تطور الانتاج وكان ادراك الناس لهذا التناقض حافزا لمضاعفة وتكثيف الجهود من جانب التجار الاحرار Free Traders وأنصار السلام ومختلف ضروب محبى الانسانية ، وغيرهم من الراغبين فى تلافى أضرار ورذائل الرأسمالية التي تجلت مع أمور أخرى فى شكل حروب مدمرة بين الامم مع عدم الغاء الشروط الاساسية للمجتمع البورجوازي . وتحمل أنصار السلام والتجار الاحرار مشكلات جمة ابتغاء جمع الحقائق والارقام للبرهنة على صدق رأيهم عن الحروب التي تستهدف الابقاء على مصالح التجارة الوطنية والدفاع عنها مع اخضاع الشعوب الاخرى بمثل هذه الحروب انما تؤدي الى تدمير التجارة والانتاج وينجم عنها خسائر مادية ومعنوية فادحة . بيد أنهم وهم يتحدثون عن جدوى الحروب لامة من الامم ككل : اغفلوا انها قد تكون مفيدة للبعض من أبناء هذه الامة دون غيرهم . ونتيجة لذلك وجدوا أنفسهم وجها لوجه ازاء المعضلة التالية : اذا كانت الحرب غير ذات فائدة أذن ما الذى دفع بالامم الى عمل ضد مصالحها الذاتية ، ولماذا تدور الحرب سجالات بين الامم دون انقطاع؟ وعجز أنصار السلام عن الاجابة على هذا السؤال لسبب بسيط هو أنهم اخفقوا فى أدراك الرابطة الاساسية بين الحرب وبين النظام الرأسمالى للانتاج ، أى بين الحرب وبين المصالح الاساسية للبورجوازية .

وأول من أشار الى هذه الرابطة فى الفكر الاجتماعى التقدمى هم الشيوعيون الخياليون اذ أدركوا الرابطة بين الحرب وبين العلاقات القائمة على الملكية الخاصة . وكما سبق أن راينا فان المفكرين الاوائل للطبقات المحرومة ، أى الشيوعيين الخياليين منذ القرن ١٦ حتى القرن ١٨ ، أوضحوا ان الغاء الملكية الخاصة شرط اولى لضمان سلام دائم . ولقد كانت الفكرة القائلة ان استبدال النظام البورجوازي بالاشتراكية سيضع نهاية للحروب هي الركيزة التي تبنى عليها نظريات السلام الدائم التي دعا اليها الاشتراكيون الخياليون العظام فى القرن التاسع عشر من أمثال فورييه وروبرت أوين .

أشار فورييه الى أن الحروب ظاهرة تتكرر فى « المجتمع المتحضر » أى من المجتمعات العبودية مرورا بالمجتمعات الاقطاعية الى المجتمع البورجوازي ، أما السلام فما هو الا رؤيا سرعان ماتؤدى وتلاشى وتومض

---

(٤٩) ف. أ. لينين - « الأعمال الكاملة » مجلد ٢٨ - ص ٤٠ .

من حين لآخر . ان المنافسة التجارية التي أغرقت أوروبا في بحار من الدماء زمانا طويلا لا تزال تضاع العالم السياسى على حافة بركان يهدأ بل سيزل ينذر بالدمار طالما بقى نظام الاستبداد الاقطاعى بدلا من ظهور عبقرية اجتماعية . « ان الجيش البورجوازي طفيلي اجتماعى حقيقى ، انه اقلية من العبيد المدججين بالسلاح يكبحون الاكثريّة من العبيد العزل . ان المجتمع الذى يتوفر فيه الاتساق والتوافق الاجتماعى ، أى المجتمع الاشتراكى هو الذى سيرسى دعائم وحدة عامة فى العالم ويقضى على ظاهرة الحروب والثورات والفقر والمظالم الاجتماعية » (٥٠) .

اننا لا نجد مكانا للحرب فى كتاب روبرت أوين « عالم اخلاقى جديد » وانتهى تحليل أوين للمجتمع البورجوازي الى نتيجة مؤداها انه « أصبح ضروريا وحتميا الاهتداء الى نظام اجتماعى آخر ابتغاء القضاء على الحرب وماينجم عنها من لا أخلاقيات وبؤس وجنون » (٥١) . سوف نجد حكومات بلدان العالم نفسها مكرهة بحكم المحافظة على الذات أن تقبل نظاما اجتماعيا أكثر كمالا ورشدا ابتغاء تجنب الفوضى والحرب والكوارث . ان الدمار التام للنظام الاجتماعى القديم واحلال نظام آخر جديد هما وحدهما اللذان سيضعان نهاية للتنافس والمعاناة والحروب .

واذا كان كل من فورييه وأوين قد اقترح استبدال النظام الرأسمالى بنظام جديد هو النظام الاشتراكى فانهما كانا يؤمنان بأن المجتمع البورجوازي برمته ، بما فى ذلك الطبقة الحاكمة لا يمكن الا أن تعنيهم الفوائد المباشرة التى ستفيدها البشرية من التحولات الاجتماعية التى اقترحها . انهما لم يدركا ان مصالح البورجوازية قوامها الابقاء على نظام الاستغلال وانها ستصادم مع مصالح الشعب العامل . وهنا نجد الاشتراكيين الخياليين يؤمنون بأفكار مشابهة لآراء انصار السلام عن مشكلات الحرب والسلام نظرا لان كلا منهم وجه نداءه الى المجتمع ككل دون وضع خط يمايز بين الطبقات المختلفة أو دون افتراض أى استثناء للطبقة الحاكمة . ولكن ثمة هوة عميقة وواسعة تفصل بينهم ذلك لان انصار السلام الخياليون من حيث انهم كانوا ينشدون المستحيل — رأسمالية دون حرب ، سلام دائم مبنى على اساس المجتمع البورجوازي — هذا بينما كان الاشتراكيون الخياليون خياليين من حيث انهم لا يعرفون ما القوة الاجتماعية القادرة على استئصال الرأسمالية واقامة سلام دائم . هذان الاتجاهان فى نظرتهم الى مشكلتي الحرب والسلام يفضيان الى نتائج متعارضة تمام التعارض : « أنصار السلام يحاولون تزيين الرأسمالية بينما يصممها الاشتراكيون الخياليون بأنها نظام يرعى الحروب ويبقى عليها » .

---

(٥٠) Oeuvres Complètes de Charles Fourier الجزء الاول ، باريس — ١٩٦٦

ص ٨٦ .

Robert Owen: the book of the New Moral World. London, (٥١)

1844 p. 15-16



واختلفت نظريات سان سيمون عن كل النظريات العامة التي سادت في مطلع القرن ١٩ التي قال بها المفكرون الخياليون حيث مجدوا الاشتراكية واكبروها كنظام يكفل السلام الدائم . اذ بينما كان يؤمن بأن اداة النظام الجديد للحرب سيبرىء أوروبا منها ولن تكون لها رجعة بعد ذلك « الا انه كان يؤمن أيضا بأن السلام الاوروبى لا يعنى نهاية الحروب ضد شعوب آسيا وافريقيا لفرض السعادة عليهم(٥٢) . ولم يكن من قبيل المصادفة ان يسلك سان سيمون سبيلا مختلفا ومغايرا للتراث الانسانى للاشتراكية الطوباوية ، ذلك لانه كان مفكرا عنصريا شوفينيا ولا ريب في ان الشوفينية والعنصرية ملازمان للحرب .

ان تطور التناقضات الطبقيّة في المجتمع البورجوازي منذ الاربعينات في القرن الماضي افسح مجالا لعدد من التعديلات التي طرأت على آراء الاشتراكيين الخياليين ، وبدأ مفكرو الطبقات المحرومة في اكتساب فهم اعمق لمصالح الطبقات المختلفة في المجتمع البورجوازي ، وان يضعوا في الحسبان هذه الاختلافات في المصالح الطبقيّة عند تقويمهم للحروب . وهكذا نجد لويس اوجست بلانكى Louis Auguste Blanqui الممثل المبرز للجناح الثورى للشيوعية الخيالية الفرنسية في الثلاثينات والاربعينات من القرن التاسع عشر يشير الى ان مصالح البورجوازية اثناء الحروب النابليونية كانت مختلفة اشد الاختلاف عن مصالح الجماهير . وادرك ايضا كيف كانت مصالح البورجوازية مناقضة اشد التناقض لمصالح الجماهير بالنسبة لسياسة الحلف المقدس المضاد للثورة(٥٣) .

هذه التطورات التي طرأت على الفكر الاجتماعى التقدمى السابق على الماركسية والذي ظهر في القرن ١٩ فيما يتعلق بالنظرية العلمية عن الحرب والسلام ، بلغت ذروتها في الآراء التي ظهرت في الخمسينات من القرن ١٩ والتي عبر عنها نيكولاى تشرنشىفسكى Nikolai Chernyshevsky وهو اشتراكى خيالى روسى . ومفكر ديموقراطى ثورى مبرز .

تناول تشرنشىفسكى كل مشكلة الحرب والسلام من وجهة نظر «الانسان العامل» . فقد عارض استخدام القوة في الشئون الدولية وأوضح بشاعة الدمار الذى تخلفه الحروب والآلام المبرحة التى يعانى منها الشعب العامل قبل غيره . بيد انه اعترف بأن ثمة حروبا «مفيدة» وهى فقط تلك الحروب التى يخوضها الناس دفاعا عن الوطن . وقال في هذا الصدد « ان اى حرب هى حرب مدمرة للانسان العامل والحرب الوحيدة المفيدة هى تلك التى يخوضها الناس لطرد المعتدين عن ارض الوطن » . (٥٤)

(٥٢) بروكسل ١٨٣٩ — ص ٢٨ Oeuvres Chaisies de C.H de Saint-Simon

(٥٣) A. Blanqui, Textes Chaisies, باريس — ١٩٥٥ — ص ٨٥ — ٨٦ ، ٩٦ — ٩٧

(٥٤) N.G. Chernyshevsky: Selected Philosophical of Works

مجلد ٢ ، الطبعة الروسية ، موسكو — ١٩٥٠ ص ١٩٨ .

أدرك تشرنشيفسكى الرابطة العضوية بين الحرب ومصالح الطبقة الحاكمة ، لذلك فانه عندما درس سياسة نابليون والمجموعة الحاكمة التى هددت باغراق فرنسا فى حروب مدمرة نجد تشرنشيفسكى يشير الى أن المخرج الوحيد للخلاص من مثل هذه السياسة هو أن تطرد فرنسا من حياتها هذه العناصر التى كانت تقودها الى الحرب ضد مصلحتها . وتتناول أيضا الحرب الاستعمارية التى شنتها إنجلترا ضد الهند الشرقية فقال : « ان الحرب غير مفيدة للامة ، ولكنها مفيدة تماما للطبقة التى تحكم إنجلترا » . (٥٥)

ورأى تشرنشيفسكى أن السبيل لوضع نهاية للحرب هو أن يكون للطبقة العاملة دور حاسم فى ادارة شئون الدولة . وقال « عندما يكون للطبقة العاملة تأثير حاسم على مجريات الامور فى إنجلترا وتتوفر لها الخبرة الكافية للحكم وفق مصالح العمال وليس وفق مايفرضه عليها أناس آخرون تتناقض مصالحهم مع مصالح الطبقة العاملة ، هنا سوف تنبذ إنجلترا كل الحروب التى تشنها خارج حدود بلادها . وعندما يتحقق نفس الموقف فى البلدان الاوروبية الأخرى ، سوف تختفى كل امكانية لاشعال الحروب بينها . ولكن الى أن يتحقق هذا ستظل الحرب أمرا لا مفر منه على الرغم من تعارضها التام مع المصالح الحقيقية لكل أمة من الأمم المتحضرة » . (٥٦)

أما عن اسباب الحروب فقد ذهب تشرنشيفسكى الى أن الحرب هى النتيجة المباشرة « للنظام المدنى للمجتمع » . أن النزوع الى الحروب أمر مشترك بين كل الأمم الأوروبية . ووصفه بأنه « نزوع مناف تماما لطبيعة الشعب العامل ، ولكنه لا يزال يخيم على الحياة الأوروبية كنتيجة للنظام الاجتماعى لتلك الأمم » . (٥٧)

وهكذا نجد مفكرى القرن التاسع عشر المعبرين عن الجماهير قد خطوا خطوة كبيرة نحو اكتشاف أسباب الحرب والسلام . وبدأ هؤلاء يربطون الأمل فى السلام بالنشاط التاريخى للجماهير وأدركوا الصلة بين الحرب ومصالح الطبقة الحاكمة .

بيد أنهم لم يناصروا هذه الفكرة بقوة ووضوح وثبات وبدأ هذا واضحا بوجه خاص فى الطريقة التى نظر بها الاشتراكيون الخياليون الى البورجوازية اذ أنهم لم ينظروا الى البورجوازية باعتبارها الطبقة الحاكمة فى مجتمع بورجوازي توكل ادارة شئونها للارستقراطية بل باعتبارها « الطبقة المتوسطة » وعجزوا عن تحديد دور هذه الطبقة فى اشغال

---

(٥٥) نفس المرجع .

(٥٦) نفس المرجع — ص ١٩٩ .

(٥٧) نفس المرجع .

الحروب . ولهذا رأى تشرنشيفسكى ان زيادة المشاركة المباشرة لرجال الصناعة الانجليز في ادارة شئون البلاد ستؤدى الى الاقلال من احتمال الحرب ، هذا على الرغم من انه لم يعتبرهم أنسب من يعبر عن مصالح العمال والعمل (٥٨) . وكان ديزامى Dezamy يميل أيضا الى الراى القائل ان البورجوازية قادرة على أداء دور من أجل غرس مبدأ الملكية المشتركة الذى سيربط الناس جميعا بروابط الاخوة ويحررهم من النزعة القومية الضيقة (٥٩) . وهكذا فشل الاشتراكيون الخياليون جميعا بما فى ذلك اقربهم الى النهج العلمى آنذاك من أمثال تشرنشيفسكى وديزامى ، فشلوا فى تقويم وإدراك أن الشعب العامل والبورجوازية يمثلان قطبين متنافرين فيما يتعلق بقضية الحرب والسلام .

ويتجلى هذا النوع واضحا لدى الاشتراكيين الخياليين من البورجوازية الصغيرة . مثال ذلك جون جراى John Gray وهو خير طراز يمثل البورجوازية الصغيرة فى النصف الاول من القرن التاسع عشر . لقد كان جون جراى يشارك فى كل الاوهام المشتركة بين رجال الصناعة وأنصار السلام من أبناء البورجوازية الصغيرة ، وذلك فيما يتعلق برأيهم عن قضية تحقيق سلام دائم . وقال فى هذا الصدد «ان نزعة الحرب ستموت ميتة طبيعية فى الوقت المناسب والمحدد اذا ماتحسنت ظروف البشر بصورة شاملة عن طريق دعم التجارة الحرة » . (٦٠)

ان الشروط الاساسية اللازمة لتفسير علمى لمشكلتى الحرب والسلام توفرت مع تطور الصراع الطبقي للبروليتاريا ضد البورجوازية . ان الاتحاد القومى الاعظم للثقافات الذى اقترحه روبرت أوين ليشمل بريطانيا وايرلندا كان يستهدف السيطرة على انتاج البلاد بالكامل ، والعمل تدريجيا على تحويل الاقتصاد الى نظام اشتراكى عن طريق تنظيم العمال فى تعاونيات . وكان أحد مطالبه السياسية الرئيسية : «انهاء الحروب ، وتسوية كل الخلافات بين الامم عن طريق مؤتمر سنوى يعقد بصفة دورية مرة فى كل بلد على التوالى» (٦١) . وذهب أوين الى ان مثل هذا الاتحاد العمالى سيسمح بالالتزام بالتنظيمات والترتيبات المقترحة وبوضع نهاية للمنافسة والصراع بين الافراد والامم وينقذ كل الطبقات من الآلام والردائل التى لا حصر لها (٦٢) .

كان هذا احدى النقاط التى تضمنها أول برنامج سـلام للحركة العمالية البريطانية .

---

(٥٨) تشرنشيفسكى — نفس المرجع — ص ١٩٩ .

(٥٩) T. Dezamy: Code de la Communauté باريس ١٨١٢ ص ٣ — ٦ من المجلد

(٦٠) John Gray The Social System: a treatise on the principle (٦٠)

of exchange. أنبيرة ١٨٢١ ص ١٧٢ .

(٦١) مجلة the Crisis عدد ٢٤ مجلد ٣ — ٨ فبراير ١٨٢١ لندن ص ٢٠٠ .

(٦٢) نفس المرجع .



ومع فجر الحركة العمالية الدولية في الأربعينات من القرن ١٩ أعلن ممثلو الطبقة العاملة كما أعلن الديمقراطيون الثوريون في مختلف البلدان مبدأ معارضة الحروب غير العادلة باعتباره جزءا عضويا مكملًا للمهام الدولية العامة للطبقة العاملة . ويشهد عام ١٨٤٥ أول محاولة ناجحة لتوحيد الديمقراطيين الثوريين في مختلف بلدان العالم وهي المحاولة التي أدت إلى تشكيل حلف الديمقراطيين الاشتقائي ، وهو حلف ديمقراطي دولي يضم ممثلي الجناح اليساري للحركة الميثاقية الانجليزية وأعضاء عصبة العدالة الألمانية والثوريين من الجنسيات الأخرى الذين يعيشون في لندن كمهاجرين . وانهقد اجتماع لهذا الحلف حضره أكثر من ألف ديمقراطي يمثلون أغلب شعوب أوروبا وتحدث في هذا الاجتماع جورج هنري ، وهو كاتب من الجناح اليساري وقائد ميثاقى وعلم من أعلام الحركة العمالية الانجليزية ، وأعلن في حديثه باسم العمال الانجليز «اننا ندين ونستنكر كل الحروب عدا تلك التي تخوضها الأمم كرها ضد قوى داخلية قاهرة أو ضد غزاة أجانب» (٦٢) . وتحدث فيتلنج Weitling باسم العمال الألمان وأعلن في حديثه: «ما الفائدة التي يمكن أن تعود علينا من كل هذه الحروب وسفك الدماء إلا أن نفيد من الموقف لكي نهب جميعا ضد اللصوص والسفاحين ، أرسناتية كل الأمم؟ » .

وهكذا نجد القضايا مطروحة في منتصف العقد الخامس من القرن ١٩ في صيغة فكر اجتماعي تقدمي ، وهو أمر يستوجب الاهتمام إلى اجابة علمية توضح الوسائل الفعالة لتحقيق السلام الدائم . أحد هذه العناصر المطلوبة هي كيف ترتبط الحرب بالنظام الرأسمالي وبمصالح البورجوازية وبالعلاقات السياسية بين الدول الرأسمالية . عنصر آخر هو توضيح القوى الاجتماعية القادرة على وضع نهاية للحرب ، وقضية التطاحن بين مصالح البورجوازية ومصالح البروليتاريا في العلاقات الدولية . وكانت هناك أيضا قضايا تتعلق بالطبيعة السلمية للنظام الشيوعي الجديد لكي تفيد كأساس لسلام دائم بين الأمم ، وقضايا برنامج سلام مستقل للطبقة العاملة ، والتكتيكات التي ستلتزم بها البروليتاريا في نضالها لأرساء دعائم علاقات دولية عادلة .

لقد كان حل كل هذه القضايا هو الاسهام التاريخي الذي أسهمت به الشيوعية العلمية متمثلة في العلم الماركسي اللينيني . لقد أحدثت الماركسية اللينينية ثورة في الآراء عن الحرب والسلام وكشفت عن الجوهر الحقيقي للحرب وأسبابها ، وأوضحت طبيعة القوى الاجتماعية السياسية وطبيعة الوسائل الكفيلة بانقاذ البشرية من ويلات الحروب وتحقيق سلام دائم على الأرض ، ونبذت تماما كل النزعات الميتافيزيقية والمثالية واستبعدتها من تحليل الظواهر الاجتماعية المعقدة والمتناقضة . ان التعاليم الماركسية اللينينية عن الحرب والسلام تفيد كسلاح أيديولوجي مكين في النضال من أجل التقدم الاجتماعي والأمن والسلام ، وفي النضال من أجل منع كارثة نووية .

## الفصل الثاني

### فكرة السلام العالمى فى نظريات أصحاب

#### الفكر الإنسانى البورجوازى من القرن ١٦ حتى القرن ١٨

السلام مثل أعلى ظلت البشرية تنشده ، منذ أقدم العصور . ولقد كانت المعارضة القوية للحرب من جانب التقدميين فى كل العصور جزءا من آمال أرحب تتوق الى السلام والرخاء العالمى والعدل الاجتماعى . ووجدت هذه المبادئ الانسانية اسمى تعبير لها فى فكرة الاشتراكية . ولهذا فان تطور فكرة السلام العالمى فى الفكر الاجتماعى على مدى العصور والاحقاب تمثل موضوع دراسة هامة .

ظهرت فى الاعوام الاخيرة دراسات عديدة قاصرة على هذا الموضوع وحده . بيد ان أكثرها عالج محتوى برامج السلام العالمى فى مرحلة التنوير معالجة أحادية الجانب . ونخص بالذكر هنا العناصر الطوباوية فى هذه النظريات التى استخدمها المفكرون المعاصرون الذين يصرون على الزعم بأن الحروب قدر انسانى لا فكاك منه ولا سبيل الى القضاء عليها . وعمد هؤلاء أيضا الى استخراج وإبراز جوانب المشكلة التى يمكن تأويلها كآراء تدعو الى سلام طبقى ، وشوهوا عمدا أيضا المفاهيم الأساسية لمفكرى عصر التنوير ، وذلك بهدف تبرير فكرة الحكومة العالمية . لهذا كله نرى أن من الأهمية بمكان تقديم دراسة تحليلية علمية مدعومة بالبراهين تتناول محتوى الأفكار الخاصة بالسلام العالمى التى عرضها ونادى بها مفكرو البورجوازية فى عصر التنوير .

تطابق ظهور النزعة الانسانية البورجوازية ( من القرن ١٦ الى القرن ١٨ ) مع ظهور الرأسمالية وتطورها . فقد أدى عصر التراكم الأولى لرأس المال الى ظهور العديد من النزاعات العسكرية التى جلبت للبشرية آلاما ونكبات لم يسبق لها مثيل : تأسست الدويلات وأقيمت المستعمرات فيما وراء البحار ، وكل هذا بقوة السلاح . وظهر العديد من النظريات التى تبرر دعم سلطة الدولة ، وكانت الحروب أداة مساندة أيديولوجية لهذه العملية . وصاغ ماكيافيللى ( ١٤٦٩ — ١٥٢٧ ) المبادئ الأساسية لمفهوم « المصلحة القومية » وذلك فى كتابه « الأمير » الذى ذاع وساد وقتذاك .

ان ظهور البورجوازية في أوروبا وما صاحبه من مظاهر الاندماج القومي في أواخر القرن ١٦ وأوائل القرن ١٧ أدى الى سرعة ظهور وعي قومي صاحبه في ذات الوقت ظهور نزعة قومية . وهكذا نجد كتب الجغرافيا المدرسية التي صدرت في فرنسا فيما بين عامي ١٦٣١ و ١٦٤٦ تصر على ضرورة استعادة فرنسا لحدود منطقة الغال القديمة (١) وأصبح الانتصار العسكري جزءا عضويا من عقيدة المصلحة القومية التي يساندها أعضاء الولاية الثالثة Third Estate ولعل خير طراز يمثل هذه الآراء هو جان بودان Jean Bodin الذي نذر قدرا كبيرا من اهتمامه لقضايا الحرب والسلام في معالجته لمبادئ سيادة الدولة والعلاقات الاقتصادية الدولية . وقد عرض في كتابه « الرد على نقائض مالتروا » ( ١٥٦٨ ) مفهوما أصيلا عن التجارة الحرة رآه أكثر الوسائل فعالية لدعم السلام العالمي . بيد أننا نجد في كتابه « الجمهورية » ( ١٥٧٦ ) فكرة ضمنية مفادها أن الحروب الخارجية التي تستهدف دحر هجوم معاد حرب ضرورية إذا كانت استجابة لمصلحة قومية ، وأن الحرب خير وسيلة للبقاء على الدولة نظرا لأنها تشد انتباه الناس بعيدا عن الثورة والتمرد والحروب الأهلية ، وتخلق وحدة داخلية ، بل أن الحرب تكون أمرا له ما يبرره إذا خاضها حاكم ابتغاء كسب أو منفعة (٢) .

وتطورت هذه الأفكار على يد المفكر الاقتصادي الفرنسي انطوان مونت كريتيان Antoine de Montchrétien في كتابه « رسالة في الاقتصاد السياسي » ( ١٦١٥ ) الذي يمثل دعوة الى الحكومة الفرنسية لاتباع سياسة حماية جمركية . ويضع مونت كريتيان المجد العسكري والتوسع ضمن الشروط الضرورية اللازمة للرخاء الاقتصادي .

بيد أن حروب القرنين ١٦ ، ١٧ كان لها اثرها المعاكس على تطور أوروبا . ذلك أن حرب الثلاثينيات وحدها جرت الخراب والدمار على قطاع كبير من القارة . وهنا بدأت البورجوازية تأمل في السلام من أجل ازدهار الصناعة وتقدم التجارة الداخلية والخارجية . وهذا هو الدافع الذي دفع المفكرين البورجوازيين الى التماس سبل للحد من الصراعات وتحليل أسباب الحرب . ومع هذا كان لايزال سائدا اتجاه يميل الى اعتبار الحرب قدرا محتوما . وظهرت في هذه الحقبة ( اوائل القرن ١٦ ) نظرية لويجي دا بورتو Luigi da Porto والتي تقول ، الثراء كبرياء ، والكبرياء غضب ، والغضب حرب ، والحرب فقر ، والفقر تواضع ، والتواضع سلام ، والسلام ثراء ورخاء .. الخ . « (٣)

(١) R. Mousnier, Les XVIe et XVIIe siècles, باريس ١٩٦١ ج ٤ - ص ١٩٠

(٢) Jean Bodin, Six Livres de la Republique. باريس ١٥٨٠ ص ٧٥٥ .

(٣) J.R. Hole «War and Public Opinion in Renaissance Italy» Italian Renaissance Studies. لندن ١٩٦٠ ص ١٠١ .



ونظرا لأن أغلب المفكرين البورجوازيين في القرن ١٦ كانوا يعتبرون الحرب أمرا محتوما فانهم لم يعنوا فقط بصوغ المبادئ الأساسية للقانون الدولي بل عنوا أيضا بنقد الحرب انطلاقا من مواقف انسانية .

وكان أرازموس أوف روتردام Erasmus of Rotterdam (١٤٦٦ - ١٥٣٦) من أكثر دعاة السلام غيرة وحماسا وهو ما تمثل في دعوته لاقامة نظام مسيحي هربا من جنون سفك الدماء ومن ثم يكون النظام المنشود مثالا طيبا وقدوة للبشرية .

وظهر أونوريه بونيه Honoré Bonet في النصف الثاني من القرن ١٦ ودعا الى التخفيف من غلواء الوحشية في الحروب . اما تلميذه كريستين دي بيزان Christine de Pisan فلم يكن مستعدا الا لقبول حرب تستهدف دفع ظلم مع تجنب الوحشية بكل صورها .

وجدير بالذكر ان أهم مساهمة في مجال اعداد وصوغ القانون الدولي خلال الفترة الأخيرة من القرن ١٦ هي مساهمة فرانسيسكو دا فيتوريا Francisco da Vittoria الاستاذ بجامعة سامانكا والذي اعتبر

الحرب شرا ، ولكنه رأى السلام مثالا أعلى بعيد المنال . ومن الاهمية بمكان هنا الإشارة الى فكرته المتمثلة في دعوته الى الأمم الأوروبية لكي تشكل كلا واحدا متكافئا ومتكافلا وأن تجاهد من أجل القضاء على كل مظاهر الظلم في علاقاتها ببعضها وتكون « جمهورية انسانية » (٤) .

وتطورت الدعوة الى السلام على يد سيباستيان فرانك Sebastian Frank (١٤٩٩ - ١٥٤٢) ممثل الاتجاه الديمقراطي في عصر الإصلاح الديني ، ونجده في كتابه Kriegbuchlein des Friedens (٥) يذكر الناس بأن الله يأمرهم ألا يغضبوا لغير ما سبب معقول ، ويعلم بأن الله ليس من واجب الانسان العمل على زيادة ودعم جيوشه وأسلحته نظرا لان الرب القوى القدير هو وحده الذي يعرف متى يكون ضروريا الدفاع عن ذاته سبحانه . واذا كان فرانك يتحدث هنا عن الرب فان هذا في واقع الامر لا يصبغ حججه بصيغة تجريدية ودينية خالصة . لقد كانت صياغته الدينية هي الاسلوب المألوف في العصور الوسطى وكل ما قصد اليه انه اذا كان الانسان يحجم عن حسم النزاعات الأرضية بقوة السلاح فلا مجال لشن حرب ابتغاء مجد الرب وان الواجب هو العمل على ان يسود السلام الابدي الارضي . وأكثر من هذا ان فرانك قرن انتصار السلام على الارض بانتصار العدالة الاجتماعية معترفا بحق العامة من الناس في الثورة ضد سادتهم . بيد ان حلمه عن السلام لم يدعمه أي برنامج عمل .

---

(٤) E. Nys, Etudes de droit Internationale, 1968 p. 321 - 23, M.R.

Vesnitch Deux Précurseurs français du pacitisme et l'arbitrage internationale, Paris, 1911, p. 37.

S. Franck, «Kriegbuchlein des Friedens», in the book by

K. Raumer, Ewiger Friede, Freiburg - Munchen, 1953.

ودار في القرن ١٧ حوار حول فكرة اتحاد الدول وكان أطراف هذا الحوار وليام بين William Penn وليلينفد Lilienfeld وسان بيير دى سولى Duc de sully — المؤلف الحقيقي للمخطط العظيم — اقتبس وآخرين وقالوا ان فكرتهم ناشئة عن المخطط العظيم Le Grand dessein الذى قال به هنرى الرابع في فرنسا . ويذهب بعض المؤرخين الى ان دوق فكرة اتحاد الدول والتحكيم من أ. كروسي (٦) وواقع الامر ان المخطط العظيم يمكن اعتباره فقط بمثابة مشروع سلام ابدى قائم على أساس التراث الادبي لعدد من مفكرى القرن السابع عشر وعصر التنوير مثل ويليام بين وسان بيير وجان جاك روسو . وقد أسر هذين الاخيرين الصياغة «السلامية» التى صيغ بها المشروع والنتائج المتضمنة فيه ويمكن استخلاصها منه — والتى سادت في القرن السابع عشر واستخدمها سالى Sully لاغراض ديماجوجية — واسرتها ايضا الاسطورة التى تحكى عن ان هنرى الرابع هو صاحب المشروع ، وهى الاسطورة التى قبلها على ظاهرها . ولقد كان مشروع سالى موضوعا من أجل تحقيق حلف سياسى عسكرى بين دول أوروبا الغربية وليس ثمة ما يبرر الاعتقاد بأنه مشروع سلام ابدى . ومع ذلك فان من المستحيل اغفال اهميته نظرا لاثره الكبير على المفكرين الذين جاءوا من بعده من أمثال بين Penn وروسو .

وتطور القانون الدولى البورجوازى في القرن ١٧ من خلال أعمال جروتىوس ثم من بعده صمويل فون بوفندورف Samuel van pufendorf وأمريك فون فاتيل Emerich von vattel وظهر العديد من النظريات عن الاثر الهام للحرب والسلام في تطور المجتمع ، وعن الحروب العادلة وغير العادلة وشهدت هذه الحقبة محاولات لدراسة الاسباب الاقتصادية للحرب ووسائل الحد من الصراعات العسكرية ودعم التطور السلمى لفترات زمنية طويلة .

لقد صدر في باريس عام ١٦٢٣ كتاب له اهمية فريدة في هذا الصدد ، ويحمل عنوانا طويلا مملا : « مقال في مناسبات ووسائل دعم سلام عام وحرية التجارة في جميع أنحاء العالم ، موجه الى ملوك وامراء العصر » (٧) ويعرض هنا أ. كروسي مؤلف الكتاب الافكار الاساسية عن برنامجيه للسلام ، ويؤكد في عرضه ان دافعه الوحيد هو حبه لوطنه ، وانه يعبر عن آمال ومخاوف كل الصادقين المخلصين في فرنسا . ويعتقد ان تحقيق السلام والاستقرار الداخلى ليس كل المهمة ، بل ان السلام في الخارج أكثر اهمية ولهذا فقد رصد كروسي كتابه للمشكلة الاخيرة أساسا .

ترى ما الأساس المعقول لإنشاء مجتمع الأمم السلمى ؟ يقول كروسي انه الحق الطبيعى للناس في الحياة والرخاء والقائم على أساس وحدتهم ومساواتهم . ان الحقوق الطبيعية وقوانين الطبيعة تصدق على

(٦) E. Erucé, Le Nouveau Cynée.

(٧) الناشر T.W. Balch — ميلاندا ١٩٠٩

الجميع دون نظر الى أهميتهم . « ان الشمس تسقط ضوءها على الذهب او الطين سواء . والماء يفيض للناس جميعا . والرب يعنى بحياة اقل الكائنات شأنا . اذا لماذا يعزل الحكام أنفسهم عن العامة ؟ » ينبغي ان يخضع الناس جميعا لنفس القوانين لانهم بحكم طبيعتهم كل واحد لا يتجزأ حيث ان الانسان كائن اجتماعي ولا يسعه الا ان يضع الناس الآخرين في اعتباره ويعنى برفقائه في الحياة . أخرى بالناس ان يعيشوا أصدقاء .

ان فكرة المساواة الطبيعية ووحدة البشر هي في جوهرها تعبير عن النظرية البورجوازية عن القانون الطبيعي الذي تعرف أن جروتوريوس هو مؤسسة بشكل عام . وهكذا يمكن القول بأن كروسي الذي ظهر كتابه عام ١٦٢٣ في الوقت الذي شرع فيه جروتوريوس في تأليف كتابه «عن قانون الحرب والسلام» ، استبق الى حد ما نظرية مؤسس القانون الدولي الذي قدر له ان يحظى بموافقة عالمية . وربما أتيح لجروتوريوس أن يعرف شيئا عن رسالة كروسي عندما لجأ الى باريس حيث فكر وكتب ونشر كتابه *Magnin Opus*

وطبيعي أن كروسي يعبر فقط عن مفهوم القانون الطبيعي في عبارات عامة جدا على نحو تلعب فيه الادارة الالهية دورا أكبر من دورها عند جروتوريوس . ومع هذا فقد كان مفهومه عن القانون الطبيعي مثل غيره من أصحاب النظريات فيما بعد يركز على تصور معين في التجريد لمعنى القانون والعدالة .

ونحن نجد كروسي في نقده للحرب يركز أساسا على المبدأ الاخلاقي للعدل على الرغم من أنه يظهر نفسه وكأنه لا يعبأ بالجوانب الاجتماعية الاقتصادية للمشكلة . ويشير الى ان الحروب الخارجية يخوضها الناس ابتغاء مجد أو كسب أو رد لاهانة أو للتدرب العملي على الحرب . وفي اغلب الاحوال يكون هدف الحرب واسبابها تعطشا للمجد وتأخذ شكلا مشروعا . ولكن أخرى بالحكام أن يتخلوا عن النزعة العسكرية المسيطرة، وأن يكبحوا رغباتهم في خوض غمار حروب لا معنى لها . وينبغي تحديد عدد القوات المسلحة في ضوء احتياجات الدفاع فحسب ، حتى لا يرى الجنود في الحرب فرصة للنهب والقسوة الوحشية . ويدين كروسي صراحة الحروب التي تندلع من أجل قضية شرف أو من أجل اكتساب خبرة عسكرية .

ويذهب كروسي أيضا الى القول بأن الحروب ينبغي الا تندلع من أجل تحقيق مكسب فقط أو تكون وسيلة لبلوغ منفعة ذلك لان الشرف هو وحده الذي يتهدهده خطر الحرب بل ان الكسب أيضا غير مضمون . بل ان النصر ليس من شأنه أن يحسن وضع المنتصر لفترة طويلة مادامت الضرائب وغيرها من المتطلبات يجرى فرضها على الناس .

وطور جان جاك روسو في كتابه « رأى في السلام الابدي » هذه الفكرة عن الانتصارات العسكرية للحكام وكيف أنها مجلبة للخراب بالنسبة للرعايا . يقول : « بات واضحا للجميع أن الامراء الفاتحين يجعلون الحرب عبئا على رعاياهم مثل ما هي عبء على أعدائهم ، وأن



المنتصر ليس في وضع أفضل من المهزم » لقد أعلن هانيبال لاهل قرطاجنة « لقد هزمت الرومان . أرسلوا الى الكنائس لقد فرضت الضرائب على ايطاليا فارسلوا الى المال . هذه هي دلالة وأهمية كل صلوات الشكر للرب والبهجة التي تبديها بالالعب النارية وفرحة الشعب بانتصار سادته » (٨) .

أما عن النوع الثالث من الحروب ، وهي الحروب التي تكون لاستعادة حق مسلوب أو لاصلاح خطأ ، فقد كان كروسي يؤمن برأى مناقض تماما . وقال أن المشكلة كلها تكمن في مزاعم الملوك الذين فقدوا في مرحلة ما جزءا من أراضيهم . وفند كروسي دعوتهم وتحريضهم على الثأر واستعادة حقوقهم السابقة على الأرض نظرا لأنه لا يوجد أي وجه للمقارنة بين المملكة وبين الارث العادي ومن ثم فإن هذا النوع من الحروب لا مبرر له على خلاف ما قال به دافيتوريا وجروتيسوس . بيد أن كروسي يرى في ذات الوقت أن للملك حق رد الالهانة واستعادة حقوقه ، ولكن ليس عن طريق الحرب بل التحكيم .

ولهذا اقترح كروسي اقامة محكمة دولية لفض المنازعات سلميا . وتأسيسا على الرأي القائل بأن الناس جميعا أبناء أسرة واحدة ويتمتعون جميعا بملكة العقل ذهب كروسي الى حد الاعتقاد بأنه لا خلاف السياسي ولا الشقاق الديني يمكنهما أن يحولا دون أن يقيم الناس سلاما ابديا طالما أن العقل هو الحكم في كل أعمالهم . وازاء اقتناعه بأن الملاك حكماء واعون بواجبهم فقد ذهب الى أن اقامة سلام عالمي وقف عليهم .

وعمل كروسي على تطوير فكرة وحدة الجنس البشري والمساواة الطبيعية ومن ثم فقد وسع من مجال المثال الاعلى التقليدي عن السلام الاوروبي بحيث يضم كل الامم . ودعا الى أن يؤدي السلام العالمي الى أن توافق أكثر الدول على نظام للتعاون الدولي وأن يفيد ذلك أولا وأساسا التجارة العالمية .

هذا هو بوجه عام برنامج كروسي عن السلام العالمي . ولكن على الرغم من أنه برنامج خيالي إلا أنه يمثل صورة مضيئة للنزعة الانسانية الفرنسية .

وتوالى السنين بعد مطلع القرن السابع عشر وتعملت أكثر فاكتر الاصوات التي تدين الحرب . ونقرأ هنا أسماء فوبان Vauban ولابروير La Bruyère وفنيلون Fenelon وهودار دي لاموت Houdar de la Motte ففسد تناسول هؤلاء موضوع الحرب وبحثوا وسائل منع نشوب الصراعات العسكرية وهناك أيضا جان أموس كوميوس الفيلسوف

---

(٨) J.J. Rousseau: «Jugement sur la Paix perpetuelle» الاعمال الكاملة

جنيف ١٧٨٢ جزء ٢٨ .

التشيكي المبرز الذي نذر أعواما طويلة من حياته ليقدم تحليلا وافيا وشاملا عن الافكار الخاصة بالسلام . وطرح قضية حماية السلام على حكام أوروبا في رسالته التي صدرت تحت عنوان « شيء واحد فقط هو الضروري » وهي الرسالة التي وجهها الى كل المشتركين في المؤتمر الدولي المنعقد في برايدا Breda لصوغ نصوص معاهدة السلام بين إنجلترا وهولندا والتي اطلق عليها اسم « بشير السلام » .

وأهم كتبه كتابه الصادر تحت عنوان « نصيحة عامة للجنس البشري ونخص بها أولا وقبل كل شيء العلماء وحكام أوروبا المخلصين بشأن تصحيح الاوضاع الانسانية » وكان كتابه هذا بمثابة دراسة نقدية شاملة للعلاقات الاقطاعية وغلبيت عليه رغبة حارة من أجل السلام في كل ربوع الحياة الاجتماعية في الشئون الداخلية للأمم وفي العلاقات بين الديانات المختلفة وفي العلاقات الدولية بخاصة .

ورأى كومينوس ان العلة الاساسية للحرب الخارجية او للصراعات الاهلية الداخلية تكمن في اختلافات الراى الناجمة عن جهل الانسان . ومن ثم فان فرص التعليم المتساوية هي ضمان السلام والرخاء نظرا لان الحقوق الطبيعية الاصلية للانسان اساسها طبيعة مشتركة بين البشر وحاجات واهتمامات متطابقة . ويطرح فكرة له أطلق عليك اسم Pansophia او الحكمة الشاملة لتكون اساسا لوحدة الجنس البشري ويرى انها تمثل نقطة الانطلاق لتحول المجتمع ويرى ان ثمة أهمية كبرى في جمع شمل العلماء الباحثين الدوليين في رابطة ( مجتمع النور ) تكون مهمتها تطوير التعليم والمعرفة في أوروبا وفي (ممتلكات ماوراء البحار) أى في المستعمرات ان تطوير التعليم وتقدمه لن يكفلا تقدم العلوم فحسب بل سيفيدان أيضا لحفز وتحقيق المزيد من التعاون بين الشعوب . ذلك لان الوحدة الدولية تضمن السلام والامن . وهذا هو السبب في أن واجب الحكام ان يكون منطلقهم الحق والعدل في حكومتهم والا يفرضوا اراداتهم على جيرانهم قسرا وبقوة السلاح . ان الواجب يقتضى استبعاد الحرب تماما في مجتمع يسوده العقل . ولكى تضمن السلام ينبغى انشاء هيئة عالمية — يشير اليها كومينوس باعتبارها محكمة سلام أو مجلس شيوخ عالمى تكون مهمتها صون الوحدة بين الشعوب وحماية العلاقات السلمية بينها . وينبغى على كل الشعوب ( بما في ذلك شعوب آسيا وافريقيا وأمريكا ) ان تسهم في انشاء هذه المنظمة الدولية . ويمكن في مرحلة تالية انشاء منظمات مماثلة منفصلة في كل قارة على حدة .

ولسوء الحظ لم يتم نشر رسالة المفكر الانساني التشيكي وهو على قيد الحياة . حتى لو تحقق هذا فقد كان من المرجح ألا تكون أحسن حظا من مشروع مفكر شاب معاصر له هو وليم بين .

أصدر وليم بين (١٦٤٤ - ١٧١٨) «مقال عن السلام الاوروبى فى الحاضر والمستقبل عن طريق انشاء مجلس نيابى» . وصدر الكتاب عام ١٦٩٣ بينما كانت حرب شاملة تطحن القارة بأسرها . وترتكز فكرته على الدعوة الى

اتحاد للدول غير الاتحاد الفى اقترحه كروسي اذ يرى أن يقتصر هذا الاتحاد على دول أوروبا الغربية والروسيا وتركيا وأن يكون ذا طبيعة سياسية عسكرية خالصة .

ويحصى بين الشكوك المختلفة التى يمكن أن تثار ضد مشروعه ويعمل على تبديدها فى ذات الوقت . ما الذى يتعين أن يحدث اذا مارفض حاكم ما قبول قرار اتخذه المجلس ؟ يجيب بين هنا يجب على أقوى دولة فى الاتحاد أن تخضع قسرا للضغط المشترك من جانب الدول الأخرى . وسؤال آخر كيف يمكن تجنب الفساد ؟ أن نبداً فقط بتعيين نواب أمناء أكفاء فى المجلس وأن تكون على يقين من أن تصرفاتهم ستخضع لرقابة محكمة ودقيقة . أليس من المحتمل أن يؤدي مثل هذا البرنامج الى اضعاف الجنود ويجعلهم عاجزين عن أداء واجبهم فى الوقت اللازم ؟ يمكن تجنب هذا بأن نعطي الجنود التدريب الملائم واللازم . منال ذلك أن نعلم الجنود الفنون والعلوم مما يساعدهم على أن يصبحوا عناصر صالحة اجتماعيا . وأخيرا أليس من المحتمل أن تنقد الممالك سيادتها ؟ لا على الإطلاق : . . . تحتفظ الدول بسيادتها السابقة دون أن يكون لأى منها مزايا على الآخرين . واذا قلنا أن هذا اضعاف لسلطتها فإن هذا يكون بمعنى واحد فقط أن السمكة الكبيرة لن تكون قادرة على التهام الصغيرة وأن كل دولة على قدم المساواة مع الدول الأخرى وتجد الحماية من أى ظلم يقع عليها وعاجزة عن ارتكاب أى عمل ظالم . ويرتكز مشروع بين على المبادئ الأساسية للقانون الدولى ويهدف الى تحويل أوروبا من مجموعة دول مفككة الى نسق متماسك لمجموعة من الدول المتضافرة . وبديهي أن مثل هذا المشروع لم يكن له تأثير عملي على التطور السياسى لأوروبا .

كان هذا هو مصير العديد من برامج السلام التى ظهرت فى مطلع القرن الثامن عشر . ولعل أشهرها مشروع لابييه دى سان L'Abbé de Saint Pierre (١٦٥٨ - ١٧٤٣) أحد ممثلى فجر عصر التنوير والذى ظل طوال حياته بطل سلام غيورا . وقد أصدر فى ١٧١٢ «مقال عن السلام الأبدى فى أوروبا» (٩) تم اتبعه بمؤلفه الضخم من ثلاثة مجلدات «مشروع سلام دائم فى أوروبا» . وبعد اثنى عشر عاما ظهرت نسخة مختصرة للمشروع وكانت هناك سلسلة متصلة من الرسائل والكتيبات تحترم كلها نفس الهدف - دعم الافكار الأساسية التى يتضمنها المشروع - واكتسب شهرة واسعة بفضل اهتمامه بترويج فكرة السلام . وذاع صيته بين أصحاب الفكر التقدمى فى عصره . وكان سانت بيير ، مثل كومينوس ، مقتنعا بأن التعليم وحده ضمان التطور السلمى . ولكن الى أن يأتى الوقت الذى يتوفر فيه مثل هذا التعليم ينبغى تحقيق السلام عن طريق انشاء ائتلاف دولى . وحاول سان بيير تنفيذ « المخطط العظيم لهنرى الرابع بيد أن التحالف الذى اقترحه يختلف عن

---

(٩) Charles - Irénée, L'Abbé de Saint-Pierre, Project pour rendre la paix perpetuelle en Europe, Utrecht, 1713-17 abregé du projet de paix perpetuelle, Notterdam 1729.



تحالف هنرى الرابع سواء من حيث الاهداف أو وسائل تحقيقه . ويرتكز مشروعه على أساس قبول النظم السياسية القائمة والمعايير الراهنة للعلاقات الدولية . ويجب ان تكون المفاوضات هي السبيل الوحيد لحسم أى خلاف ينشأ بين الدول الاعضاء فى الائتلاف ، بل أكثر من هذا انه حمل الملوك مسئولية أكبر بشأن السلام فى أوروبا .

ولا ريب فى أن فكرة الائتلاف السياسى بين دول أوروبا الاقطاعية اكتسبت طابعا رجعيا فور معالجتها بأسلوب عملى لانها استخدمت كصيغة مقبولة للتعبير عن تطلعات ملوك أوروبا الاقطاعيين . ولهذا نجد دار جنسون D'Argenson الذى اعتبر نفسه تلميذا لسان بيير يضع فرنسا فى موضع القوة المنظمة للائتلاف السياسى بين الدول الأوروبية . حقا لقد كان مشروع سان بيير مشروعا غير واقعى بالنسبة لأوروبا وقتذاك حتى انه كان يشك فى امكانية نجاحه .

ولكن على الرغم من الطبيعة الخيالية التى اتسمت بها الكتابات المعادية للحروب التى ظهرت فى عصر النهضة ومطلع التنوير الا أنها كانت دون شك كتابات تقدمية فى محتواها . وتتمثل قيمتها الأساسية فى نقدها الشامل للحروب . لقد كان الهدف من ائتلاف الدول هو فقط دعم السلام الدائم . وكانت المساندة لسيادة ووحدة الدول الاعضاء قرينة الايمان بمعنى الواجب وعدالة ملوك أوروبا . ولم يكن يتطرق الشك الى المفكرين فى أن الملوك كانوا عاجزين تماما عن وضع حد للحرب أو أن اتحاد الشعوب على أساس مصالحها فى السلام أمر مستحيل التحقيق داخل اطار نظام اجتماعى متطاحن .

لقد كان الملوك بسلطاتهم المطلقة فى القرنين السادس عشر والسابع عشر يجسدون عملية تركز سلطة الدولة والاتحاد بين الولايات على أساس قوى فى كل انحاء أوروبا ضد قوى الاقطاع . وكان مفهوما تماما خلال هذه الحقبة أن ينزع المفكرون الانسانيون البورجوازيون الى مثل هذه الآراء الخيالية . ولكن مع نهاية القرن ١٨ وتفاقم حدة تناقضات النظام الاقطاعى المطلق أصبح مفكرو التنوير عاجزين عن قبول أى شكل من أشكال المناشدة للإدارة الحرة للملوك . بل على العكس فقد انتهوا الى ان النظام المطلق هو فى واقع الامر وحقيقته جذر الحرب وعلته .

لهذا كان من الأمور ذات الدلالة أن نجد فولتير يبدى احتقاره الشديد لمشروع سان بيير لانه ينظر نظرة مثالية لدور أوروبا فى خلق ائتلاف سلمى بين الدول . لقد كان فولتير يفرغ من الحرب ويمقتها أشد المقت بيد أنه كان يؤمن بأن أوروبا عاجزة تماما عن وضع حد لها وان مشروع سان بيير ان هو الا وهم خالص .

وأبدى فولتير انتقاده الشديد لفكرة التحكم فى الحروب عن طريق الالتزام بمبادئ القانون الدولى ، ذلك لان هذا لا يعدو ان يكون تشريعا لعمليات النهب العسكرى . وقال فى هذا الصدد « اعرف قانون السلام خير معرفة . ان قوامه التزام المرء بكلمته والاعتراف بالحقوق الطبيعية للآخرين بيد اننى لا اعرف قانون الحرب . ان سن قوانين للمقتلة تسمح لهم باقتراف

جرائمهم اثناء الحرب يبدو لي بدعة غريبة . واني لأرجو والحال كذلك ان نجد بين أيدينا في المستقبل القريب مجموعة قوانين تسمح بالسلب والنهب لقطاع الطرق . (١٠)

أيد جان روسو ( ١٧١٢ - ١٧٧٨ ) نقد سان بيير للحرب ودعوته لسلام عالمي ، ووصل تأييده الى حد ان نشر موجزا لمشروع سان بيير ( عام ١٧٦١ ) وأصدر كتيباً تحت عنوان « منظمة دولية للسلام » (١١) ان المزايا التي سوف تعود من انشاء اتحاد للدول على كل أمة بمفردها وعلى أوروبا بأكملها مزايا جمة وعظيمة حتى انه ليكفي اقامتها ليوم واحد لتتأكد أهميتها وتسمنر الى الابد . بيد ان الوسائل التي كانت مقترحة وقتذاك لتحقيق مثل هذا الاتحاد بدت في نظر روسو وسائل غير واقعية تماماً . لقد كان مشروع سان بيير مشروعاً صالحاً ومقبولاً . اذ هل يمكن حقاً ان نتوقع من الملوك الذين يتفاخرون بحقوقهم في شن الحروب وقتما يرون ذلك ملائماً لمصلحتهم ، ان يقبلوا الادعاء لمحكمة دولية ؟ لا بالطبع ذلك لان نشاط الملوك ووزرائهم موجه كله من أجل دعم سلطة دولهم في الخارج وتعزيز سلطتهم المطلقة . ان ثمة علاقة وثيقة بين الحرب وبين الفتوحات من ناحية والاستبداد من ناحية اخرى .

ان السبيل الوحيد لبلوغ السلام الدائم هو ان تتطابق المصالح الشخصية مع المصلحة العامة . ولكننا لن نجد انساناً يعنيه السلام وهو يعيش في مجتمع يقهر حكامه رعاياه . ومن ثم يلزم حدوث التغير داخل الدولة وان ينتهي القهر والاستبداد وان تسود الديمقراطية الحياة السياسية للبلاد . هنا فقط يصبح السلام الدائم أمراً ممكناً . وهكذا اضاف روسو الى مفهوم التعايش السلمي فكرة ان السلام العالمي رهن باجراء تغيرات سياسية اساسية في المجتمع .

وثمة شخصية اخرى اتصفت بعداؤها العنيد للحرب ونعنى بها مونتسكيو . كان مثله الاعلى انشاء جمهورية فيدرالية تتمتع بسلطات واسعة في الشئون التي تنشأ داخل الدول الاعضاء . وأصر على أن ينشأ الاتحاد الفيدرالي بين دول ذات حكومات متماثلة .

وشارك ديدرو مونتسكيو في رأيه من حيث ان قيام حكومة ذات شكل واحد يمثل شرطاً أساسياً لتحقيق السلام الدائم . ورأى مثل روسو ان ثمة رابطة بين سياسة الغزو وبين دعم الاستبداد واعتقد ان التقدم العالمي نحو الحرية والغاء الملكية هو السبيل الوحيد لتهيئة الظروف الملائمة لاستبدال الصراعات المشروعة بالصراعات العسكرية الدولية .

(١٠)

F.M. Voltaire: De la paix perpetuelle in Collection complète des Ouvres

جنيف - باريس - ج ٢٨ ص ١٠٥ .

(١١)

See Collection complète des oeuvres de J.J. Rousseau, Tome 23, p.p,

3 - 52.

وتطورت الافكار المعادية للحرب فى الفلسفة الالمانية أيضا ، واستهل المفكرون الالمان بحثهم الدؤوب لمشكلة السلام بكتاب فرانك Kriegsbuchlein des Friedens وظهير ليبينسى فى أواخر القرن ١٧ بطلا غيورا يدافع بكتاباتة عن قضية السلام العالمى . واقتراح اقامة اتحاد بين الامم الاوروبية وان تكون فرنسا ، عند نشوب صراع ، هى الحكم ويجرى استخدام جيوشها بهدف حسم هذا الصراع . ونظر نظرة اكبار لمشروع كل من كروسى وسان بيير .

واهتم ايضا كل من ولف Wolf ولسنج Lessing برسالة سان بيير . بيد ان كانط Kant وفشته Fichte وهردر Herder هم الفلاسفة الذين أثروا فكرة السلام الدائم بمحتوى جديد .

كان عمانويل كانط ( ١٧٢٤ — ١٨٠٤ ) أول من تنبأ بصورة عبقرية بحتمية اتحاد الامم . ان الطبيعة البشرية تحت تأثير الحروب وعبء ، تسليح الجيوش ودعمها ووطأة الفقر حتى فى أيام السلام فى كل بلد من البلدان سوف تدفع الناس وتحثهم بعد العديد من حالات الدمار والثورات والانهاك التام الى الاستماع لصوت العقل فيؤلفون حلفا دوليا كل دولة فيه ، حتى أصغرها ، لها أن تأمل فى الاستقلال وتتمتع بحقوق مكفولة لاتضمنها قوتها الذاتية ، بل قسوة اتحاد الشعوب .

وأصدر كانط فى عام ١٧٩٥ رسالته الشهيرة « نحو سلام دائم » تضمنت الكثير من الافكار النفاذة بشأن العلاقات الدولية .

لاريب فى ان كانط كان داعية سلام . لقد آمن بأن الحرب تكون مشروعة عندما تلجأ اليها أمة كرها دفاعا عن استقلالها . ولكن على الرغم من تسليمه بأن الحرب مشروعة وعادلة فى بعض الحالات الا أنه لم يسلم بوجود أمر من الامور من شأنه أن يسمح بالحرب لتظل سيفا مصلتا يهدد الحياة الدولية ، وكان مقتنعا تماما بأهمية وجدوى اقامة سلام دائم بين الامم (١٢) .

ان كثيرين من الكتاب البورجوازيين يعمدون اليوم الى تشويه فكرة كانط عن اقامة اتحاد فيدرالى بين الدول الحرة وأن تلتزم بميثاق فيما بينها يحرم الحروب ( م . ادلر ، ك . فردريك وآخرون ) . وثمة محاولات تستهدف اظهار كانط فى صورة المؤمن بأن السيادة القومية تقود حتما الى الحرب وأن انشاء حكومة عالمية هو الضمان الوحيد للسلام . ويحاول المفكرون الامريكيون المفسرون لفكر كانط أن يصبغوا مفهوم « الاتحاد الفيدرالى » الذى قال به كانط بصبغة عصرية ، وذلك بأن يعطوه معنى آخر مغايرا للمعنى الذى قصد اليه كانط .

ولكن التحليل المنصف الموضوعى لمحتوى « المقالات الختامية » الثلاث فى رسالة كانط حيث يعرض مشورته عن وسائل دعم السلام اذا ما تحقق ،

---

I. Kant, „zum ewigen frieden. Königsberg 1795. (١٢)



يبين لنا هذا التحليل أن منظمة الدول التي اقترحها لم تكن ملكية عالمية ولا جمهورية عالمية ، بل عصابة أو جامعة دول حرة ذات سيادة ، ويتحدث كائنت عن عصابة الأمم وليس عن دولة جامعة للأمم .

يصف كائنت في المقال الاول احسن صورة للحكومة المدنية لكل دولة من دول العصابة ويحدد حق المواطنة العالمية وعلاقته بحق الاجنبي في استضافته بين الشعوب . أما عن مبدأ الاتحاد الفيدرالى فقد اعطاه كائنت نفس المعنى الذى قال به سابقوه . اذ أن اتحاده المقترح بين الدول الحرة يعنى توحيد الجهود من أجل تحقيق سلام عالمى دائم دون أن يكون موجهاً بأى حال من الاحوال ضد سيادة الدول في وضعها المستقل . وهكذا فإن كل المحاولات التى يبذلها المفكرون المعاصرون باسم المواطنة العالمية ليصوروا كائنت وكأنه الاب الروحى لفكرهم وداعية لاقامة حكومة عالمية تتجاوز القومية ان هى الا ادعاءات لا أساس لها .

ولقد كان المثل الاعلى الذى ينشده هردر ( ١٧٤٤ - ١٨٠٣ ) هو أن يرى شعبه يعيش في سلام وصداقة مع الأمم الأخرى ، وأعرب عن إعجابه الشديد بكل من أسهم بنصيب من أجل نشر فكرة السلام . وثمة رسالة ضمن « رسائل من أجل ارتقاء الانسانية » (١٢) مهداة الى سان بيير على الرغم مما بينهما من اختلاف في بعض الآراء بشأن وسائل تحقيق السلام الدائم .

اذ بينما كان سان بيير وكائنت أيضاً ينظران الى الامر نظرة تشريعية خالصة فان هردر نظر الى المشكلة باعتبارها أولاً وقبل كل شيء قضية أخلاقية وتعليماً وتربية أخلاقية . وكان هردر يؤمن بأن عقد اتفاق في عالم معاد لن يكون أبداً ضماناً للسلام : ان انتشار العدالة العالمية والانسانية هو الشرط الوحيد لارتقاء الاخلاق وتقليل النزاعات العسكرية .

وقدم هردر عدداً من المقترحات عن وسائل تحقيق وانجاز مهمة تعليم وتربية الشعب بروح العدالة والانسانية . وأهم ما يميزه هو توجيه دعوته الى الجماهير باعتبارهم هم أول وأكثر من يعانون ويلات الحروب . ودعا الى أن تمسك الشعوب بزمام الامور في أيديها وتجبر الحكام على قبول مطلبها من أجل السلام .

ولقد احتلت أفكار النزعة الانسانية عن السلام العالمى مكاناً مرموقاً في كتابات مرحلة التنوير في روسيا . مثال ذلك ميخائيل لومونوسوف Mikhail Lomonosov الذى عبر عن أمله في انتهاء الحروب ، ورومان تسبريكوف Roman Tsebrikov (١٧٦٣-١٨١٧) ، وإيبولين يوجدانوفيتش (١٧٤٣ - ١٨٠٣) اللذان روجا لأفكار السلام وفي الستينات من القرن

الثامن عشر كتب سيمون دينسكى Semyon Desnitsky مقالات عن السلام العالمى .

وهنا أيضا ياكوف كوزيلسكى الذى كان محيطا بنظريات مرحلة التنوير الفرنسية وبخاصة أعمال روسو . وكان يؤمن بأن السبيل الوحيد لتحقيق السلام هو أن يكون هناك مجتمع تتسق فيه مصالح الحكام والمحكومين . وعارض كوزيلسكى بشدة حروب التوسع وقال ان السياسة الذين يعمدون الى اثراء أنفسهم على حساب غيرهم من الامم يجب اعتبارهم مسئولين عن جرائم الحرب .

وذهب الكسندر راديشيف الى أن الثورة واعادة تنظيم المجتمع هما سبيل الشعوب لتحرير نفسها والى الابد من شر الحروب . واقترح فازيلى مالىنوفسكى مشروعاً يدعو لاقامة منظمة سلام دولى وذلك فى كتابه « تأملات عن الحرب والسلام » . وأهم ما فى مشروعه الدعوة الى فكرة تطبيق العقوبات بصورة متدرجة تنتهى الى استخدام القوة المسلحة ضد كل من يفسر السلام الدولى .

ولم يقتصر بحث مشكلة السلام الدولى فى القرن ١٨ على المفكرين السياسيين وحدهم : بل ان الفزيوكرات وهم رجال اقتصاد أيدوا فكرة السلام الدائم ، ولكن من وجهة نظر بورجوازية . لقد دعوا الى المساندة العالمية للقانون الطبيعى باعتباره أساسا للعلاقات الدولية بهدف تهيئة أفضل الظروف لتقدم التجارة والروابط الدولية الاخرى .

يتضح من هذا أن مفكرى البورجوازية فى القرنين السابع عشر والثامن عشر عكفوا على دراسة وتمحيص فكرة السلام فى ضوء جوانب ثلاثة أساسية: أولاً : السلام عن طريق اتحاد الدول ، ثانياً : السلام عن طريق الاتساق الاجتماعى ، وثالثاً : السلام كنتيجة لنظام اجتماعى عادل . بيد أن الدعوة الى تأسيس دولة متسقة أساسها العقل ، مع استبعاد الحاجة الى الحرب لم تتضمن أبدا الاعتراف بضرورة التدمير الثورى للنظام الاجتماعى القائم على أساس الملكية الخاصة . ولهذا السبب كانت النتيجة العملية لكل الدراسات النقدية البورجوازية عن الحرب والدعوة للسلام قاصرة ومحصورة فى نطاق التعجيل بانهيار المؤسسات الاقطاعية فى أوروبا .

اننا لاننكر أن نقد المؤسسات الاقطاعية ونزعة الحكم المطلق كان له مضمونه الانسانى التقدمى . ولكن احلام المفكرين البورجوازيين الانسانيين لم تكن لتتحقق وترى النور سواء فى عهدهم أو فى المرحلة التالية لهم مباشرة . ان انتصار البورجوازية على الاقطاع لم يتمثل ولم تكن حصيلته

اقامة دولة متسقة قائمة على العقل والتي دعا اليها مفكروها الايديولوجيون بل تمثل في ظهور النظام الرأسمالى الذى ضاعف من التناقضات الاجتماعية وجلب مزيدا من استغلال الانسان للانسان ومزيدا من الازمات الاقتصادية والبطالة والفقر والالام والمعاناة وسفك الدماء . وقد كتب انجلز يصف أزمة المثل العليا فى عصر التنوير فقال :

« لقد انهارت تماما الدولة القائمة على العقل . . وتحول السلام الدائم الموعود الى حرب توسع لانهاية لها ، (١٤)

---

Frederick Engels, Anti-Duhring, Moscow 1969, p. 303. (١٤)



الجزء الثاني

# الحرب أصولها وجوهرها



## الفصل الثالث

# جدليات الحرب والسلام

### مفهوم الحرب :

ان التعريف العلمى لمعنى السياسة والحرب والسلام كمقولات اجتماعية شرط جوهرى للوصول الى فهم صحيح وحل اصيل للمشكلات الدولية الراهنة . . . وقدمت لنا الفلسفة الماركسية اللينينية تفسيراً واضحاً ومؤكداً لهذه المقولات فى ضوء الفهم التاريخى والاجتماعى .

ان الحرب مفهوم متعدد الجوانب متباين المعانى متغيرها . وكل هؤلاء الباحثين الذين يخفقون فى ادراك الطبيعة الجدلية للحرب ويصرون على معالجتها فى ضوء التفسير الميتافيزيقى وانطلاقاً من مبادئ جامدة سيجدون انفسهم فى طريق مسدود . وثمة تحليل شامل لجوهر الحرب بكل جوانبها الهامة والاساسية على أساس المنهج الجدلى للبحث . وكان المفكر العسكرى الالمانى كلوزفيتز Clausewitz أول من خطا خطوة على طريق التحليل الجدلى للحرب كظاهرة اجتماعية سياسية . ولكن ماركس وانجلز ولينين هم الذين لعبوا دوراً هاماً وأساسياً للكشف عن المحتوى الحقيقى للحرب استناداً الى المنهج الجدلى الذى مكنهم من تجنب النهج الذاتى التلقيقى الذى يعد خاصية مميزة لعلماء الاجتماع البورجوازيين فى الماضى والحاضر .

ان الماركسية اللينينية ترفض الآراء والنظريات العقائدية الجامدة عن الحرب باعتبارها رذيلة وشراً مطلقين ، وتمايز على أساس من التحليل الموضوعى بين الحروب العادلة وغير العادلة ، وحروب رجعية وأخرى تقدمية ثورية . . الخ .

ان النهج التاريخى فى تحليل الحروب القائم على أساس من الفهم الجدلى والمرن هو وحده الذى يمكن أن يعبر بصورة وافية عن المحتوى الموضوعى للحرب وتباينها الكيفى . وتبدو لنا الحرب فى ضوء النظريات



الميتافيزيقية كمقولة جامدة وأبدية ، ومثل هذا النهج انما هو نهج لاتاريخي  
اى لا يعتمد على التاريخ بمعناه العلمى ومن ثم يخفق فى ادراك الجوهر  
الحقيقى للحرب ومحتواها الاجتماعى والسياسى والطبقى .

ويقوم النهج الماركسى اللينينى فى تحليل الحروب على أساس  
التداخل بين التاريخ والمنطق لان هذا هو الذى يساعد على اكتشاف  
الطبيعة النوعية المميزة لكل حرب . ويصوغ لينين رأيه فى هذا الشأن كما  
يلي : « ثمة حروب وحروب عديدة . وينبغى علينا دائما ان ندرك بوضوح  
طبيعة الظروف التاريخية التى أدت الى اثاره الحروب ، وطبيعة الطبقات التى  
تشنها ولأى اهداف ، ونحن مالم ندرك هذا سيظل حديثنا كله عن الحرب  
عبئا لاطائل من ورائه . (١) وقال أيضا : « اننا نحن الماركسيين نختلف  
عن أنصار السلام وعن الفوضويين من حيث أننا نؤمن بضرورة دراسة كل  
حرب على حدة دراسة تاريخية (اى من وجهة نظر المادية الجدلية التى قال  
بها ماركس ) . (٢)

ويمثل التحليل الجدلي للتناقضات الطبقيّة والسياسات الطبقيّة  
محور الدراسة التاريخية للحروب فى المنهج الجدلي . اذ تعتبر جدليات  
تطور الاتجاهات السياسية الطبقيّة هى مفتاح فهم جوهر الحرب كمقولة  
اجتماعية تاريخية .

ان تطور النظرية العلمية عن جوهر وأسباب الحروب لم يبدأ مع  
الاعتراف بوجود « قوانين خالدة » للتطاحنات البشرية ، بل بتحديد العوامل  
السياسية التى أدت الى اندلاع هذه الحرب أو تلك . ويؤكد لنا الفهم الجدلي  
ان السياسة هى حجر الزاوية بالنسبة لنظرية الحرب . ونحن مدينون  
للهج المادى الجدلي اذ انه هو أول محاولة ناجحة من أجل التحديد العلمى  
لنشأة الحرب واسبابها على مدى تاريخ المجتمع البشرى .

ووقف كلوزفيتش موقفا مناقضا ومتميزا عن النهج الميتافيزيقى الذى  
يعالج السياسة والحرب كمفهومين متعارضين تماما ، وحدد معنى الحرب  
انطلاقا من الموقف الجدلي الهيجلى . والغرض الاساسى عند كلوزفيتش هو  
ان مفهومى الحرب والسياسة أبعد عن أن يكونا مفهومين ستاتيكيين وكان هو  
أول مفكر نظرى عسكرى يستخدم المنهج الجدلي فى تحليل الحرب .

واذا كان كلوزفيتش يعرف الحرب بأنها استمرار للسياسة ، ولكن  
بوسائل أخرى عنيفة فانه بتعريفه هذا يكشف عن مدى النجاح الذى يمكن  
انجازه عن طريق الالتزام بالمنهج الجدلي فى تحليل الحرب . وقال فى هذا  
الصدد : « ليست الحرب سوى استمرار لسياسة الدولة بوسائل أخرى .  
واذا تأكد صواب هذا الرأى فى كل مكان والتزم به الجميع فان كل شىء سوف

---

(١) ف. ا. لينين : الاعمال الكاملة ، مجلد ٢٤ — ص ٢٩٩ .

(٢) نفس المرجع — مجلد ٢١ — ص ٢٩٩ .

يبدو واضحا ميسور الفهم . (٣) ويشهد هذا التعريف بانتصار المنهج الجدلي على المنهج الميتافيزيقي . ولقد كان هذا هو تقويم كل من ماركس وانجلز ولينين عندما طبقوا المنهج الجدلي على تحليل حروب بذاتها .

ومع هذا كله فان تعريف كلوزفيتش للحرب يختلف اختلافا جوهريا عن التعريف الذي نجده في نظرية الماركسية اللينينية . لقد استطاع كلوزفيتش مستعينا بالمنهج الجدلي الهيجلي المثالي ان يقدم فقط تعريفا مثاليا للسياسة عنده توحد وتنسق كل المصالح للحكومة والعلاقات الاجتماعية الداخلية بما في ذلك قضايا النزعة الانسانية وغيرها . وهذه هي نقطة الضعف في فلسفته . ولقد منعه تعريفه المجرد غير الصحيح لمعنى السياسة من اكتشاف الطبيعة الطبقيّة للحرب كمقولة اجتماعية . بيد أن افكاره لاتزال تحتفظ بأهميتها اليوم كعلاج يفيد ضد كل الآراء الرئیة الضيقة الافق بشأن طبيعة وأسباب الحرب والتي تجد رواجاً كبيراً .

ان كثيرين من المفكرين العسكريين البورجوازيين المعاصرين يرفضون قبول نظرية كلوزفيتش الجدلية الصحيحة عن الحرب باعتبارها استمراراً للسياسة بوسائل عنيفة . ونرى هؤلاء في تعريفهم لطبيعة الحرب يلتزمون بهجا ميتافيزيقيا مثاليا يخفي الرابطة بين الحرب والسياسة . ويعارض هؤلاء بقوة التحليل العلمي للسياسة الطبقيّة التي بين الحروب الامبريالية وبين السياسة الامبريالية للبلدان الرأسمالية .

ان النزعة الذاتية والنزعة الغيبية هي أساس المنهج عند الكثيرين من المفكرين البورجوازيين المعاصرين في تحليلهم لمشكلة الحرب . انهم يعالجون الحرب كشيء دائم وأبدى ، ولغز غامض من ألغاز الحياة الاجتماعية التي لا سبيل الى حلها . ولهذا نجد المؤرخ العسكري هانز فون مانتوفيل أحد القادة النازيين السابقين يؤمن بأن الحروب تنشب دائما نتيجة صراع مستمر بين أفكار شيطانية . وفي رأيه ان « قوة مجهولة ٠٠٠ منذ ١٩١٤ - واضح أنها ترجع لاسباب ميتافيزيقية علوية - قد أغرقت الشعوب والامم في كارثة أخرى » . (٤)

ويرجع الجنرال جوديريان Guderian نشوب الحربين العالميتين الى « ارادة القدر » الغيبية . « ان ارادة القدر زجت بجيلى للاشتراك في حربين عالميتين » . (٥)

ويقدم المؤرخ العسكري الانجليزى فولر Fuller تفسيراً غيبياً مجرداً لنشوب الحروب . « من أين تندلع الحروب والمعارك بينكم ؟ ألا تندلع

---

(٣) Karl Von Clausewitz, Vom Krieg, Berlin, 1957, p. 6.

(٤) H. Von Manteuffel, Bilanz des Zweiten Weltkrieges. Erkenntnisse und Verpflichtungen für die Zukunft. Hamburg 1953, p. 463-64.

(٥) Vincenz Muller; ich fand das wahre Vaterland, Berlin, 1963 p. 471

من غير هذا العالم حتى وان كانت الحرب تسرى بين أعضائكم بفعل شهواتكم ؟ تكمن في هذه الكلمات التي قالها سان جيمس ، الاجابة التي يمكن للامم أن ترفضها اذا ماخاطرت بنفسها .

ان جذور الحرب ماثلة في نزعات الحقد والشهوة والشر ، ومخاوف البشر . (٦) بعبارة أخرى فان فوللر يرى الحرب مقولة اجتماعية ثابتة وأبدية ناجمة عن الطبيعة المتناحرة للعلاقات البشرية .

ونحن نجد نفس هذا النهج الذاتي التلفيقي اساسا لكل آراء المفكر العسكري الانجليزى أ . ح . كنجسبون ماك لورى في تحليله لمضمون الحرب الحديثة ، اذ يحاول ابراز التناقضات الايديولوجية باعتبارها المصدر الوحيد للصراعات العسكرية الحديثة . « ربما يكمن أعمق تحول في الدافع الذى تناور من حوله الان الامم وتعد للحرب . فلم يعد الدافع الى الحرب مجرد الرغبة في اكتساب اراض جديدة أو مصادر للثروة . ان القسمة الاساسية المميزة اليوم للحرب أو للتهديد بالحرب هي النضال العالمى بشأن الايديولوجيات : نضال بشأن سبل الحياة وهو ما يذكرنا بشيء أشبه بالحروب الصليبية » (٧)

ان الماركسية اللينينية باستخدامها للمنهج الجدلى تقدم لنا دراسة وافية وشاملة للعلاقة بين الحرب والسياسة . ولعل أبرز قسمة للدراسة الجدلية اللينينية أنها موضوعية عيانية وتعكس كل التناقضات الواقعية للحياة الاجتماعية . ويمكن أن نرى هذا بوضوح في التحليل التاريخي الذى قدمه لينين في دراسة عن الحرب حيث يعالج فيها كل شيء في ضوء العلاقات الاجتماعية والاقتصادية والطبقية وترتكز على أساس مادي راسخ . ان نهج لينين في الدراسة قد طور بصورة ثورية نفس مفهوم السياسة منتزعا اياه من الدجماطيقية المثالية والتجريد ثم أرساه على أسس تاريخية وطبقية موضوعية راسخة . وعارض لينين كل المحاولات التى تستهدف ابتذال مفهوم الحرب وفصله عن السياسة وقدم بدلا من ذلك تحليلا تاريخيا شاملا لجدليات مقولة الحرب . لقد أغفل كلوزفيتشس أو تجاوز ما أصبح فيما بعد عنصرا جوهريا في التحليل الماركسي اللينيني للحرب - ونعنى به التحليل التاريخي للسياسة الطبقية .

طور ماركس وانجلز ولينين نظرياتهم عن الطبيعة الحقة للحرب على أساس تحليلهم لعدد من الحروب في ظروف الرأسمالية والامبريالية واختلفوا جميعا عن كلوزفيتشس من حيث انهم لم ينظروا الى السياسة كتعبير عن المصالح المجردة للمجتمع ككل ، بل باعتبارها تعبيرا عن مصالح طبقية

---

(٦) J.F.C. Fuller, The Second World War, 1939-1939, London 1918

p. 412.

E.J. Kingston - Mc-Cloughry, Global strategy, New York 1957 (٧)

p. 26



محددة . وكان هدفهم الاساسى هو الكشف عن المحتوى السياسى للحرب من الحروب وعن الرابطة بين اهدافها وبين المصالح المادية لطبقة بذاتها . وأكد لينين أن الحرب ( السياسة غير متعارضين ولا يمكن أن يكونا متعارضين على نحو ما يزعم الميترزيقيون ، وانما الحرب تمثل استمرارا وتحققا واكتمالا لسياسة طبقية بذاتها . وقال « تقتضى وجهة النظر الماركسية ان نحدد فى كل حالة على حدة المحتوى السياسى للحرب .  
« ولكن ما الذى يحدد المحتوى السياسى لأى حرب ؟ »

« كل حرب ان هى الا استمرار لسياسة الحرب الراهنة ؟ » (٨)

ويشارك لينين كلا من ماركس وانجلز فى وجهة نظرهما الجدلية من حيث اعتبار الحرب نتاجا طبيعيا واستمرارا لسياسة دول بذاتها يعنىها الأمر وطبقات اجتماعية مختلفة داخل تلك الدول فى هذه المرحلة بعينها . ونص قوله مايلي « لا يمكن فصل الحروب جميعها عن المذاهب السياسية التى تولدها » (٦) ودحض لينين رأى الدجماطيقيين والتلفيقيين الذين كانوا يميلون الى الاعتقاد بأن الحرب صراع عرضى بين الدول وقال لينين : « كيف يمكن اذن أن نكشف ونحدد جوهر أى حرب ؟ الحرب استمرار لسياسة ، ومن ثم يلزم بالضرورة ان ندرس السياسة التى كانت سائدة قبل الحرب والسياسة التى افضت الى الحرب » (١٠) ولولا المنهج الجدلى لما كان بالامكان اكتشاف الجوهر الحقيقى للحرب وتطور السياسة الطبقية التى كانت عليه لنشوب الحرب .  
ليس معنى هذا ان الجدل لا يمايز بين مفهومى « الحرب » و « السياسة » ان السياسة يمكن أن تكون سلمية بينما الحرب تعنى استبعاد السلام تماما واتساع الطريق لوسائل العنف . وعندما تنشب الحرب تستمر السياسة ولكن بطرق أخرى عسكرية . وعبر لينين عن رأيه هذا كمايلي : « أن السياسة التى تنتهجها دولة بعينها وطبقة بذاتها داخل هذه الدولة قبل الحرب بزمان طويل تستمر حتما اثناء الحرب على يد نفس الطبقة وكل ما تغير هو اسلوب العمل فحسب » (١١)

ان الفشل فى ادراك جدليات التلاحم بين الحرب والسياسة وتوقف كل منهما على الآخر هو الأساس العرفانى الميتافيزيقى الذى يتولد عنه العديد من التعريفات الفارغة لمعنى الحرب والتى لا تفسر شيئا على الاطلاق . بل أكثر من هذا أن مثل هذه التعريفات تؤدى الى تشوهات فجأة لمفهوم الحرب وتخفى جوهره الطبقي ، وقد الح لينين على هذه النقطة كثيرا « كيف يمكن تفسير أى حرب دون النظر الى السياسة التى كانت تنتهجها الدولة قبلها وطبيعة النظام الاجتماعى فى هذه الدولة والطبقات الاجتماعية بها ؟ اعود وأكرر القول : هذه

(٨) ف . ٢٠ . لينين : الأعمال الكاملة - مجلد ٢٣ - ص ١٩٦

(٩) نفس المرجع - مجلد ٢٤ ، حل ٤٠٠

(١٠) نفس المرجع : مجلد ٢٣ ، ص ٣٣

(١١) نفس المرجع مجلد ٢٤ ص ٤٠٠ .

نقطة اساسية يغفلها الباحثون دائما . أن الفشل في ادراكها يشكل تسعة أعشار كل حوار يدور عن الحرب والذي لا يعدو كونه مجرد ترثرة فارغة ، (١٢)

وعندما حاول مفكرون من امثال كاوتسكى وبليخانوف وكثيرين غيرهما تعريف الحرب الامبريالية ( الحرب العالمية الاولى ) في ضوء هذا المنهج وردھا الى القضية الثانوية وهي من الذى بدأ أشعال الحرب ، هنا عجزوا جميعا عن تفسير الجوهر الحقيقى للحرب بسبب فشلهم فى الاهتمام الكافى بالاتجاهات السياسية للقوى الامبريالية الرائدة خلال السنوات السابقة على الحرب ، وتجنبوا بذلك اسبابها الحقيقية ولأى اهداف سياسية . وانتقد لينين كل هذه التقديرات الخاطئة على النحو التالى : « ان خطأ وزيف الفهم العام لمعنى الحرب هو تجنب هذه القضية ، انه يغفل هذه القضية ويطرح الأمر وكأن ليس هناك صراع طبقي وكأن بلدين يعيشان معا حياة ود وصداقة الى أن هاجمت احدهما الأخرى على حين غرة وبدأت الدولة التى وقع عليها الهجوم تدافع عن نفسها . هذا ليس الا تعليلا مبتذلا ليس فيه اى ظل للحقيقة الموضوعية » (١٣) وأكد لينين أن اهم قسمة للحرب الامبريالية هي « صراع رأسمالي كل أمة من أجل تقسيم العالم واستعباد الأمم الضعيفة » . (١٤)

وهكذا لم يتسن اكتشاف المحتوى الموضوعى الحقيقى للحرب العالمية الاولى الا عن طريق دراسة تحليلية جدلية شاملة وموضوعية للاتجاهات السياسية التى افضت اليها . وقد أدان لينين المفكرين التلفيقين الذين رفضوا استخدام المنهج الجدلى للمعرفة فى تحليل اسباب الحرب وجوهرها .

« ان أعداء التقدم لا يدركون ان الحرب استمرار لسياسة » ومن ثم يحصرون أنفسهم داخل نطاق صياغة محددة يظنون أسرى لها «هاجمنا العدو» و « غزا العدو بلدنا » دون التفكير فى السؤال عما هي القضايا موضوع الصراع فى الحرب ، وأى الطبقات تخوضها ولأى أهداف سياسية . .

ان الشيء المهم الذى يعنى الجاهل الفهم هو أين تقف الجيوش ومن الذى أحرز نصرا الآن وفى تلك اللحظة . ولكن الشيء المهم عند الماركسى هو أى القضايا هي موضوع الصراع فى هذه الحرب . (١٥)

ان كل المحاولات التى تعالج الحرب كصراع مسلح بمعزل عن أى شيء آخر لا يمكن ان نقدم لنا تعريفا علميا لجوهر الحرب . وكان هذا هو منهج كاوتسكى فى معالجته للحرب العالمية الاولى اذ نظر اليها باعتبارها صراعا مسلحا بين شعوب ودول ، البعض يهاجم والبعض الآخر يدافع عن نفسه .

ومثل هذا التعريف لا يسمح لنا بوضع أى حد يمايز بين حرب وبين

---

(١٢) نفس المرجع — ص ٤٠٢ .

(١٣) نفس المرجع — مجلد ص ٢٦٦ .

(١٤) نفس المرجع — مجلد ٢١ ص ٢٨٤ .

(١٥) نفس المرجع — مجلد ٢٢ — ص ٢٢ .

هجوم مسلح يشنه قطاع طرق أو تراشق بانثيران بين عصابات • اذ أن أيا من هذين هو صراع مسلح بين مهاجمين ومدافعين عن أنفسهم • وقد فضح لينين زيف وبطلان هذا النهج التعسفي في تفسير الحرب حين قال : « • • • » ان الدراسة الفاحصة للمقدمات النظرية في استدلال كاوتسكي تكشف عن ذات الفكرة التي سخر منها كلوزفيتش منذ ثمانين عاما خلت ، وهي الفكرة القائلة انه عند نشوب الحرب تنقطع كل العلاقات السياسية التي نشأت على يدى التاريخ بين الأمم والطبقات ويظهر موقف جديد تماما ولن يبقى هناك سوى مهاجمين ومدافعين وسوى طرد «الاعداء من أرض ، الآباء • » (١٦)

والح لينين على ضرورة وضع السياسة موضع الاعتبار عند تحديد الجوهر الحقيقى لآى حرب ، وعارض الفكرة الزائفة والسائدة التى تقول ان الحرب يمكن معالجتها دون الاشارة الى السياسة التطبيقية ، «باعتبارها مجرد هجوم يعكر صفو السلام ثم يعقبها استعادة للسلام الذى تبدد وكأننا لانفتأ نقول لقد تحاربوا ثم القوا السلاح وهذا كل شئ • ومثل هذا الرأى ليس سوى جهل مطبق • » (١٧)

ولنأخذ كمثال الحرب التى تشنها الولايات المتحدة الامريكية الان ضد شعب فيتنام • اننا ننشد المحال اذا حاولنا فهم الجوهر الحقيقى لهذه الحرب الامبريالية دون ان نبدأ بتحليل السياسة الامبريالية للولايات المتحدة الامريكية • ويصدق نفس الشئ بالنسبة لآى حرب أخرى يشنها الامبرياليون •

وينظر المفكرون البورجوازيون والرجعيون الى الحرب الناشبة فى فيتنام نظرة مغايرة • انهم ينظرون الى هذه الحرب التى يحمل فيها الشعب الفيتنامى السلاح ضد الامبريالية الامريكية على أنها عصيان « غير مشروع » تقوم به عناصر قوية ضد حكومة « شرعية » • ان الجوهر الحقيقى للحرب هو محاولة من جانب الامبريالية الامريكية والقوى الرجعية والعسكرية المحلية الممثلة للبورجوازية وملاك الاراضى دفاعا عن مصالحهم التطبيقية السياسية والاقتصادية لسحق انضال الوطنى لشعب فيتنام •

ويؤكد لنا جدل التطور التاريخى فى القرن العشرين أنه مهما اختلفت الاهداف التى تسعى لتحقيقها الحروب فانها تمثل دائما وأبدا استمرارا لسياسة طبقية محددة ولكن بأساليب عنيفة •

ان الحرب التى تنغمس فيها أية من الامم لايمكن فصلها عن سياستها ، ناهيك عن أى حرب هى حلقة فى سلسلة سياسية ، وامتداد واستمرار لسياسة طبقة بذاتها ودولة بعينها فى فترة تاريخية محددة •

وكتب لينين ينتقد المناهج الميتافيزيقية فى بحث أسباب الحرب العالمية

---

(١٦) نفس المرجع — مجلد ٢١ — ص ٢٢٠ •

(١٧) نفس المرجع — مجلد ٢٤ — ص ٣٩٦ — ٤٠٠ •



الاولى ! » يتعين علينا أن نضع فى الاعتبار كل السياسة التى تنتهجها مجموعة الدول الاوروبية فى علاقاتها المتبادلة الاقتصادية والسياسية هذا اذا شئنا أن نفهم كيف نشأت وتولدت الحرب الراهنة عن هذا النظام « (١٨)

يتبين لنا من هذا الاهمية البالغة لتحليل كل نسق العلاقات السياسية والاقتصادية الدولية عند تحديد الجوهر الحقيقى لاي حرب .  
واذا كان مفهوم الحرب مفهوما عاما الا أن كل حرب تختلف كيفيا عن كل الحروب الاخرى . ولقد أصبحت مفهوما عاما بعد ان توقفت عن ان تكون مفهوما مجردا للحرب بالمعنى العام ووضحت مفهوما علميا شاملا . وأفاد المنهج الجدلى لتقديم دراسة موضوعية شاملة عن المحتوى الطبقي للسياسة باعتباره المفهوم الاساسى الذى يقوم عليه نظام تطور المقولات العلمية موضع البحث .  
ويختلف التحليل الماركسى اللينينى اختلافا أساسيا عن آراء المثاليين الجدليين وعن الآراء الاحادية الجانب للتلفيقين وعن المذاهب المتهاففة المفكرين الدجماطيقيين والاسكولاستيين المحدثين .

ويحدد لينين جوهر الحرب بناء على تحليل موضوعى نوعى للسياسة التطبيقية التى تلتزمها طبقات بذاتها فى مرحلة بعينها . فاذا كانت السياسة السابقة على نشوب الحرب سياسة امبريالية آذن فالحرب التى نجمت عنها حرب امبريالية بالضرورة . واذا كانت السياسة سياسة وطنية تحررية فان الحرب التى أفضت اليها هذه السياسة هى بالضرورة حرب تحرر وطنى .

ان السبيل الوحيد لتقديم تصنيف علمى شامل للحرب هو الدراسة التحليلية لطبيعتها التطبيقية .

وتبنى المنهج الجدلى العلمى فى التحليل هو الذى يمكننا على سبيل المثال من تحديد الطبيعة الرجعية الاستعمارية لكثير من الحروب التى نشبت مؤخرا مثل الحرب التى شنتها بريطانيا ضد ماليزيا والشرق الاوسط والحرب التى شنتها فرنسا ضد الجزائر والتى شنتها البرتغال ضد انجولا . وهكذا - ذلك لان هذه الدول خاضت الحروب بهدف سحق حركة التحرر الوطنى فى المستعمرات وفى البلدان التابعة . ومن ناحية أخرى فان الحروب التى خاضتها شعوب الصين واندونيسيا ومصر والجزائر من أجل حريتها ضد الامبرياليين هى حروب عادلة وتقدمية .

ونحن الان فى مرحلة ما بعد الحرب نشهد القوى الرجعية المثلثة للبورجوازية الامبريالية العالمية بزعامة الولايات المتحدة الامريكية تهدد البشرية بحرب عالمية نووية . بيد ان الاسلحة النووية لاتغير من الطبيعة التطبيقية الجوهرية للحرب . ان الحرب النووية على النطاق العالمى فى الظروف الراهنة لن تكون سوى نتيجة للسياسة الامبريالية المغامرة التى تنتهجها رأسمالية الدولة الاحتكارية المعاصرة . ان الامبريالية التى أغرقت العالم

---

(١٨) لينين : نفس المرجع - مجلد ٢٤ - ص ٤٠١ .

مرتين في حربين عالميتين تهدد البشرية الان بخطر كارثة أشد روعا .  
واذا درسنا دراسة فاحصة السياسة التطبيقية للولايات المتحدة  
الامريكية وجمهورية المانيا الاتحادية وبريطانيا وغيرها من الدول البورجوازية  
سيبدو واضحا لنا تماما ان الامبريالية تختلق التهديد بنشوب حرب عالمية  
ثالثة . وهذه هي النتيجة التي توصل اليها الباحثون الماركسيون اللينينيون  
على أساس دراسة تحليلية موضوعية لكل التطاحنات والصراعات الاساسية  
في عصرنا . ان سياسة الحرب والعدوان التي تستهدف تحقيق مصالح  
رأس المال الاحتكاري هي التي قد تقضى الى حرب عالمية ثالثة .

ولاريب في أن أى حرب نووية ستكون غير كل الحروب الامبريالية  
اذ أنها تمثل تهديدا خطيرا لكل الجنس البشرى وقد تؤدى الى دمار شامل  
لكل مراكز الثقافة العالمية ومصرع مئات الملايين من البشر ، بل وربما تكون  
نذيرا بنهاية السياسة المغامرة لكل قوى الامبريالية الرجعية في العالم .

ان الجدل الماركسي اللينيني يعارض كل الاراء التجريدية عن جوهر  
الحرب ويؤكد ضرورة تعريف كل حرب على حده تعريفا اجتماعيا طبقيا . ولقد  
أدان ماركس وانجلز ولينين بشدة كل محاولات الفلاسفة البورجوازيين  
والمفكرين العسكريين الذين حاولوا استبدال التعريف الاجتماعى للحرب  
بتعريفات جيولوجية أو سيكولوجية أو طبيعية أو غير ذلك من عوامل .

ان التطبيق الذكى للجدل فى الدراسة العلمية لمقولة الحرب هو الذى  
يمكننا من الدراسة التحليلية العميقة والشاملة لميكانيكا تطور هذا الشكل  
فى التعبير عن الصراعات الاجتماعية وعن العمليات الداخلية والتحول  
الجوهرية التى تؤثر على طبيعة الحرب .

ونحن ندين للجدل الماركسي باكتشاف التحولات الكيفية فى طبيعة  
الحروب . لقد رفض لينين النهج الميتافيزيقى فى دراسة الحرب كمقولة  
ثابتة لا تتبدل وقدم لنا دراسة شاملة عن التحول الجدلى للحروب . وفتحت  
النظرية الجدلية القائلة بدينامية ومرونة المفاهيم امكانيات واسعة للتحليل  
التاريخى الشامل لعملية التحول هذه بالنسبة للحروب . واكثر من هذا  
فان لينين رأى تحول الحروب كبرهان ساطع يؤكد صواب رأى القائل بأن  
كل الخطوط الفاصلة فى الطبيعة والمجتمع هي خطوط اصطلاحية ودينامية .  
« أن كل خطوط التقسيم فى الطبيعة والمجتمع هي خطوط اصطلاحية ودينامية .  
وأن كل ظاهرة يمكن فى ظروف محددة ان تتحول الى النقيض . وبديهي أن  
هذا رأى يمثل احدى القضايا الاساسية للجدل الماركسي . ان حربا وطنية  
يمكن أن تتحول الى حرب امبريالية والعكس بالعكس » . (١٩)

هذا التحول الكيفى للحروب الى النقيض أمر طبيعى تماما ، ولكن  
الفكر العقائدى الجامد ( الدجماطيقى ) هو وحده الذى يجد نفسه عاجزا

---

(١٩) نفس المرجع — مجلد ٢٢ ص ٢٠٩ .

عن تفسير تحول ظاهرة محددة الى نقيضها . أما المنطق الجدلي فيرى أن أى تحول كفي في سياسة طبقة من الطبقات يفضي تلقائيا الى تحول أساسي مطابق له في جوهر الحرب . وهذا هو النهج الذي التزم به لينين في تفسير التحول الذي طرأ على طبيعة الحروب في الحقبة النابليونية : « . . . بدأت حروب الثورة الفرنسية العظمى كحروب قومية ، وكانت كذلك بالفعل . لقد كانت حروبا ثورية - تستهدف الدفاع عن الثورة العظمى ضد تحالف الملوك المضاد للثورة . ولكن عندما أسس نابليون الامبراطورية الفرنسية وأخضع عددا من الدول الاوروبية الكبيرة العتيدة أصبحت هذه الحروب الوطنية التي تخوضها فرنسا حروبا امبريالية وأدت ، بالتالى الى حروب تحرر وطنى ضد الامبريالية النابليونية » (٢٠)

ان التحليل العلمى الاصيل لجوهر كل حرب من هذه الحروب وللعملية التاريخية التي تتحول بمقتضاها وفي أنائها حرب وطنية الى حرب امبريالية والعكس بالعكس مثل هذا التحليل يستلزم بالضرورة ويتضمن دراسة واقعية محددة للموقف السياسى فى كل مرحلة ، وكذلك دراسة اهداف الحرب المعينة .

وكتب لينين فى معرض نقده للمنهج الذاتى الدجماطيقى فى دراسة المشكلة فقال : « ان المفكر السوفسطائى هو الشخص الوحيد الذى يمكنه ان يغفل الفارق بين حرب امبريالية وأخرى وطنية على أساس ان احدهما يمكن أن تتطور وتتحول الى الاخرى . ولقد افاد الجدل دائما - وتاريخ الفلسفة اليونانية مثال على ذلك - كمعبر الى المغالطة السوفسطائية . بيد أننا سنظل جدلين ونحن لانقاتل السوفسطائية بانكار امكانية التحول بوجه عام ، بل بتحليل الظاهرة المعطاة فى وضعها المحدد العيانى وتطورها الواقعى » . (٢١)

وثمة مثال آخر لمنهج لينين فى تحليل حروب التحرر الوطنى وتحولها الى نقيضها - أى الى حرب امبريالية . فقد كتب لينين فى معرض وصفه للامبريالية الايطالية الوليدة مع مستهل الحرب العالمية الاولى فقال : « ان ايطاليا الديمقراطية الثورية أى ايطاليا البورجوازية الثورية ، ايطاليا التي ألقت نير السيطرة النمساوية ، ايطاليا فى عهد غاريبالدى هاهى ذى تتحول أمام أعيننا الى ايطاليا التي تقهر شعوبا أخرى وتنهب تركيا والنمسا ، الى ايطاليا الفظة الرجعية التي تحكمها بورجوازية مفترسة جشعة يسيل لعابها المرأى أى غنيمة » . (٢٢)

درس لينين أيضا الاسلوب الذى تحولت به الحرب العالمية الاولى الى

---

(٢٠) نفس المرجع .

(٢١) نفس المرجع .

(٢١) نفس المرجع .

(٢٢) نفس المرجع - مجلد ٢١ ص ٢٥٧ - ٢٥٨ .



حرب أهلية في روسيا . وانتقد بحدة الافتقار الى الواقعية في تحليل الدجماطيقيين والتلفيقيين الذين رفضوا الاعتقاد بأن الحرب الامبريالية يمكن أن تتحول الى حرب أهلية في عصر الامبريالية . وكان هذا الاتجاه الذاتي يركز على التصور المجرد للحرب باعتبارها شرا أبديا . ومعالجة الحرب كشيء منفصل عن السياسة الامبريالية . أما نظرة لينين فقد كانت تركز على التحليل التاريخي الموضوعي والمحدد لعصر الامبريالية ، وتمثل نظريته في ان « الحتمية الموضوعية في تحول الرأسمالية الى امبريالية هي علة الحرب الامبريالية . لقدقات الحرب البشرية الى حافة الهاوية ، الى حافة دمار الحضارة الى دمار المزيد من الملايين التي لاحصر لها من بين البشر » . « ان المخرج الوحيد هو قيام ثورة بروليتارية » . (٢٣)

لقد أوضح منطق تطور الصراعات الاجتماعية أثناء الحرب العالمية الاولى أن خير مخرج واقعي من هذه التناقضات هو تحول الحرب الامبريالية الى نقيضها - الى حرب أهلية - لصالح الاشتراكية . « ان شعار حرب أهلية من أجل الاشتراكية يشير الى أسرع مخرج للحرب الامبريالية ويربط نضالنا ضد الحرب بنضالنا ضد الانتهازية » . (٢٤)

بيد ان الجدل المادي لا يرى تحول حرب الى أخرى عملا ذاتيا بل يراه عملية منطق موضوعي يتضمن حركة التناقضات من مرحلة الى أخرى . ان تحول الحرب الامبريالية الى حرب أهلية ليس بالامر الذي يمكن « صنعه » تماما مثلما لا يمكن اصطناع « ثورة » . انه ينشأ عن عدد من الظواهر المتباينة والجوانب والقسمات والخصائص والسمات والنتائج الخاصة بالحرب الامبريالية » . (٢٥)

ان الطريق الذي دعسا اليه لينين وألح عليه في اطار الظروف التي لا بدت مرحلة التطور الخاصة بروسيا انذاك كان هو الطريق الوحيد المفيد لتقدم الانسانية ، نحو الاشتراكية . وقد أكدت ثورة أكتوبر الاشتراكية صواب النتيجة التي انتهى اليها لينين حين قرر ان الحرب الامبريالية يمكن أن تتحول الى حرب أهلية تخوضها البروليتاريا ضد البورجوازية .

وثمة تحليل لسياسة القوى الامبريالية في المرحلة السابقة على الحرب العالمية الثانية يعرض جدل تطور الاحداث في هذه الحرب وتحولها من حرب امبريالية الى حرب تحريرية عادلة ضد الدول الفاشية .

اذ يبين لنا التحليل الماركسي اللينين لطابع الحرب العالمية الثانية أن الدوائر الحاكمة في المانيا وبريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة الامريكية واليابان شنت الحرب من أجل السيطرة العالمية ، وكانت هذه الحرب استمرارا لسنوات سابقة من المنافسة الامبريالية داخل المعسكر الرأسمالي . كان هذا

---

(٢٣) نفس المرجع - مجلد ٢٤ - ص ٨٧ .

(٢٤) نفس المرجع - مجلد ٢٣ - ص ٢٦ .

(٢٥) نفس المرجع - مجلد ٢١ - ص ٢٧٨ .

هو السبب الحقيقي للحرب التي بدأت كحرب غير عادلة ورجعية وامبريالية .  
ان الدجماطيقيين والميتافيزيقيين هم وحدهم فقط الذين يمكنهم النظر  
الى الحرب العالمية الثانية كحرب لم يتغير طابعها ابدا وظلت ثابتة كما هي .  
ولكن مع غزو الاتحاد السوفييتي بدأت الحرب تكتسب طابعا جديدا ، وتحولت  
الى حرب تحريرية عادلة ضد الفاشية بفضل النضال التحرري ونضال بلدان  
الحلف المعادى لهتلر . وكانت هذه هي نقطة التحول في جدل تطور مسار  
الحرب العالمية الثانية .

ونجد مفتاح التفسير العلمي الصحيح للمشكلة في تحليل سياسة  
الاتحاد السوفييتي قبل الحرب واثناء الحرب الوطنية العظمى التي خاضها  
الشعب السوفييتي . واذا كان هذا هو منطلقنا في التحليل فاننا بهذا فقط  
يمكن ان نكتشف الطابع الحقيقي للحرب العالمية الثانية واسباب تحولها من  
حرب امبريالية الى حرب عادلة معادية للفاشية . ولن يقودنا اى منهج آخر الا  
الى الخوض في متاهة الاسكولا ستية والتلفيقية .

ويجب مع ذلك ان نتجنب التوسع في تطبيق ظاهرة تحول الحرب الى  
المدى التلفيقي الزائف . وكما راينا فاذا كنا ندين الجمود العقائدي الذي  
يحصر نفسه داخل قالب محدد لفكرة استحالة تحول الحرب فان الماركسية  
اللينينية تعارض بشدة كل نهج ذاتي تجريدي في دراسة المشكلة . كما  
تعارض خلط الممكن بالواقع . لقد اكد لينين بالحاح : « في علم مناهج البحث  
على وجه الدقة والتحديد .. يجب على المرء ان يميز الممكن من الواقعي » ، (٢٦)

ان المادية التاريخية حين تدرس اى حالة من حالات حرب تتحول من  
النقيض الى النقيض فانها تجرى دراستها هذه في اطار السياق الموضوعي  
المشخص وفي اطار العلاقة العضوية للحرب بالتطور العقلي للسياسة التطبيقية  
والتناقضات التطبيقية في المرحلة التاريخية موضع البحث . ومن ثم فان التقويم  
الموضوعي للامكانية الحقيقية لتحول اى حرب يرتكز دائما على اساس من  
التحليل الشامل لطبيعة القوى الاجتماعية ومحتوى التناقضات التطبيقية  
والقومية في مرحلة تاريخية بذاتها . فهذا هو السبيل الوحيد الذي يمكن لنا  
به ان نقيم على نحو صحيح المنطق الموضوعي للتحولات التي تطرأ على طبيعة  
الحرب .

### النهج العلمي في تحديد مفهوم السلام :

يعتقد كل انسان ان لديه فهما واضحا لمعنى السلام والفارق بينه وبين  
الحرب . ويبدو ان كل انسان مقتنع أيضا بأن مفهوم السلام هو النقيض  
المباشر لمفهوم الحرب . ولكن الظواهر خادعة ، ونحن هنا بصدد وهم شائع الى  
أقصى حد . أن هذا التعريف التجريدي للحرب والسلام كقطبين أو طرفين

ثابتين انما هو في واقع الامر نهج غير علمي تماما في طريقة تناول مشكلات السلام . ويقف التحليل المادى الجدلى للحرب والسلام على التقيض بشكل أساسى من هذه النظرة السطحية ويوضح ان ميكانيزم العلاقة بين هذين المفهومين الاجتماعيين مختلف تماما عما يبدو لنا من اول وهلة .

وجدت مشكلة السلام اول تفسير علمي لها في الفلسفة الماركسية اللينينية . أن السبيل الوحيد لاكتشاف طبيعة وخاصة هذه المقولة الاجتماعية هو الالتزام بنهج يجمع بصورة عضوية بين التاريخ والمنطق . مفهوم السلام مثل مفهوم الحرب يجب تعريفه في ضوء جوهره السياسى والطبيعة التطبيقية . فالسياسة في كلتا الحالتين لها دور حاسم . هو ما أوضحه أيضا كلاوزفيتش الذى قال ان اندلاع الحرب لايعنى انتهاء العلاقات السياسية او تحولها الى شيء مغاير تماما ، بل مجرد استمرارها ولكن بأساليب أخرى .

ان مبدأ الوحدة العضوية بين ماهو تاريخي وما هو منطقي هو وحده الاساس العلمى لبيان وفهم الجو الحقيقى والطبقى للسلام ومعرفة الاتجاهات الاساسية لتطوره ، بما فى ذلك التحول الكيفى من نوع بذاته ، من السلام الى نوع آخر . أما المنهج الميتافيزيقى فانه يؤدى الى افراغ السلام من محتواه ويغفل واقع تطوره ويفرض بنا الى نتائج لاتعدو أن تكون سوى نظريات مجردة عن السلام « بمعنى عام » .

ولقد انتقد لينين مثل هذه الآراء على النحو التالى :  
« يمكن لشعار السلام أن يتقدم اما مقترنا بشروط سلام محددة أو بدون شروط على الاطلاق أى كنضال لا يستهدف ضربا محددا من ضروب السلام بل السلام بوجه عام ( Frieden Ohno Weiters ) وواضح أن شعارنا فى الحالة الأخيرة لن يكون فقط شعارا غير اشتراكى بل شعارا فارغا تماما من أى معنى أو محتوى » (٢٧)

واذا اردنا تبين جدليات تطور مفهوم السلام على نحو صحيح يتعين علينا بالضرورة الالتزام بنهج تاريخي محدد وواقعى . اننا لن نفهم محتوى السلام كمقولة اجتماعية بدون تحليل موضوعى لشخصى للعلاقات السياسية فى مجتمع طبقى . ولقد اكتشف الجدل الماركسى هذه العلاقات عن طريق اكتشاف منطق الانتقال من اساليب محددة لتحقيق سياسة طبقية الى اساليب أخرى ، من الحرب الى السلام وبالعكس .

وكتب لينين يصف طبيعة العلاقة بين الحرب والسلام والسياسة فقال :  
« الحرب استمرار بأساليب عنيفة لسياسة كانت تنتهجها طبقات حاكمة داخل القوى المحاربة منذ فترة طويلة قبل اندلاع الحرب . والسلام استمرار لنفس السياسة » . (٢٨)

(٢٧) نفس المرجع - مجلد ٢٢ - ص ١٦٣ .

(٢٨) نفس المرجع - مجلد ٢٢ - ص ١٦٣ .



لا يوجد سلام لا طبقي في مجتمع طبقي مثلما لا توجد حرب لا طبقية أو سياسة لا طبقية . فالسياسة هي نقطة الانطلاق لأي تحليل موضوعي شخصي للسلام مثلما هي المنطلق في تحليل الحرب . وإذا كانت الحرب استمرارا للسياسة ، ولكن بأساليب العنف فإن السلام استمرار للسياسة بأساليب غير عنيفة . وهنا يكمن الفارق الأساسي بين الحرب والسلام . ولقد حدد لينين المحتوى التاريخي لمفهومي الحرب والسلام كما يلي : « اعتاد الاشتراكيون دائما أن يدينوا الحروب بين الأمم باعتبارها عملا بربريا وحشيا . بيد أن موقفنا تجاه الحرب مختلف تماما عن موقف انصار السلام البورجوازيين ( الذين يؤيدون السلام ويناصرونه ) ومختلف أيضا عن الفوضويين . ونحن نختلف عنهم من حيث أننا ندرك الرابطة الحتمية بين الحروب وبين الصراع الطبقي داخل بلد من البلدان ، وندرك أن الحروب لا يمكن القضاء عليها نهائيا ما لم تنته الطبقات وتقوم الاشتراكية » . (٢٩)

وينتقد لينين التصور الميتافيزيقي للحرب والسلام كقيمتين نهائيتين ابديتين - الحرب شر مطلق والسلام خير مطلق ، ويرى لينين أنه تصور فارغ من المعنى والمضمون .

ولقد راجت التفسيرات التجريدية للسلام العادل قبل ظهور الفلسفة الماركسية اللينينية . وسوف يجانبنا الصواب إذا انكرنا القيمة الإيجابية لمثل هذه المبادئ التي يركز عليها العديد من التصورات الاشتراكية الطوباوية عن السلام العادل - وإقامة علاقات جوار طيبة ومساواة وعدالة في العلاقات الدولية . . . . الخ . ولكن الفلسفة الماركسية اللينينية هي التي وجهت الضربة القاضية للشعارات التجريدية المناهية للتاريخ عن السلام العادل بوجه عام .

وانتقد لينين النهج الدجماطيقي التجريدي في دراسة السلام . « اعتاد انصار السلام البورجوازيون ومقلدوهم « الاشتراكيين أو أصداؤهم المحاكية أن يروا السلام كمفهوم متمايز أساسا ومستقل عن كل شيء ، ذلك لأنهم لم يفهموا أبدا أن الحرب استمرار لسياسة السلام وأن السلام استمرار لسياسة الحرب » . (٣٠)

أقد هيأ لنا الجدل فرصة رائعة ومهولة تتيح لنا النفاذ إلى الجوهر الاجتماعي للسلام . إذ تيسر لنا بفضل الجدل تحديد أن التغيرات التي تطرأ على محتوى مفهوم السلام تتوقف بصورة مباشرة على الطبيعة الاجتماعية للاتجاهات السياسية للدول والشعوب . وهكذا واستنادا إلى التحليل الجدلي للعلاقات السياسية قدمت الماركسية اللينينية تعريفا واضحا للمفهومين المتعارضين عن السلام العادل والسلام غير العادل . فإذا كانت العلاقات بين الدول قائمة على الاستعباد والنهب الفاضح وترتكز على القهر القومي والطبقي واغتصاب أراضي

---

(٢٩) نفس المرجع - مجلد ٢١ ص ٢٩٩ .

(٣٠) نفس المرجع - مجلد ٢٣ - ص ١٩٢ .

الغير وانتهاك استقلال الدول ؛ اذا كان الحال كذلك فإن مفهوم السلام الذي يجسد كل هذه القسمات لابد وان نحدده بأنه سلام امبريالى غير عادل .

نعود ونكرر ان لينين فى دراسته الفاحصة للقسمات الجوهرية للسلام الامبريالى حدد معناه بأنه « مسافة او فاصل لالتقاط الانفاس » يفصل بين الحروب الامبريالية ، وخط تقسيم بين عمليات النهب الامبريالى أو نموذج لعمليات تقسيم واعادة تقسيم العالم « على أساس علاقة جديدة للقوى » . و « تغير بأى وسيلة الا الوسائل السلمية » (٣١) ولكن فى عصر الرأسمالية الاحتكارية اصبحت فترات التقاط الانفاس هذه التى تفصل بين حروب النهب والعدوان اقصر فأقصر مما ادى الى ضياع معالم خط التقسيم الفاصل بين الحرب والامبريالية والسلام الامبريالى . وقد ادرك لينين هذه القسمة الكيفية فى جدل الانتقال من مفهوم الحرب الى مفهوم السلام فى عصر الامبريالية ووصف الصراع المكثف والمتصل بين الدول الامبريالية بأنه مثال « التقسيم واعادة تقسيم العالم والانتقال من التقسيم السلمى الى التقسيم غير السلمى وبالعكس » (٣٢)

وقد توصل لينين لتعريف للسلام الامبريالى عن طريق تحليله لسياسة الدول الرأسمالية الكبرى المشتركة فى الحرب العالمية الاولى بأن الطبيعة الامبريالية للحرب ذاتها أفضت وبصورة طبيعية الى سلام امبريالى . وأكد لينين وبالحاح أن السبيل الوحيد لتحديد جوهر السلام هو تحليل السياسة الامبريالية للحرب . « وحقيقة المرحلة الراهنة والحرب الراهنة والمحاولات الراهنة لعقد سلام هى تقسيم الغنائم الامبريالية . هذا هو اساس كل شئ ، ولكى نفهم هذه الحقيقة ونعبر عنها « أى لكى نعرض الامور كما هى فى الواقع » نكون قد التزمنا بالمهمة الرئيسية للسياسة الاشتراكية كسياسة متميزة عن السياسة البورجوازية التى تستهدف أساسا اخفاء هذه الحقيقة وحجبها » (٣٣)

وتكشفت هذه الحقيقة خلال التحليل التاريخى للجوهر السياسى للحرب العالمية الاولى . ونظرا لان الحرب كانت استمرارا للسياسة الامبريالية التى كانت تنتهجها القوى الرأسمالية الكبرى فقد كان نتائجها سلاحا امبرياليا وطبيعى ان تفضى أى حرب امبريالية الى سلام امبريالى غير عادل . وقد كانت هذه هى النتيجة العلمية المستخلصة من تعريف الجوهر الطبقي للحرب العالمية الاولى .

وكان رد لينين على الاراء غير الجدلية التى قال بها علماء الاجتماع والفلاسفة البورجوازيون على اختلاف شاكلتهم كمايلي : « ان كلا من البورجوازي والشوفينى الاجتماعى يرفض تبين أن الحرب الامبريالية فى ١٩١٤ - ١٩١٧ ، هى استمرار للسياسة الامبريالية منذ ١٨٩٨ حتى ١٩١٤ ان لم يكن قبل ذلك أيضا . كذلك فانه لا انصار السلام البورجوازيون

(٣١) نفس المرجع - مجلد ٢٢ - ص ٢٧٤ .

(٣٢) نفس المرجع - مجلد ٢٢ - ص ٢٧٣ .

(٣٣) نفس المرجع - مجلد ٢٣ - ص ١٧٦ .

ولا انصار السلام الاجتماعيون يدركون أنه بدون الاطاحة الثورية بالحكومات البورجوازية سيظل السلام الان سلافا امبرياليا فقط واستمرارا للحرب الامبريالية . (٣٤)

وكثيرا ما يقع الفلاسفة البورجوازيون في خطأ عرفاني كبير اذ يحاولون تحديد الجوهر الحقيقي للسلام دون الاشارة الى السياسة التطبيقية للدول ويعزلون محتوى مفهوم السلام من سياسة العنف السابقة . مثال لذلك كاوتسكى وبليخانوف وتروتسكى الذين حاولوا دراسة محتوى مفهوم السلام دون أى اشارة على الاطلاق لمضمون الحرب الامبريالية أو الى سياسة الدول البورجوازية فى عصر الامبريالية .

ونظرية كاوتسكى مثلها مثل كل اراء غيره من الانتهازيين وأنصار السلام البورجوازيين لم تعد أن تكون سوى تعبير واه عن امال ذاتية فى سلام عادل ، ومقارنة تجريدية بين الحرب والسلام . واقترح بعضهم وضع نهاية للحرب وقرار سلام عادل بانسحاب القوات من جانب واحد .

وكتب لينين فى هذا الصدد يقول : « فكرة أن الحرب يمكن القضاء عليها دون تغيير الطبقات فى السلطة هى فكرة فوضوية . فاما أن تكون هذه الفكرة فكرة فوضوية ومن ثم تكون فارغة من أى معنى أو ليس لها أى دلالة بالنسبة للدولة ، واما أن تكون فكرة سلامية مشوشة فاشلة تماما فى تقويم الرابطة بين السياسة وبين الطبقة القاهرة . » (٣٥)

وانتقد لينين مثل هذه المخططات التجريدية غير المعقولة التى يضعها اصحابها من أجل اقرار سلام عادل ديمقراطى ، وكان نقده على النحو التالى : « ان الكهنة » الاجتماعيين « والانتهازيين على استعداد دائما لبناء أحلام عمن اشتراكية سلامية فى المستقبل . ولكن الشئ الوحيد الذى يميزهم عمن الاشتراكيين الديمقراطيين الثوريين هو انهم يرفضون التفكير فى الصراع الطبقي الشرس والحروب التطبيقية اللازمة لتحقيق هذا المستقبل الجميل . » (٣٦) وفى اطار الظروف التاريخية المحددة للحرب العالمية الاولى فان السبيل الوحيد لتحقيق سلام ديمقراطى عادل هو ان تحول الجماهير العمالية الحرب الامبريالية الى حرب أهلية ضد الحكومات البورجوازية فى كل البلدان المتحاربة . وقال لينين : « ان الماركسية غير نزعة أنصار السلام ، وطبيعى ان نكابر من أجل اسرع طريق لانهاء الحرب ، بيد أن مطلب السلام يصعب ذا دلالة وأهمية بروليتارية فى حالة واحدة فقط وذلك عندما يبدأ نضال ثورى اذبدون سلسلة من الثورات فانمادعوه سلافا ديمقراطيا ليس سوى يوطوبيا فارغة وحمقاء . ومن ثم فان كل من كان يطالب انذاك بسلام ديمقراطى دائم كان لابد وأن يكون مؤيدا لخوض حرب أهلية ضد الحكومات الامبريالية

(٣٤) نفس المرجع — ص ١٩٢ .

(٣٥) نفس المرجع — مجلد ٢٤ — ص ٢٦٤ .

(٣٦) نفس المرجع — مجلد ٢٣ — ص ٧١ .



والبورجوازية الاحتكارية • كان هذا هو جدل الانتقال من حرب عالمية امبريالية الى سلام عالمي ديمقراطي عادل في الظروف القائمة آنذاك •

وهذا هو الحال في ظل الظروف والاضاع الراهنة على الأرجح اذ ان أفضل سبيل لشعب من الشعوب لضمان سلام ديمقراطي عادل هو حمل السلاح وخوض نضال عادل ضد الامبريالية • وبهذا نقول ان الشعبين المصري والجزائري قد حققا سلاما ديمقراطيا عادلا من خلال نضال صلب ضد المستعمرين والامبرياليين المعتدين وانصارهم من القوى الرجعية الداخلية - البورجوازية الكبيرة وكبار ملاك الاراضي •

ان المفكر المادي الجدلي حين يكشف عن العوامل الاقتصادية والتاريخية المسببة للحرب فانه في ذات الوقت يدرس بعناية النظام الاجتماعي السياسي الذي يضمن بوجوده اقرار سلام عادل ويقضى على امكانية وقوع مزيد من الحروب • ويحاول المفكرون البورجوازيون المعاصرون ذو النزعة الميتافيزيقية البرهنة على ان الحرب ظاهرة دائمة في حياة المجتمع وأن السلام ماهو الاحدث عارض ولكن المفكر المادي الجدلي حين يكشف عن الطبيعة التطبيقية للحرب ويبرهن على أن الحرب هي استمرار لاتجاهات سياسية محددة فانه يدون قد برهن على ان الاشتراكية هي التي تقضى على الحرب وتزرع السلام وتكفله بين الأمم •

وجدير بالذكر ان لينين كان دائما حين يدرس مشكلة السلام العادل فانه كان يعالجها في اطار سياق تاريخي محدد • ناذا كانت الحرب كظاهرة اجتماعية هي جزء أصيل من تطور العلاقات الاجتماعية القائمة على أساس من الملكية الخاصة وهي أيضا وبنفس القدرة قسمة طبيعية تميز المجتمع الرأسمالي وهي استغلال الانسان للانسان فان المجتمع الاشتراكي بنظامه القائم على أساس الملكية الاجتماعية يقضى تماما على الظروف التي تتولد عنها الحرب •

ولقد برهن التاريخ على أن المضمون الاساسي للسياسة الخارجية للنظام الاشتراكي العالمي هو النضال من أجل خلق افضل الظروف المواتية لبناء الاشتراكية ودعم سلطتها ومساندة الشعوب المناضلة من أجل التحرر الوطني والاجتماعي ومن أجل دعم المبادئ اللينينية عن التعايش السلمي بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة •

ان المجتمعات الاشتراكية لاتعرف الان الطبقات أو الفئات الاجتماعية ذات المصلحة في الحرب • فالسلطة في يد العمال والفلاحين الذين يمثلون دعائم صلبة من أجل السلام بين الشعب العامل في كل بلدان العالم •

وناقش لينين جوهر السياسة السلمية للاشتراكية وأكد في مناقشته هذه ان الحزب الشيوعي عند استيلائه على السلطة يقيم سياسة بلده الاشتراكي وعلاقاته مع البلدان الاخرى على أساس من المبادئ الانسانية التي تتمثل ركيزتها في المساواة وعدم التدخل • وقال أيضا • ولكن كل مواقفنا

السياسية ودعايتنا موجهة من اجل وضع نهاية للحرب والحيلولة دون دفع البلاد الى الحرب » . (٣٧)

ولقد طور الحزب الشيوعي السوفيتي والحكومة السوفيتية مبدأ لينين عن التعايش السلمى بين البلدان الرأسمالية والاشتراكية . وهانحن اليوم نشهد القوى الاجتماعية والسياسية بما لها من قوة وبأس تملك من الوسائل الرهيبة ما يمكنها من كبح جماح الامبرياليين والحيلولة دونهم وشن حرب عالمية جديدة .

ان التحليل الماركسي اللينيني لمفهومي الحرب والسلام من الاهمية بمكان لحل المشكلات الدولية الراهنة . لقد صاغت الماركسية اللينينية نظرية مادية جدلية علمية وكاملة عن الحرب والسلام ، وهي التي تزودنا بالاساس الوحيد الصحيح لتحليل جوهر اى حرب . وكشفت لنا هذه النظرية عن العلاقة بين السياسة والحرب في مجتمع طبقى وقدمت لنا تصنيفا علميا للانواع المختلفة فى الحروب والسلام ، ودرست الظروف التاريخية للقضاء على الحرب واقرار سلام دولى دائم . واقد بددت السياسة السلامية للاتحاد السوفيتي خرافة « التهديد الشيوعي » . ونشهد اليوم أن دعم قوى الاشتراكية فى أوروبا يهيئ فرصا جديدة تكفل وتدعم التعايش السلمى والتعاون بين شعوب هذه القارة .

وخير مثال لهذا التعاون نلمسه فى علاقات حسن الجوار التي دعمت بين الاتحاد السوفيتي وبين فنلندا . ان العلاقات الفنلندية السوفيتية صورة لمثال مرموق لقوتين ذاتي نظامين اجتماعيين مختلفين تتأكد بينهما أواصر الصداقة والتعاون . وهناك العديد من البلدان النامية التي تكشف بدورها عن ميل نحو الالتزام بسياسة مستقلة قائمة على اساس مصالحها القومية وليست على اساس مصالح أى كتلة من الكتل العسكرية العدوانية .

ان قوة الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية هي المقابل الحقيقي والقوة الموازية للقوى الامبريالية العدوانية وتمثل عاملا هاما الى أقصى حد لصون السلام ومنع نشوب حرب عالمية ثالثة .

## الفصل الرابع

# السياسة والحرب في عصرنا الراهن

ان مشكلة العلاقة بين السياسة والحرب بكل جوانبها التاريخية والاقتصادية والفلسفية والاجتماعية والعسكرية اجتذبت ولا تزال تجتذب اهتمام ليس فقط الاخصائيين في هذا المجال ، بل واهتمام الملايين من الناس العاديين في كل انحاء الارض . وتبدى البشرية اليوم عناية فائقة بنفسية امكانية الغاء الحروب والقضاء عليها تماما في المجتمع البشرى واحلال السلام الدائم وتتساءل عما اذا كان هذا ممكنا أم ان التهديد بالحرب المروعة سيظل مصلتا علينا يهدد مستقبلنا ، بل يهدد وجود الحياة ذاته على كوكبنا ، كما هو حادث في ظروفنا المعاصرة .

ثمة أيديولوجيتان - الايديولوجية الماركسية اللينينية ، والايديولوجية البورجوازية - متشابكتان في صراع وحشى بشأن هذه القضية وكل منهما تعرض نظرة للعالم مناقضة للآخرى ومناهج بحث ومواقف طبقية سياسية معارضة .

### ثورة في الآراء عن السياسة والحرب :

نشبت حروب لاحصر لها ، كبيرة وصغيرة ، على مدى التاريخ الطبقي للمجتمع ، وهي مرحلة قصيرة نسبيا من تاريخ البشرية . وثمة تقدير بأنه خلال ٥٥٠٠ من الاعوام الاخيرة خاضت البشرية غمار مايزيد على ١٤٥٠٠ حرب أى بمعدل حرب كل ثلاثة أعوام . لقي فيها ٤٠٠٠ مليون نسمة مصرعهم ، أى أكثر من تعداد سكان العالم الآن . ولعل أشد هذه الحروب كلها تدميرا الحربان العالميتان بآثارهما الخطيرة المدمرة للحياة البشرية والقيم المادية .



ولقد كانت كل حرب فى الماضى تمثل أسلوبا لحل بعض الصراعات الاجتماعية والدولية ، وهو الاسلوب المتطرف للتغلب على التطاحنات بين الطبقات والشعوب والدول . وتوالى الاحفاب وتغير الزمن وتعاقبت النظم الاجتماعية الواحد تلو الآخر وتطورت اشكال ووسائل الصراع المسلح وتحسنت أيضا ، ولكن ظلت الحرب هى الحرب كما كانت دائما - أداة للسياسة . واعتادت الطبقات المستغلة الحاكمة أن تلجأ الى الحرب بهدف دعم قوتها وتوسيع نطاق سطوتها لتعزيز سياستها فى اخضاع الجماهير العاملة ولقهر واستعباد الشعوب الاخرى . ولحظ لينين ان الطبقات الرجعية هى التى كانت عادة البادئة باستعمال القوة وتظل دائما « متمشقة الحسام » . (١)

ولكن الشعوب والطبقات التقدمية الثورية كانت فى نفس الوقت ولا تزال مضطرة كرها الى خوض غمار الحرب كاجراء أخير ومتطرف فى نضالها ضد قاهريها . وأكد لينين ان أى طبقة ثورية لايسعها التخلي عن الحرب الثورية . (٢) بيد ان القوى التقدمية فى أى مجتمع من المجتمعات تمقت الحرب أشد المقت ولا تلجأ اليها الا بهدف الدفاع عن نفسها ضد قوى الثورة المضادة . أو كما قال انجلز : « حيث لا توجد طبقة رجعية يتعين الاطاحة بها لا توجد قضية للقوة الثورية » . (٣)

ان كثيرين من الفلاسفة وعلماء الاجتماع والشخصيات السياسية والعسكرية ، أشاروا فى الماضى الى العلاقة الوثيقة القائمة بين الحرب والسياسة . ففي المجتمع العبودى اعتبر افلاطون وأرسطو الحرب وسيلة تحقيق اهداف سياسية وأن شن الحرب جزء من فن السياسة ، أو فن تدبير شئون الدولة . (٤) واعتبر هيجل هدف سياسة الدولة هو ان تكون الروح الكلية وذهب الى ان سلطة الدولة وسياستها تكمنان « فى العقل » ، واستشهد بأمثلة عديدة من التاريخ على أن « الجيوش كان يجرى استخدامها فى فتوحات محددة تملئها السياسة » . (٥) وأكد القائد العسكرى الروسى الشهير قطزوف Kutuzov العلاقة بين الحرب والسياسة وأشار عام ١٨١١ الى أن « الملابس السياسية تشير الى نوع الحرب » . (٦)

ولكن المفكر العسكرى الالماني كارل فون كلوزفيتش هو الذى أعطى ، كما أوضحنا سابقا ، الصورة الكاملة عن العلاقة بين الحرب والسياسة قبل

---

(١) V.I. Lenin, Collected Works, Vol. 31, p. 364.

(٢) المرجع السابق ، جزء ٢٥ - من ٢٩ .

(٣) Marx-Engels, Werke, Band 38, p. 489-90.

(٤) Aristotle, Politics, Saint-Petersburg, 1911 p. 22 (in Russian)

(٥) Hegel, The Philosophy of History, New York 1900.

(٦) M. Kutuzov, Documents, Voenizdat, 1952 Vol. III, p. 754

(in Russian)

ماركس ، واستخدم في كتابه : « عن الحرب » الجدل الهيجلي وعممه على خبرة الحروب النابليونية للكشف عن الرابطة الجوهرية بين الحرب والسياسة وقال ليست الحرب عملاً مستقلاً منفصلاً عن غيره ، بل رهن بالعلاقات السياسية أى متوقفة على السياسة . انها تنبثق دائماً عن الموقف السياسي وتحدث دائماً وأبداً بفعل حوافز سياسية . انها تمثل استمراراً للسياسة ولكن بوسائل أخرى ذلك لان الحرب فى واقع الامر اداة فى خدمة السياسة الحرب سياسة «تستبدل السيف بالقلم» . ونظراً لان الحرب جزء من السياسة فانها تحمل بطبيعة الحال سمات وسمات السياسة ويجرى قياسها وفقاً لمعايير السياسة . وعند ما تصبح السياسة أكثر قوة وبأساً تكون كذلك الحرب . (٧)

الحرب عمل من أعمال العنف . ويخضع كل شئ أثناء الحرب لقانون نظام القوة العسكرية . ويتوقف مدى القوة المستخدمة وشدة الصراع المسلح على الهدف السياسى المنشود . ومن ثم فان الهدف السياسى هو معيار كل من الهدف الذى تنشئ تحقيقه بالعمل العسكرى وضرورة الجهود العسكرية ولهذا فاننا « نخطئ أشد الخطأ حين نتبع الموقف السياسى للموقف العسكرى » . (٨)

تعكس هذه الآراء ذروة الفكر البورجوازي بشأن مشكلة الحرب وصادفت هذه الآراء ثناء ومديحاً من قبل الماركسيين اللينينيين ، فقد أشار انجلز الى كلوزفيتش باعتباره « نجم يحتل ذروة المجد » فى الادب الالماني العسكرى ، وقال عنه لينين انه واحد من أعظم الكتاب العسكرين فى التاريخ .

استعان كلوزفيتش بجدل هيجل المتالى للكشف عن العلاقة بين الحرب والسياسة وطبع الجدل كل آرائه . عالج كلوزفيتش السياسة من وجهة النظر المثالية ، دون اشارة الى العوامل الاقتصادية أو الصراع الطبقي أو طبيعة النظام الاجتماعى . ونظر الى السياسة باعتبارها « العقل المشخص للدولة » . (٩) وممثل مصالح المجتمع ككل . (١٠) وأكثر من هذا ان السياسة عنده كانت تعنى السياسة الخارجية فقط ، وأغفل تماماً السياسة الداخلية للطبقة الحاكمة . ونظراً لانه لم يفهم الطبيعة التطبيقية للسياسة وجذورها المادية فقد أخفق كلوزفيتش أيضاً فى ادراك الجوهر الحقيقى للحرب ومضمونها وطابعها والعوامل الاقتصادية والاجتماعية السياسية التى تكمن وراءها . واعتقد أن كل الحروب ضرورية تاريخياً ومشروعة . خلاصة القول أن آراءه ونظراته كانت أسيرة الاطار الضيق للنظرة البورجوازية المثالية فى عصره .

---

Karl Von Clausewitz, op. cit., p. 729. (٧)

(٨) نفس المرجع — ص ٧٢٠ .

(٩) نفس المرجع — ص ٢٥ .

(١٠) نفس المرجع — ص ٧٢٠ .

ولمة بعض المفكرين البورجوازيين المحدثين الذين يدرسون مشكلة الحرب والسلام يزجون الى كلوزفيتش كل مديح وثناء بصورة مفرطة ويولونه ثقة أكبر مما يستحق ، مثال ذلك عالم الاجتماع والمؤرخ الفرنسي • ك روجيرون C.Rougeron الذي يقول في مقدمته للطبعة الفرنسية من كتاب كلوزفيتش « عن الحرب » أنه كان « أعظم رجال الفكر العسكري قاطبة وفي كل العصور » (١١) اما المؤرخ العسكري الألماني الغربي و • ر • سكرام W.R. Schramm فيصفه بأنه « الفيلسوف العسكري الاوحد وأهم من أنجبته أوروبا قاطبة • » (١٢)

مثل هذه المبالغة في دور كلوزفيتش ليست مجرد تشويه لحقيقة تاريخية ، بل هي وسيلة تستهدف التقليل من قدر التفسير الماركسي اللينيني للعلاقة بين الحرب والسياسة • ومصادقا لهذا نجد في Wehrwissenschaftliche Rundschau وهي صحيفة عسكرية في ألمانيا الغربية ما يلي : « يتعين علينا نحن أيضا أن نفسر نظرية كلوزفيتش تفسيراً خلاقاً ونطورها كأداة تفيد في الصراع الفلسفي والسياسي على النطاق العالمي ، هذا اذا شئنا التلاحم بالسيف مع الشرق ابتغاء هزيمته أيديولوجيا وهو ما نريده ونبتغيه • » (١٣)

ويسير على نفس هذا المنوال ولتحقيق نفس الغايات فلاسفة وعلماء اجتماع ومؤرخون عسكريون في البلدان الرأسمالية ، ويحاولون الادعاء بأن الماركسية اللينينية لم تقدم جديداً في نظراتها الى الحرب وأن كل ما قالته انما هو اقتباس بقده وقديده من أفكار كلوزفيتش المفكر النظري البورجوازي العسكري •

ويحضرنا هنا كنموذج لهذا الطراز الاراء التي قال بها د • ل - جارتوف الاخصائي الأمريكي في تزييف المذهب الماركسي اللينيني عن الحرب والسياسة • اذ يؤكد جارتوف أن النظرة السوفيتية تسلم تماماً بفكرة كلوزفيتش عن الحرب والتي تقول ان الحرب استمرار للسياسة بوسائل أخرى دون أي محاولة نقدية لاعادة تقويم أو تعديل مضمونها أو معناها • (١٤) ونجد آراء مماثلة في الاعمال الكاملة الصادرة تحت عنوان • الصراع الممتد Protracted Conflict الفكرة القائلة بأن الاداة العسكرية والاداة السياسية ، قابلتان للتبادل لتحقيق هدف استراتيجي واحد ، وهي محور

---

Karl Von Clausewitz, De la guerre, Paris, 1955. (١١)

Wehrkunde, Jan. 1966, Band I, S. 2. (١٢)

Wehrwissenschaftliche Rundschau Nov., 1958, Band II, p. (١٣)

See R. L. Gorthoff, Soviet Military Doctrine, Glencoe, 1953, (١٤)

p. 10, and Soviet Strategy in the Nuclear Age, New York 1958,

p. 6.



فكر كلوزفيتش ، هذه الفكرة هي لب المذهب الشيوعي في هذا الصدد . (١٥)

ويكتب عالم الاجتماع الالماني الغربي ت . أرنولد في كتابه « الحرب الثورية Revolutionary War » ، أن كل ما فعله لينين هو إعادة ما قاله كلوزفيتش من أن الحرب استمرار للسياسة بوسائل أخرى ، وأسمائها نظرية جدلية ، وأضاف إليها أن الحرب ليست مجرد ظاهرة سياسية ، بل الذروة أو الحد الأقصى في السياسة . « ويستطرد قائلا « هذا انتقويم للحرب كحالة خاصة من حالات السياسة اتخذها الشيوعيون أساسا لتفسيرهم للصراعات في توافق تام مع المنهج الجدلي . . هذا الرأي المقتبس من مذهب كلوزفيتش هو الأساس الذي تركز عليه كل الاستراتيجية العسكرية والسياسية الشيوعية » (١٦) وتطالعنا آراء مشابهة في كتابات عدد من الشخصيات الهامة في حلف الاطلنطي ، مثل ذلك ما نقرأه في كتاب أدميرال روج « السياسة والقوات المسلحة والحلف » حيث يقول أن كلوزفيتش وضع نظريته عن الحرب وتبنى لينين فكرته وطبقها بنجاح . (١٧) وعلى هذا النحو يحاول منظرو الامبريالية التهوين من الفكر الماركسي اللينيني عن الحرب والسياسة والتقليل من شأنه في نظر الجماهير .

ان الماركسية اللينينية في واقع الامر قد أحدثت ثورة كاملة في الافكار عن الحرب والسياسة وقدمت لنا أول تفسير علمي لهما واستبعدت كل مظاهر الفكر المثالي والميتافيزيقي . وطبيعي ان المبدأ الماركسي اللينيني عن الحرب والسياسة لم يكن شيئا جديدا غير متوقع ، بل تمثل خير ما تضمنته النظريات العسكرية السابقة عليه من فكر تقدمي ناصح . ولكنه ليس على الاطلاق صياغة جديدة لآراء كلوزفيتش ، وانما يقدم لنا فكرا جديدا كيفيا ويعبر عن مرحلة أرقى ونسق أرفع من فكر راق أصيل .

واذا كانت الماركسية اللينينية تسلم بالصياغة اللفظية لعبارة أن الحرب استمرار للسياسة بوسائل عنيفة فان هذا ليس من شأنه ان يخفى المحتوى المختلف تماما الذي يعنيه كل من المثاليين والماديين . ان النظرية الماركسية اللينينية عن الحرب والسياسة تقوم على المبادئ الاساسية للمادية الجدلية وبيان العوامل المادية والاقتصادية التي تكمن وراء السياسة وتحددها كما تركز على تحليل للطبيعة الطباقية لهذه السياسة . ولكن المنظرين العسكريين في حلف الاطلنطي يؤثرون اغفال هذا الجانب وهو ما يكشف تحيزهم وعداءهم للايديولوجية الماركسية اللينينية .

---

(١٥) R. Strausz-Hupé, W.R. Kintner, J.E. Dougherty and A.J. Cottrell, Protracted Conflict, New York 1959, p. 31.

(١٦) Theodor Arnold, Der revolutionäre Krieg 3 Aufl, Ptaffenhofen 1961, S. 19-20.

(١٧) Friedrich Ruge, Politik, Militär Bündnis, Stuttgart, 1963, S. 51.

ان الحرب جزء من الكل ، أى جزء من السياسة • والعلاقة الجدلية بين الجزء والكل ، أو بين الحرب والسياسة ، علاقة ذات طبيعة تناقضية • وفى هذا يقول لينين : « أما عن الحروب فإن القضية الاساسية التى يقضى بها الجدل والتى أفسدها بليخانوف بصورة مخزية ارضاء للبورجوازية هى أن الحرب استمرار للسياسة بوسائل أخرى ( أى العنف ) •

« ولقد كان هذا هو رأى ماركس وانجلز دائما ، اذ رأيا ان أى حرب هى استمرار لسياسة القوى المعنية — ومختلف الطبقات الاجتماعية فى هذه البلدان — فى فترة زمنية محددة » (١٨)

تشغل السياسة مكان الصدارة والسيادة فى علاقتها بالحرب • ونحن لا يمكن ان نفهم مضمون الحرب وجوهرها وطابعها واسبابها دون الاشارة والرجوع الى السياسة التى تنتهجها الطبقات والدول المعنية وبدون دراسة كل نسق العلاقات السياسية التى نشأت قبل نشوب الحرب بفترة من الزمن والتى أدت اليها واستمرت اثناءها • ولقد كان يزدري كل اولئك الذين يؤمنون بأنه مع نشوب الحرب تنقطع كل الصلات التاريخية بين الطبقات والامم • وكان من رأيه انه جهل مطبق وتحيز أعمى ان يتخيل المرء ان الحرب يمكن النظر اليها كأمر مستقل ومنفصل عن سياسة الحكومات والطبقات المعنية وكأنها ليست سوى عدو يهاجم • • • ان أهم شئ يفعله الناس عادة بالنسبة لقضية الحرب « وهو مفتاح القضية » ولا يولونه ما يستحقه من اهتمام ويدور حوله نزاع فكرى طويل — نزاع فكرى عقيم لا طائل تحته ولا جدوى منه — هذا الشئ هو مسألة الطابع الطبقي للحرب ما دواعى الحرب وأى طبقات تخوضها وما الظروف التاريخية والتاريخية الاقتصادية التى أدت الى نشوبها، • (١٩) وأكد لينين انه لكى نصدر حكما عن حرب ونحدد اتجاهنا منها يتعين علينا ان نبحث الملائمات التاريخية التى نشأت من بينها وأثارت الحرب وان نبحث طبيعة النظام السياسى الذى ترتبط به وأى اتجاهات سياسية أثارتها وأى طبقات تخوضها ولأى اهداف • ان الطبقة الحاكمة تحدد السياسة فى الحرب متلما تحددتها فى السلم •

وأكد لينين ضرورة بحث كل حرب على حدة من وجهة نظر تاريخية واقعية ملموسة وانه لكى نفهم طابع أى حرب يلزم بداية أن نفهم طابع العصر الذى نشبت فيه • لم يقنع لينين بتعريف الحرب بكلمات عامة وانما قام بتحليل شامل لطبيعة الحرب وقسماتها المميزة فى عصر الرأسمالية الاحتكارية وقسم لينين الحروب الى طرازين مختلفين — حروب عادلة وحروب غير عادلة وأوضح طبيعة الحروب التى تندلع دفاعا عن الدولة الاشتراكية •

وترفض الماركسية اللينينية التصور المثالى لمفهوم السياسة عند بحث جوهر وطابع ومضمون الحرب وتوقفها على السياسة • وقد وصف لينين

---

V.I. Lenin, Collected Works, Vol. 21, p. 219. (١٨)

(١٩) نفس المرجع — مجلد ٢٤ — ص ٢٩٨ •

السياسة بأنها التعبير المركز عن الاقتصاد وتعميماته والنتائج المترتبة عليه ومن ثم فإن الجذور المادية للاتجاهات السياسية التي تثير الحرب يتعين علينا ان نبحث عنها في الاسلوب الاستغلالي للانتاج القائم على الملكية الخاصة وحذر لينين في ذات الوقت من التبسيط المخل للعلاقة بين الاقتصاد والسياسة والاستنتاج التلقائي للسياسة من الاقتصاد ، وأشار الى الطبيعة المستقلة نسبيا للسياسة وواقع انها تؤثر بدورها على الاقتصاد

وتتضمن السياسة العلاقات القائمة بين الطبقات والناس داخل الدولة ( السياسة الداخلية ) وكذلك العلاقات بين الدول والامم ( السياسة الخارجية ) . وكلاهما مرتبطان ببعضهما ارتباطا وثيقا ، الاولى لها الدور المسيطر والمحدد لمضمون وطابع الثانية . وأكد لينين « ليس ثمة فكرة تعادل خطأها وضررها مثل الفكرة الداعية الى الفصل بين السياسة الخارجية والسياسة الداخلية » . (٢٠)

ويجدر بنا الا نأخذ هذا على محمل أن السياسة الخارجية يمكن ردها ببساطة الى مجرد وظيفة أو دالة للسياسة الداخلية . حقا ان السياسة الخارجية قد يكون لها أحيانا أثر حاسم على السياسة الداخلية الا أن الدور الأكبر والاساسي يرجع للسياسة الداخلية وليست الحرب نتيجة للسياسة الداخلية أو السياسات الخارجية منفصلتين وكل على حدة بل نتيجة لكليهما معا أي نتيجة للجانبين في تلاحمهما وارتباطهما ببعض .

وتجسد السياسة العلاقات القائمة بين الجماهير العريضة من الناس وتعكس مصالحهم المتصارعة وتطلعاتهم المتباينة . وجوهر السياسة هو الظفر بالسلطة والاحتفاظ بها . وتبدأ السياسة ، كما يقول لينين ، من حيث يكون التساؤل عن مصير الملايين . ومن ثم يمكن القول بأن السياسة هي مصير الملايين . واذا كانت سياسة الامبريالية هي التي أعدت للحروب الحديثة وخاضت غمارها الا ان هذه الحروب شدت الى فللكها جماهير واسعة من الناس ودفعت بأمم بأكملها الى الحركة . ولهذا فان طابع السياسة التي تفضى الى الحرب وتستمر أثناءها له دور حاسم في تحديد سلوك الجماهير أثناء الحرب ومسارها ونتائجها .

والسياسة باعتبارها صورة من صور العلاقات الانسانية وخاصة مميزة للنشاط الانساني لها جانب موضوعي وآخر ذاتي . أما الجانب الموضوعي والحاسم فهو نطاق العلاقات الطبقية ، والعلاقات بين الامم والدول التي لا تتوقف في التحليل النهائي على الارادة الواعية للناس . وقال لينين « السياسة لها منطقها الموضوعي الخاص بها بغض النظر عما يخطئه الاشخاص أو الاحزاب مقدما » . (٢١) والجانب الذاتي للسياسة مشتق من الموضوعي وهو تعبير عنه وانعكاس له . ويشتمل على منحي واتجاه نشاط الطبقات والاحزاب

---

(٢٠) نفس المرجع — مجلد ٢٥ — ص ٨٥ .

(٢١) نفس المرجع — مجلد ١١ — ص ٣٧٩ .



ورجال الدولة والسياسيين والقادة العسكريين وما شابه ذلك والنظريات والبرامج السياسية والشعارات .. الخ .

ان سياسة الطبقات المستغلة لا تمهد فقط لنشوب حرب بذاتها وتحدد مضمونها السياسي وهدفها وطابعها ، بل انها ايضا تؤثر على الاستراتيجية والتكتيك المستخدمين في الحرب وتؤثر على أساليب الصراع المسلح وصورته والبناء التنظيمي للقوى المسلحة ومناهج القيادة العسكرية والتدريب فالسياسة تمثل القاعدة والركيزة للاستراتيجية العسكرية والصراع الحربي بوجه عام . وقد أدى دخول الاسلحة النووية مجال الصراع الحربي الى زيادة ومضاعفة « تسييس Politicisation الاسـتراتيجية : أى زاد اعتماد الاستراتيجية على السياسة واصبحت العلاقة بينهما أكثر تعقداً . وتضع السياسة في الاعتبار منجزات ومتطلبات الاستراتيجية العسكرية حتى يكون لهذه أثر نشط على السياسة .

ومع هذا كله فان الحرب ليست سياسة بالمعنى العادى المؤلف بل سياسة مطبقة بأسلوب خاص عن طريق القوة المسلحة . اذ مع نشوب الحرب يصبح العنف المسلح والعمل العسكرى الاداة الرئيسية للسياسة وشكل العمل حيث أن « المقاومة العسكرية » كما قال لينين ، « لا يمكن دحرها الا بأساليب عسكرية » (٢٢) ويخضع الصراع المسلح لقوانين موضوعية محددة تدرسها العلوم العسكرية . ويلزم لحوض غمار صراع مسلح انشاء تنظيم خاص - هو القوات المسلحة التى يتم تجهيزها بمعدات خاصة ( الاسلحة والذخائر .. الخ ) - وهو ما يختلف تماما عن الادوات المستخدمة فى مجال العمل السياسى وينم انشاء هيئات خاصة لهذا الغرض - وزراء للدفاع وهيئة أركان حرب الخ - ويجرى استعمال اساليب خاصة لادارة الصراع المسلح وتوجيه العمل العسكرى . وطبيعى ان الصراع المسلح ، وهو الصفة الاساسية المميزة للحرب ، يؤثر على السياسة كما يؤثر على كل الجوانب الاخرى للحياة فى الدول المتحاربة .

ويسم الصراع المسلح الحرب بميسم خاص مميز اذ يطبعها كما يقول لينين بطابع « البربرية والوحشية » (٢٣) وهو أكثر الاساليب تطرفا فى حل النزاعات السياسية ، وكأنه قاض صارم وحكم قاس يفصل فيما يتعلق بالعلاقات القائمة بين الطبقات والامم والدول . ونخطىء اذا رددنا الحرب وأرجعناها الى الوسائل والاساليب النوعية المتميزة التى يجرى استخدامها أى اذا ارجعناها الى الصراع المسلح وحده معزولا عن السياسة التى تنتهجها الدولة والطبقة .

هكذا حددت الماركسية اللينينية العلاقات العميقة بين الحرب والسياسة ، وأوضحت لأول مرة الطبيعة الطبقيـة للسياسة ولاستمرارها أى للسياسة

(٢٢) نفس المرجع - مجلد ٢١ - ٢٩٩ .

(٢٣) نفس المرجع - مجلد ٢١ - ص ٢٩٩ .

وللحرب معا ، وكشفت عن أسباب الحرب وارتباطها بالنظام الاجتماعى السياسى للاستغلال القائم على الملكية الخاصة ، واكتشفت الطبيعة الانتقالية للحرب والطبيعة الموضوعية المميزة لقوانين انصراف المسلح . وكل هذا يفيد لدحض النظرة الخاطئة التى يذهب اليها منظرو الامبريالية الذين دأبو على انكار وجود أى فارق كفى بين نظريات كلوزفيتش والمذهب الماركسى اللينينى بشأن السياسة والحرب .

### هل لم تعد الحرب استمرارا للسياسة :

ان العلاقة الوثيقة بين الحرب والسياسة والتى أكد صوابها علميا مؤسسو الماركسية ، اللينينية ليست علاقة استاتيكية وثابتة . انها مثل أى علاقة أخرى فى الطبيعة وفى المجتمع تنشأ وتنمو وتتغير وتزداد تعقدا . فثمة تغيرات معينة تحدث فى العلاقة بين الحرب والسياسة وفى جوهرهما مما يستوجب وضع الاعتبار فى النظرية وفى النشاط العلمى .

ونتيجة للتغيرات التى تحدث فى عملية التطور الاجتماعى الاقتصاى فان السياسة تطرأ عليها تغيرات اساسية وتأخذ مضمونا كفىا جديدا فى مراحل مختلفة . وتؤثر هذه التغيرات فى السياسة على جوهر ومحتوى وطابع الحرب وتشكل اساسا لتحديد اوجه التمايز بين الحروب فى العصور المختلفة وهو اساس موضوعى لتصنيفها تصنيفا علميا وفق طابعها النمطى والطبقى وتحديد ما اذا كانت حربا عادلة ام غير عادلة ومن أجل تطوير استراتيجىة وتاكتيك الاحزاب الماركسية اللينينية .

وفى نفس الوقت الذى كانت تتغير فيه السياسة ، وتحت تأثير هذه التغيرات ، كانت تتحسن باطراد وسائل واساليب وأشكال الصراع المسلح وازداد ميدان الحرب اتساعا كما ازدادت الاسلحة والمعدات تعقدا وتضاعف عدد البشر المشتركين فيها . واكتسبت الحروب طابعا تدمريا اكثر فأكثر ، وتعاضمت عواقبها الاجتماعية وهو ما يحدث بالنسبة للتأثير العكسى للحرب على السياسة وعلى كل المظاهر الاخرى لحياة الشعوب والدول المتحاربة . وهذه هى صورة اخرى لمظاهر التغيرات الاساسية التى تطرأ على جوهر ومضمون وطابع الحرب .

وتقع التغيرات التى تطرأ على العلاقة بين الحرب والسياسة فى عصرنا الراهن نتيجة عوامل ثلاثة . اولا انها تقع نتيجة تغير علاقات القوى بين العسكريين المتعارضين ونتيجة تحول النظام الاشتراكى العالمى ليصبح العامل الحاسم فى تطور البشرية ونتيجة لتزايد الطبيعة العدوانية للامبريالية وهى فى مرحلة الانحسار . ثانيا انها تقع نتيجة للطبيعة المعقدة للعلاقات السياسية فى عصرنا الراهن ، وهو عصر يتسم بالصراع بين نظامين اجتماعيين متعارضين ، والثورات الاشتراكية ومعارك التحرر الوطنى وانهيار الامبريالية وتصفية الاستعمار وظهور امم جديدة آثرت طريق

النمو الاشتراكي وانتصار الاشتراكية والشيوعية على النطاق العالمى واليقظة السياسية التى شملت ملايين البشر فى كل ركن من أركان المعمورة وأكثر من هذا أن السياسة فى عصرنا الراهن قد اكتسبت أساسا ماديا مكيئا مقترنا بالثورة العلمية والتكنولوجية والتطور السريع لقوى الانتاج . والعامل الثالث الذى غير بصورة جذرية العلاقة بين الحرب والسياسة هو الثورة فى فن الحرب التى حدثت على أساس التقدم فى الانتاج والعلوم والتكنولوجيا

ان الثورة التى حدثت فى فن الحرب قد تجلت أولا وقبل كل شئ فى التقدم المذهل الذى لم يسبق له مثيل فى مجال التسليح والاعداد العسكرية وفى التحول من الاسلحة التقليدية الى الاسلحة النووية والحرارية والصواريخ العابرة للقارات والاسلحة الكيميائية والمكروبية واستعمال الاوتومية Automation والسيبرنا طيقا على نطاق واسع . وأدى استعمال الصواريخ النووية على نطاق واسع فى الاعوام الاخيرة الى ان اصبحت الحرب قضية شديدة الخطورة بصورة لا مثيل لها اذا ما قورنت بالحروب التقليدية

ولقد أصبحت كل منطقة من مناطق العالم الآن فى متناول الاسلحة النووية مضافا اليها الصواريخ العابرة للقارات والاقمار الصناعية . انها قادرة على تدمير هدفها فى لحظات قصيرة دون النظر الى طبيعة الظروف الجوية وفى أى يوم على مدار السنة . وأصبح فى الامكان شن الهجوم من مواقع للهجوم صغيرة فوق الارض أو تحتها ، أو من فوق منصات متحركة او غواصات أو قطع الاسطول البحرى او الطائرات . وتتميز الاسلحة الحديثة من هذا الطراز بالقدرة الفائقة على تفادى الاسلحة النارية وبقدرتها الشديدة على المناورة والتنبه لمواضع الخطر . كل هذا جعل الدفاع ضد الصواريخ النووية أمرا عسيرا .

ان الصواريخ النووية قد حولت تماما الأساس المادى التكنيكى للقوات المسلحة وأدت الى حدوث تغيرات اساسية فى تركيبها وتنظيمها ، وفى ادوار الاسلحة المختلفة واهميتها النسبية وفى مسائل التدريب عليها

وكتب ماركس عن مرحلة تاريخية سابقة : « مع اختراع اداة جديدة من ادوات الحرب وهى الاسلحة النارية كان لابد وان يتغير كل التنظيم الداخلى للجيش ، وتحولت العلاقات التى يمكن للافراد فى اطارها ان يكونوا جيشا وان يعملوا لجيش عسكرى ، كما تغيرت ايضا العلاقات بين الجيوش المختلفة وبعضها البعض ، وبوسعنا ان نلمس نفس هذا الوضع وبصورة مكثفة اكثر بعد اختراع الاسلحة النووية .

ولقد نشأت مذاهب عسكرية جديدة ومفاهيم حديثة عن الاستراتيجية فى ضوء احدث الاسلحة والمعدات العسكرية . وظهرت اساليب جديدة كيفيا وأشكال جديدة للصراع المسلح . واذا كانت الاسلحة التقليدية قد تم تصميمها بغرض ضرب القوات المسلحة المشتبكة فوق ميدان القتال فان الاسلحة الجديدة موجهة اساسا ضد المراكز السياسية والاقتصادية الرئيسية وضد المدن الكبرى والسكان المدنيين . ولعل اول امثلة تطبيقية لهذه الاسلحة ، وان كانت



أصبحت أسلحة قديمة عفى عليها الزمن ، وهي تلك الأسلحة التي استخدمها  
الأمبرياليون الأمريكيون لا لضرب أهداف عسكرية ، بل ضد السكان المدنيين  
في هروشيما وناجازاكي .

وإذا كانت قيادة حلف الأطلسي قد قررت استخدام الصواريخ النووية  
لتعزيز سياستها العدوانية فإن هذا دفع بقيادة الحلف من المفكرين النظريين  
إلى بذل المزيد من الجهد وتعزيز نشاطهم في مجال النظرية العسكرية والعمل  
على تزييف مشكلة الحرب والسلام والانخراط في عمليات دفاع صريح وخفي  
لتبرير استخدام القوة المسلحة .

وبينما يؤمن بعض المنظرين الأمبرياليين بصواب رأي كلوزفيتش عن أن  
الحرب استمرار للسياسة بوسائل عنيفة إلا أنهم يرفضون الاعتراف بقسمات  
جديدة تميز العلاقة بين الحرب والسياسة ويسوقون حججهم دفاعاً عن سياسة  
الابتزاز النووي وسباق التسلح والأسلحة التقليدية ، ويغمضون أعينهم إزاء  
خطر الحرب العالمية .

ولنطالع معاً كتابي « عن الحرب الحرارية النووية ، التفكير فيما لا يمكن  
تصوره » و « عن تصعيد الحرب » ومؤلف الكتابين هو هـ . كاهن  
الذي يطلق عليه وصف « كلوزفيتش العصر النووي » . يعرض كاهن في  
كتابيه مبدأه عن « السماح » بحرب نووية كأداة للسياسة العدوانية للأمبريالية  
الأمريكية . وقد وضع نظرية عن التصعيد فيتصورها كسلم مدرج متصاعد  
ويتألف من ٤٤ مرحلة تبدأ من العتبة النووية وتنتهي بالحلم الأثير لدى مثري  
الحروب النووية - أي أشعال نار حرب حرارية نووية تشمل العالم كله  
ويفخر كاهن بأن كتاباته الكثيرة اللا إنسانية أصبحت مراجع أساسية لاغنى  
عنها للتخطيط العسكري في البنتاجون .

ويحاول مفكرو الأمبريالية في نفس الوقت تشويه المذهب الماركسي  
اللينيني عن العلاقة بين الحرب والسياسة ، وذلك بالترويج للفكرة القائلة بأن  
الأسلحة الحديثة قد غيرت بصورة جذرية هذه العلاقة عما كانت عليه  
منذ قرون .

وفي كتاب « الاستراتيجية السوفيتية في مفترق الطرق » لمؤلفه  
ت . و . وولف المعروف بعدائه الشديد للشيوعية نقرأ حديث المؤلف الأمريكي  
عن « تآكل » المذهب الماركسي اللينيني الكلاسيكي وآراء لينين عن الحرب  
كأداة للسياسة ويقول : « ساعدت البيئة النووية على تقويض المبدأ الماركسي  
اللينيني التقليدي عن العلاقة بين الحرب والسياسة وأثارت قضايا محيرة عن  
الفائدة السياسية من استخدام السلطة العسكرية أو التهديد باستخدامها  
في عصر الصواريخ النووية » (٢٤) ويبدو واضحاً هنا بما لا يدع مجالاً للشك

---

Thomas W. Wolfe, Soviet Strategy at The Crossroads, Cambridge (٢٤)  
1964, p. 4.

التحيز الطبقي لمثل هذا التفكير الذي لا يستهدف الحقيقة بل زعزعة الثقة في المبدأ الماركسي اللينيني .

ولكن الواقع يؤكد ان العلاقة الوثيقة والعميقة القائمة بين الحرب والسياسة والتي تعرضها المؤلفات الكلاسيكية للماركسية اللينينية لم تفقد أيا من مواضع الصواب في العصر النووي ، بل أخذت صورة أكثر تعقدا وتناقضا . ان الحرب النووية لا يمكن ان تنشأ او تتولد من فراغ ، بل لابد وأن تكون نتيجة لقصد عمدي او محصلة للسياسة الشريرة التي تنتهجها الجماعات الامبريالية العدوانية . ومثلما كانت الحربان العالميتان نتاجا واستمرارا للسياسة العدوانية للقوى الامبريالية ، ومثل العديد من الحروب المحلية التي تشنها الامبريالية منذ هزيمة المانيا النازية واليابان فان أى حرب نووية لن تكون هي الاخرى سوى نتاج واستمرار للسياسة العدوانية التي تنتهجها الامبريالية الامريكية .

ان الخطر الرهيب الذي تنطوي عليه الحرب النووية قد اثر بطبيعة الحال على الطريقة التي ينظر بها المفكرون النظريون والسياسيون والاستراتيجيون البورجوازيون وهو ما من شأنه ان ادى الى ظهور موقفين مزدوجين متناقضين . فبينما ينظر هؤلاء الى الاسلحة النووية كأداة ردع في مواجهة الاشتراكية والشيوعية فانهم في نفس الوقت يخشون النتائج القاتلة التي يمكن ان تلحق بالرأسمالية نتيجة حرب نووية . ومن هنا كانت تنشأ سياسة الحروب المحلية والمحدودة .

وهناك بعض المفكرين الامبرياليين الذين يدركون تماما مخاطر الحرب النووية بينما لا يرفضونها في المبدأ والاساس اذ يميلون الى استخدام الاسلحة النووية استخداما محدودا ومحليا لتحقيق مصالح سياسية . انهم يطلبون الحرب النووية في نطاق محدود على نحو يتفق مع اغراضهم مما ييسر لهم اهدافهم ويقلل مخاطرها كوسيلة لبلوغ اهدافهم السياسية العدوانية ووجد مثل هذا الضرب من التفكير تعبيرا له في نظرية الحروب المحلية وفي ابتكار اسلحة نووية ذات قدرة تدميرية محدودة لاستخدامها في مثل هذه الحروب . ويعتقد الاستاذ و . كوفمان المتخصص في العلاقات الدولية ان الحروب المحدودة « تقينا من التحولات الثورية والمربكة التي هي نتاج للحروب الكبرى » (٢٥) .

ويرى هؤلاء المفكرون البورجوازيون ضرورة تطبيق سياسة الحروب المحدودة في كل مجالات الحرب . وهكذا فان الاهداف السياسية والاسلحة النووية المستخدمة والمساحات الجغرافية والاهداف التي ينبغي ضربها واستمرار العمليات العسكرية ، كل هذه ستصبح بالتالى محدودة . ويمايزون

---

Limited Warfare:, by William W. Kaufman, Military Policy and (٢٥)  
National Security, Ed. By W. W. Kaufman, New Jersey, 1956.

بين انواع عديدة ومختلفة من الحروب المحدودة ، حروب بين بلدان صغيرة لا تؤثر على مصالح الدول الكبرى ، وحروب بين بلدان رأسمالية غربية كبيرة أو بلدان صغيرة لا تتورط فيها البلدان الاخرى ، وحروب بين قوى عظمى وبلدان صغيرة ثم اخيرا حروب محدودة بين القوى العظمى ولا يسمح لها بأن تتحول الى حرب عالمية نووية . (٢٦)

ولا يرى المفكرون البورجوازيون جوهر وطابع الحروب المحدودة الا فى صيغ كمية ، استخدام محدود للقوات والاسلحة ، منطقة محدودة للعمليات العسكرية ، أهداف استراتيجية وسياسية محدودة ومحددة مقدما . . . وهكذا وطبيعى أن مثل هذا النهج من شأنه ان يخفى الطبيعة الطبقيّة لمثل هذه الحروب ومحتواها السياسى ولا يسمح بالتمييز بين الحروب العادلة وغير العادلة .

ان منهج البحث الماركسى اللينينى يرفض هذا النهج البورجوازى ويحلل هذه الحروب فى ضوء العوامل الطبقيّة والسياسية وغير ذلك من العوامل الاجتماعية الاقتصادية التى تكمن وراءها . فالحروب المحلية ليست سوى صورة أخرى لاستمرار السياسة الامبريالية العدوانية بوسائل عنيفة واذا كانت هذه الحروب تقع فى مناطق محدودة وتخوضها قوى عسكرية محدودة فان هذا لا يؤثر على طبيعتها الطبقيّة التى تتجسد فيها سياسة عدوانية متلاحمة مع قوة مسلحة ويجرى استخدامها فى شكل جرعات محكمة .

ومن ناحية اخرى فان التصنيف الماركسى اللينينى للحروب المحدودة لا يقوم على اساس العوامل الكمية فقط ، بل يركز ايضا على القسّمات الكيفية الجوهر الطبقي والمضمون السياسى والطابع الاجتماعى والدور الاجتماعى التاريخى وأساليب الصراع المسلح . ومثل هذا التصنيف القائم على اساس القسّمات الكمية والكيفية معا هو وحده القادر على تحديد اتجاه الجماهير والطبقات والاحزاب من هذا النوع من الحروب .

والحروب المحدودة موجهة اساسا ضد البلدان الاشتراكية والشعوب المناضلة من أجل التحرر الاجتماعى والوطنى . ويحاول الامبرياليون الامريكيون وعملاؤهم استخدام الحروب المحلية بهدف تجنب الانهيار الاخير للنظام الاستعمارى وفرض نظام جديد للاستعمار على البلدان المستقلة حديثا وخير شاهد على ذلك العدوان الوحشى الذى يشنه الامبرياليون الامريكيون ضد الهند الصينية والعدوان الاسرائيلى ضد العرب .

ويدعو أنصار الحروب المحدودة الى استخدام محدود للأسلحة النووية وبدلا من أن يطالب هؤلاء بتحريم الأسلحة النووية اذا هم يعارضون حل الخلافات الدولية بوسائل سلمية ، كما يعارضون وقف سباق التسلح

---

Henry A. Kissinger, Nuclear Weapons and foreign policy, New York, 1957, p. 136-41.



وهكذا فاننا نجد على سبيل المثال المفكر العسكري الامريكى ر . اوزجود R.E. Osgood يصرح فى كتابه « الحرب المحدودة » ، انه لموقف اخلاقى غير مسئول اذا اعتقدنا ان النزاع الشامل للسلاح اقوم وافضل من التنظيم المخطط للقوة المسلحة كأداة رشيدة للسياسة . » (٢٧)

لقد بين التاريخ أن الحروب المحدودة كانت دائما مقدمة للحروب العالمية وتعجل من نشوبها . وأصبح خطر وقوع مثل هذا الامر أعظم من أى وقت مضى . وليس معنى هذا ان أى نزاع محلى سيتطور حقا الى نزاع عالمى ، ولكن معنى هذا انه فى ظل الموقف الدولى المتوتر والمتشابك وفى ظل النظام المعقد للالتزامات التعاهدية المتبادلة بين دول المعسكرات المختلفة والتقدم السريع فى التكنولوجيا النووية ، فى ظل هذا كله يوجد دائما الخطر المائل فى أن تتحول الحرب المحدودة الى حرب عالمية وبخاصة حيثما يجرى استخدام الاسلحة النووية .

وهكذا فاننا نجد عددا كبيرا من المفكرين الامبرياليين يدعون الى استخدام وسائل الدمار الجماعى على المستوى المحلى أو العالمى من أجل تحقيق اهداف سياسية . وتتجسد آراؤهم ونظرياتهم فى التصورات الاستراتيجية للامبريالية الامريكية وشركائها .

وأحد هذه التصورات يتمثل فى استراتيجية « الاستجابة المرنة » التى ظهرت كنتيجة لانتقاد استراتيجية « الانتقام المكثف » أى الاستخدام المباشر المكثف للأسلحة النووية ضد الاهداف الكبرى فى الاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى . وكانت استراتيجية « الانتقام المكثف » تركز على اساس اعتبار الاسلحة النووية هى السلاح المطلق مع الاقلال من قيمة الاسلحة التقليدية والتسليم بأن الحرب النووية هى البديل الوحيد الصحيح .

وهكذا يقول م . تايلور فى كتابه « النفير الغامض » ان الانتقام المكثف قد لا يضع قادتنا الا أمام اختيارين أما المبادرة بحرب شاملة أو المساومة والتراجع . » (٢٨)

واقترح تايلور بدلا من استراتيجية « الانتقام المكثف » استراتيجية « الاستجابة المرنة » أى ان تكون مرنا بالقدر الكافى الذى يسمح بالتكيف السريع والفورى مع المواقف الجديدة المفاجئة التى لا نتنبأ بها ولا يمكن التنبؤ بها الآن . » (٢٩) بعبارة أخرى ان الاستراتيجية العدوانية للاستجابة المرنة ليست موجهة فقط نحو حرب نووية عالمية ، بل موجهة لحوض غمار حروب

---

Robert E. Osgood, Limited War, The Challenge to American Strategy, Chicago, 1957, p. 283. (٢٧)

M.D. Teylor, The Uncertain trumpet, New York 1960, p. 5. (٢٨)

(٢٩) نفس المرجع — ص ٢٦ .

محدودة تستخدم كلا من الأسلحة النووية والتقليدية لخدمة السياسة العدوانية للامبريالية الأمريكية .

وثمة عنصر هام في استراتيجية « الاستجابة المرنة » وهو « استراتيجية الهجوم » التي يتبعها دعاة الانتقام في بون وتقضى هذه الاستراتيجية بأن تكون القوات المسلحة لحلف الاطْلنطى على أهبة الاستعداد للتحرك سريعا الى اقرب مكان ممكن من حدود البلدان الاشتراكية بحيث يمكن نقل العمليات الحربية فورا الى داخل أراضيها مع الاعتماد على القوات النووية للحلف .

وهناك مجموعة نازئة من المفكرين البورجوازيين يدركون أن أى حرب نووية فيها هلاك الرأسمالية ويؤمن هؤلاء بالتصور القديم اى بأن قول كلوزفيتش بأن الحرب استمرار للسياسة بوسائل عنيفة لم يعد قولاً صحيحاً بعد أن غرت الأسلحة النووية وبشكل جذرى العلاقة التقليدية بين الحرب والسياسة .

لقد صرح السيناتور جون فولبرايت فى حديث له بأن نظرية كلوزفيتش القائلة بأن الحرب هى ذات السياسة ولكن مطبقة بأساليب أخرى لم تعد نظرية صحيحة ذلك لان ظهور الأسلحة النووية جعلت منها نظرية قديمة بالية . ونجد هذا الرأى أيضا فى كتاب « الاستراتيجية العالمية بقلم ( ر.ف. مارشال كنجستون - ماك كلورى الذى يقول « خذ أشهر عبارة له ( يقصد كلوزفيتش ) القائلة بأن الحرب استمرار للسياسة بوسائل أخرى اى بالقوة المسلحة وحاول ان تتأملها فى ضوء الظروف الراهنة لن تجد ما هو أبعد منها عن الصواب بعد ظهور الحرب النووية » (٣٠) وقد ردد هذا الرأى أيضا عالم الاجتماع والمؤرخ الفرنسى ك. ديلماس فى كتابه « الاستراتيجية النووية » (٣١) ونجده أيضا فى عديد من الكتب والمقالات والاحاديث لكتاب عسكريين فى الغرب الرأسمالى .

والحجة الاساسية التى يسوقها هؤلاء للمبرهنة على أن صيغة كلوزفيتش لم تعد صحيحة هى أن الحرب الحديثة تشكل خطرا على اقتصاد كلا الجانبين . ويلجأ الى هذه الحجة عالم الاقتصاد والاجتماع الالمانى الغربى ف. شترنبرج فى كتابه « الثورة العسكرية والصناعية » (٣٢)

ليس هناك من ينكر أن حرب الصواريخ النووية تمثل تهديدا مهولا لاقتصاد أى من البلدان المتورطة فيها . بيد أن النتيجة التى انتهى اليها شترنبرج لا يمكن استخلاصها تلقائيا من هذا الرأى ، وهى نتيجة غير مقبولة نظرا لأنه

---

E.J. Kingston-Mc-Cloughry, Global Strategy, New York 1957, (٣٠) p. 248.

Claude Delmas, La Strategie Nucléaire, Paris 1963 p. 17-18. (٣١)

F. Sternberg, Die Militarische und industrielle Revolution, Berli (٣٢) 1957, S. 62.

لم يضع فى اعتباره الجوهر والمحتوى السياسيين والطابع الطبقي لآى حرب مستقبلية أو اقترانها بالسياسة العدوانية لرأس المال الاحتكارى .

وهناك حجج اخرى ضد صواب صيغة كلوزفيتشس تنبنى كلها على النظرية القائلة بأن الحرب الحديثة قد تجاوزت حدود السياسة وأنتجت « نقيضا حراريا نوويا » حيث أصبح التهديد بكارثة نووية وسيلة لمنع نشوب أى صراع مسلح بين النظامين ، وبهذا أصبح التهديد بحرب نووية عاملا مستقرارا وضمانا جديدا للسلام . وبهذا أصبح للحرب أو للخوف منها فى العصر النووى وظيفة اجتماعية سياسية جديدة وهى صون السلام . وفى هذا المعنى يقول ل . بون L. Bohn ممثل اتحاد راند الأمريكى فى مقال له بعنوان : « سلام مع نزاع السلاح - أم بدونه ؟ » يقول ان الحرب هى الاداة الاساسية لمنع نشوب الحرب وأن تدمير المخزون من الاسلحة النووية لن يفيد الا فى زيادة خطر نشوب حرب عالمية جديدة ويجعلها حتمية من الناحية العملية . » (٣٣)

ويعلن رجال الفكر البورجوازي أيضا أن التكنيك العسكرى الحديث قد دمر اتجاه الحرب وجرده من مضمونه السياسى وحرر السلاح من السياسة . مثال ذلك ما يقوله ت . ك . فينليتار : « لم يعد من المستطاع الان التحكم فى العلم التطبيقى للدمار : اذ أصبح يشبه النمر المفترس الذى يجب طرقات المدينة . » (٣٤) ونجد رأيا مماثلا فى مجموعة المقالات التى صدرت فى ألمانيا الغربية لتؤكد أن نزعة السيطرة فى تقدم التكنولوجيا قد أدت الى ظهور موقف أصبحت فيه « الاسلحة العسكرية تعمل كالمكنسة السحرية فى حوادث الجان » أى خرجت عن السياسة وأفلتت من تحكمها . وهكذا لم تعد الحرب استمرارا للسياسة بل صراعا مدمرا لمجرد البقاء . ومن هنا فان نوع السلاح يحدد مفهوم الحرب . « فاذا كانت حروب الماضى استمرارا للسياسة بوسائل أخرى فان السياسة الحديثة ليست سوى استمرار للحرب التى يمكن أن تحتل المسرح فى أى لحظة . » (٣٥)

هناك بطبيعة الحال قدر من الحقيقة فى مثل هذا النوع من التأكيدات التى يذهب اليها علماء اجتماع وكتاب عسكريون غربيون على اختلاف مشاربهم الفلسفية ، ومعتقداتهم السياسية - أى بالنسبة لاعترافيهم جميعا بالخطر المهدد الذى لا مثيل له لآى حرب نووية تكون أداة السياسة الامبريالية العدوانية ، ولكن يلزم فى نفس الوقت فضح هذه الحجج كحجج زائفة وأحادية الجانب وتتسم بانحياز طبقي شديد .

---

Disarmament: its Politics and Economics, Ed. by Seymour (٣٣)

Thomas K. Finletter, Power and Policy. US. Foreign policy and (٣٤)

Melman, Boston, 1962, p. 50.

Military power in the Hydrogen Age, New York, 1952, p. 342.

Atomkrieg, Bad Godesberg, 1955, S. 35, 36, 40. (٣٥)



أولا ان هؤلاء الكتاب العسكريين وعلماء الاجتماع البورجوازيين عندما يرفضون رأى كلوزفيتش انما يهاجمون فى واقع الامر المبدأ الماركسى اللينينى عن الحرب والسياسة ويحاولون التدليل على أنه لم يعد مبدأ صوابا فى ظل العصر النووى . وهذا أسلوب جديد فى الهجوم على النظريات الماركسية اللينينية بطريقة مستورة ، وغالبا ما يكون خلف قناع سلامى .

ثانيا ، تمثل هذه الحجج محاولة لاختفاء دور السياسة العدوانية للامبريالية الامريكية التى تسعى الى اختراع المزيد من أسلحة الدمار الشامل الجديدة . ان الاسلحة النووية ليست مجرد انتاج لتطور العلوم والتكنولوجيا فحسب ، بل هى قبل كل شئ الناتج والابنة الشائئة للسياسة العسكرية التى تنتهجها الرأسمالية الاحتكارية فى محاولتها للسيطرة على العالم وتلتزم بها كموجه لها فى النشاط السياسى والعسكرى . انها لا ترفض السياسة العدوانية والحرب كوسيلة لبلوغ أهداف سياسية كما لا ترفض انتاج واستعمال الاسلحة النووية . بل على العكس فان هذه الاسلحة الرهيبة ( بالاضافة الى الاسلحة التقليدية ) تشكل الاساس للسياسة العدوانية واستراتيجية الامبريالية الامريكية وشركائها فى حلف الاطلنطى والاحلاف الاخرى التى توجه سياستها ضد البلدان الاشتراكية . لهذا تطالعنا صحيفة حلف الاطلنطى « المجلة العسكرية العامة » لسان حال أعتى الفئات الامبريالية عدوانية وسياستها واستراتيجيتها النووية ، تطالعنا هذه الصحيفة بتصريح يقضى بأنه فى الصراع ضد الشيوعية يلزم استخدام أشد الاجراءات وأقصاها ، بما فى ذلك خوض غمار حرب عالمية مهما كانت رهيبة مهولة .

القسمه النالية للحجج السالفة التى يسوقها علماء الاجتماع والكتاب العسكريون البورجوازيون والتى تجعل من هذه الحجج أمرا غير مقبول عقلا هى اخفاؤها فى الفصل بين قضيتين مترابطتين ومتمايزتين فى نفس الوقت ، والمزج بينهما واعتبارهما قضية واحدة . وتعنى بهما قضية الجوهر ، أو المحتوى السياسى والطابع الطبقي للحرب النووية والذى يدخل فى نطاق النظرية العسكرية ، والقضية النانية عما اذا كان مقبولا خوض غمار حرب نووية لتكون هذه الحرب أداة سياسية ، وتدخل هذه القضية فى نطاق التطبيق العملى للسياسة . ان الجمع بين هاتين القضيتين رغم اختلاف الجوانب الاساسية لكل منهما يعنى أن علماء الاجتماع والسياسة والمفكرين العسكريين فى البلدان الرأسمالية يلتزمون صراحة بنظرة طبقية ضيقة ، وهذا دليل أيضا على الانحياز المنهجى والفلسفى والاخفاق فى منهج وادراك العلاقة المعقدة بين الحرب والسياسة .

ان علماء الاجتماع العسكريين البورجوازيين يفصلون عن عمد أو غباء ، بين الحرب وبين السياسة العدوانية للامبريالية ، هذا على الرغم من أن كليهما مرتبط ارتباطا وثيقا . ويحاول هؤلاء تصوير حرب المستقبل بأنها كارثة طبيعية فى صورة صراع تكنولوجى بين الالات ، وليس له أى علاقة بالسياسة العدوانية للامبريالية ، أو بأى اهداف سياسية على الاطلاق . ومصادقا لهذا

نجد عالم الاجتماع الألماني الغربي ماتفيلد يكتب في كتابه « السياسة في ظل القنبلة » عن الحرب التي تستخدم أحدث الأسلحة ككارثة طبيعية مثل الانفجارات الشمسية والانفجارات البركانية . . الخ . ويقول « ان الانفجارات الذرية كوارث تنطلق بمجرد الضغط فوق زر » . (٣٦) ولا يعتبر الحرب الذرية صراعا بين بشر .

وهكذا أمكن تضليل الجماهير بشأن الجوهر الحقيقي والمحتوى السياسي والطابع الطبقي لحرب المستقبل المحتملة ، وبهذا أيضا أصبح الناس عزلا معنويا وسياسيا واختلط فكرهم فلم يعد بوسعهم تبين الطريق الى أين يسرون وكيف يسلكون . ويحاول رجال الفكر غرس اعتقاد في نفوسهم بأنه عند اندلاع حرب عالمية فان القوات المسلحة وسكان بلدان حلف الاطلسي لن يخوضوا الحرب دفاعا عن مصالح سياسية وتطلعات طبقية لرأس المال الاحتكاري ، بل دفاعا عن حياتهم وابتغاء انقاذ انفسهم من الفناء ، والهدف هو تبرئة المعتدين من كل مسئولية عن الاعداد وشن مثل هذه الكارثة النووية .

وهكذا يتضح لنا أن الماركسيين اللينينيين يخوضون صراعا على جبهتين بشأن قضية جوهر السياسة والحرب . انهم يناضلون ضد النهج الدجماطيقي وضد المراجعة بكل صورها وضد المحاولات التي تستهدف تقديس النظريات كشيء مطلق وتحولها الى تجريدات جامدة مقطوعة الصلة بظروف الواقع الذي يتغير دائما وأبدا . وهم في نفس الوقت يعارضون محاولات التشكيك في مبدأ العلاقة بين السياسة والحرب ، وهو المبدأ الذي أرسى أسس وقواعد البحث العلمي في هذا الموضوع ولم يفقد أي عنصر من عناصر صحته وسلامته حتى اليوم .

### الحرب النووية أبشع جريمة ضد الانسانية :

يرى الماركسيون اللينينيون ، بناء على المنهج المادي الجدلي في البحث ، ان الحرب النووية نوع خاص من الحروب في جوهرها ومحتواها وطابعها ووسائل الصراع المسلح المستخدمة ونتائجها المحتملة .

ان أي حرب نووية سوف تشنها الامبريالية ستكون مختلفة كيفيا عن حروب الماضي أو الحروب الحديثة التي تستخدم الأسلحة التقليدية ، وسوف يكون اختلافها أساسا وقبل كل شيء في محتواها السياسي المحدد وأهدافها السياسية وطابعها الطبقي . ان مثل هذه الحرب لن تحسم قضايا سياسية فردية أو محدودة ، بل قضية ذات أهمية تاريخية تؤثر على مصير البشرية كلها .

وثمة وجه اختلاف آخر يمايز بين الحرب النووية والحرب التقليدية هو

---

Rudolf Mattfeldt, Politik im Schatten der Bombe, München-Wien, (٣٦) 1963, Sx13.

الوسائل المستخدمة من أجل تحقيق الاهداف السياسية . بينما كان يجرى تحقيق الهدف السياسى فى الحرب التقليدية عن طريق تدمير قوات العدو المسلحة فان تحقيق الهدف فى الحرب النووية سيتضمن تدمير القوات المسلحة للخصم وقدراته النووية عن طريق تدميره اقتصاديا .

وسوف تختلف الحرب النووية عن الحروب السابقة من حيث وسائل وصورة الصراع المسلح . انها ستتضمن يقينا استخدام الصواريخ النووية وسوف يدخل فى مداراتها المدمرة عديد من البلدان والامم وبهذا تصبح صراعا عالميا .

وتمثل الحرب النووية ، على خلاف الحرب التقليدية ، تهديدا خطيرا للشأن نظرا لعواقبها الاجتماعية والبيولوجية والنفسية والاخلاقية . وكما جاء فى الوثيقة الاساسية للاجتماع الدولى للحزب الشيوعية والعمالية ( موسكو ١٩٦٩ ) فان اى حرب نووية ستودى بحياة ملايين البشر ودمار بلدان بأكملها دمارا شاملا ، ولهذا السبب فان النضال ضد خطر الحرب ، خطر نشوب حرب عالمية نووية ، سيبقى عنصرا اساسيا للجهود المشتركة للقوى المعادية للامبريالية .

ان اى حرب نووية ، اذا وقعت لن تكون الا امرا يخدم سياسة مجرمة مجنونة للامبريالية تستهدف دمار البلدان الاشتراكية واستعادة المراكز التى فقدتها الرأسمالية .

وينخذ الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية موقفا مناقضا لموقف البلدان الامبريالية اذ تعارض الحرب النووية وتعمل من أجل تحريم الاسلحة النووية . ولكن اذ أكره الامبرياليون المعسكر الاشتراكى على الدخول فى حرب فان مثل هذه الحرب ستكون استمرارا لسياسة هذا المعسكر العادلة والدفاعية والتحريرية ، سوف تكون عملا عادلا ومشروعا لمواجهة العدوان ، وستكون ايضا حقا طبيعيا وواجبا مقدسا تلتزم به الانسانية المتقدمة لتدمير ألد اعدائها ومصدر الحروب المدمرة - أعنى الامبريالية .

ان الحرب العالمية ليست قدرا محتوما ، اذ يمكن تلافى وقوعها . ويوجد فى العالم الآن قوى اجتماعية سياسية قوية قادرة على منع نشوب حرب نووية وعزل الاوساط العسكرية واحباط سياستها العدوانية . هذه القوى هى النظام الاشتراكى العالمى والحركات الشيوعية والعمالية وحركات التحرر الوطنى والملايين فى جميع انحاء العالم ممن يعارضون بقوة الحرب والعاملون فى صفوف حركة السلام . وهؤلاء جميعا يملكون الوسائل المادية والمعنوية والمصادر الكفيلة بعزل تجار الحروب وتجنب صراع نووى .

ان العلماء والمنففين فى كل بلدان العالم عليهم دور هام وعظيم فى النضال من اجل منع نشوب كارثة نووية . انهم يتحملون مسئولية اخلاقية واجتماعية هائلة تجاه سير الانسانية .

ان العلماء الذين اخترعوا الاسلحة النووية وخير ممثلى المهن الاخرى



يدركون جميعا القدرة التدميرية المهولة لهذه الاسلحة . ولهذا يتعين عليهم أن يلقوا بكل ثقلهم لمعارضة مثيرى الحروب .

واذا كان الماركسيون اللينينيون يعارضون بقوة الحرب النووية الا انهم لا يعارضون كل انواع الحروب . انهم يساندون الحروب العادلة الثورية التي تحمل فيها الجماهير السلاح للكفاح من أجل حريتها واستقلالها ومن أجل الاشتركية - ومثل هذه الحروب حروب التحرر الوطنى الناجمة عن التناقضات بين السلطات الامبريالية وبين شعوب البلدان المستعمرة والتابعة ، وكذلك الحروب الاهلية التي تثار نتيجة التطاحن بين البورجوازية والبروليتاريا . كل هذه الحروب هي حروب عادلة تحريرية واستمرار وأداة للسياسة الثورية التي تستهدف التحرر الوطنى والاجتماعى والطبقى .

وقد نص برنامج الحزب الشيوعى السوفييتى على ان الحزب والشعب السوفييتى سيواصلان معارضتهما لكل أنواع الحروب التوسعية بما فى ذلك الحروب بين البلدان الرأسمالية ، وكذلك الحروب المحلية التي تستهدف سحق حركات التحرر الوطنى ، وأن واجب الحزب والشعب هو مساندة النضال المقدس للشعوب المقهورة وحروبها العادلة ضد الامبريالية وابتغاء التحرر .

وهنا يختلف الماركسيون اللينينيون اختلافا أساسيا عن انصار السلام الذين يعارضون كل أنواع الحروب ، بما فى ذلك الحروب العادلة والمشروعة . اذ ان انصار السلام يحاولون ايجاد « نماذج » للسلام الدائم . مثال ذلك البروفيسور جالتونج ، مدير معهد أسلو الدولى للدراسات عن السلام يحصى خمسة وثلاثين مشروعا لهذه النماذج - سلام قائم على « الردع النووى » ، واقامة دولة عالمية والطريق الدينى الى السلام وهكذا . الخ . وأضاف جالتونج الى هذا الخليط من مشروعات السلام مشروعه الخاص الذى أطلق عليه اسم نظرية الانتروبي Entropy (عامل نفاد الطاقة) . وجوهر نظريته أنه مع تقدم الروابط والعلاقات السياسية والاقتصادية والتكنولوجية والثقافية والعلمية وغيرها ومع ازدياد تعقدها وتشابكها فان التباين الحاد بين النظامين الاجتماعيين المتباعدين سيقبل تدريجيا ويتلاشى أو يتداخل ويفضى رويدا رويدا الى سلام عالمى . (٣٧)

ان ايدىولوجية أنصار السلام من هذا الطراز ايدىولوجية غير علمية اذ تخفق فى اكتشاف المصادر الحقيقية للحرب وجوهرها الطبقي ، كما انها تضلل الجماهير بشأن كيفية تحقيق سلام عالمى دائم ، وتنزع عنهم سلاحهم الذى يواجهون به تهديد الامبريالية بالحرب . ويرفض الماركسيون اللينينيون نزعة السلام هذه ويساندون أولئك الذين يكابدون من أجل اقرار سلام اساسه معارضة الحروب الامبريالية .

ان علاقات الاتحاد السوفييتى ببلدان العالم الرأسمالى اساسها مبدأ

---

A. Buchholz Die grosse transformation, Stuttgart, 1968, S. 112 (٣٧)

لينين عن التعايش السلمى بين البلدان دون اعتبار لتنظيمها الاجتماعية . ويعنى هذا المبدأ حسم النزاعات الدولية بوسائل سلمية دون اللجوء الى القوة المسلحة . وقد اشار لينين فور انتهاء الحرب العالمية الاولى الى ان الحيلولة دون نشوب حرب عالمية جديدة قد تكون أشد تدميرا يجب ان تكون « حجر الزاوية لكل سياسة تنتهجها كل بلدان العالم وتحظى اليوم قضية منع نشوب حرب نووية بأهتمام أكبر وأصبحت محور السياسة العالمية . ان الحاجة الى دعم مبدأ التعايش السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة تشكل صورة من صور المعارضة الحاسمة لقوى الامبريالية العدوانية وتنقذ البشرية من حرب عالمية جديدة طبقا لما أوضحه الحزب الشيوعى السوفييتى فى مؤتمره الرابع والعشرين . » . وجدير بالذكر أيضا ان اقامة نظام للامن الاوروبى الجماعى ولارجاء العالم المختلفة ستشكل مساهمة هائلة لقضية السلام . .

ان الحزب الشيوعى السوفييتى فى كل جهوده من أجل بناء اشيوعية ودعم قدراته الدفاعية عن الاتحاد السوفييتى انما يسترشد بأفكار لينين العظيمة ، ويعمل دون كلل من أجل وضعها موضع التطبيق وحماية تراث لينين ومعارضة كل محاولات تشويهه . ان السياسة اللينينية للحزب الشيوعى السوفييتى وللحزاب الشقيقة عامل هام واساسى من أجل السلام والتقدم الاجتماعى وأساس قوى لحلق الظروف المواتية لبناء الاشتراكية والشيوعية وتطور حركة التحرر والحركات الثورية .

وتسود هذه السياسة الروح الاممية والاحساس بالمسئولية تجاه مصير الانسانية ونجاح الحركة الشيوعية فى نضالها ضد الامبريالية ، ومن أجل تعاون كل الاحزاب الشيوعية والعمالية ووحدة القوى المعادية للامبريالية ، وخير شاهد على هذا اجتماع الاحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو عام ١٩٦٩ . اذ ان وثائق هذا الاجتماع تعميم وتقنين لخبرة الحركة الشيوعية على مدى الاعوام الطويلة السابقة ، وهى ايضا تحليل عميق للتطور العالمى المعاصر ، وبرنامج نضالى من أجل التحرر الوطنى والاجتماعى ومن أجل السلام والديمقراطية الاشتراكية .

ويبذل الاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى جهودا دؤوبة ومتصلة لضمان نمو القدرة الدفاعية للدول الاشتراكية - وضمان ان القوات المسلحة فى حلف وارسو تمتلك احدث الاسلحة والمعدات وهذه الجهود هى استمرار لسياسة السلام وتعبير عنها .

ولقد أكد قرار المؤتمر الرابع والعشرين للحزب الشيوعى السوفييتى بشأن تقرير اللجنة المركزية انه « نتيجة للجهود الجماعية واتخاذ عدد من الاجراءات فى السنوات الاخيرة فان المنظمة العسكرية لحلف وارسو قد تطورت وتحسنت كثيرا . ان القوات المسلحة للقوات المتحالفة فى أقصى حالات الاستعداد وقادرة على الوفاء بمهامها السلامية تجاه الشعوب الشقيقة . وفى نفس الوقت فان القوات المسلحة لحلف وارسو تمثل درعا قويا وحصنا منيعا لكل الشعوب المحبة للحرية . »

## الفصل الخامس

# الاحتكارات والحرب

الملكية الخاصة هي العلة الأساسية لاغلب الحروب التي نشبت بين الأمم والطبقات على مدى تاريخ المجتمع البشرى . ولقد كانت الطبقات المالكة في مراحل محددة من التطور التاريخي - ملاك العبيد ، والاقطاعيون ثم البورجوازية اخيرا - هي دائما مثيرة الحروب . ولقد كان الاستيلاء على الملكية - العبيد والاراضى ومصادر الثروات الطبيعية والقيم المصنعة . . الخ - هو الهدف الرئيسى للحروب . وليست حروب القرن العشرين استثناء من هذه القاعدة طالما ان علتها الأساسية هي الاحتكار ورأسمال الدولة الاحتكارى .

ولقد حدد لينين السياسة بأنها التعبير المركز للاقتصاد . ويمثل اهتمام الاحتكارات الكبرى فى سباق التسلح الأساس الاقتصادى للسياسة العدوانية للامبريالية . اذ أن انتاج الاسلحة يضمن للاحتكارات عائدا من الارباح لا ينقطع ويعجل من تطبيق التكنولوجيا الجديدة ويضاعف الانتاج ، وهو ما من شأنه ان يعطى دفعة مؤقتة للنمو الاقتصادى ويرجى الازمات الناجمة عن فائض الانتاج . وتأكد الاثر الواضح لسباق التسلح على الاقتصاد الرأسمالى اثناء حروب الولايات المتحدة الأمريكية فى كوريا وفيتنام .

وتشكل طلبات الحكومات على السلاح شكلا من اشكال تدخل الدولة فى الاقتصاد ، وهو أمر أبعد ما يكون عن أن يثير قلق الاحتكارات ، بل يلائم مصالحها فى الابقاء على النظام الرأسمالى .

ولقد وصل انتاج السلاح الى ذروة لم يسبق لها مثيل فى الولايات المتحدة قلعة الرأسمالية الاحتكارية ، وتشهد زيادة مطردة فى الانفاق الحكومى من أجل الاستعدادات للحرب حتى بلغت قيمة الانفاق العسكرى للسنة المالية ١٩٦٨ / ١٩٦٩ ما قيمته ٨١٠٠٠ مليون دولار مقابل ٤٦٠٠٠ مليون دولار لعام ١٩٥٩ / ١٩٦٠ واذا وضعنا فى الاعتبار أوجه الانفاق التكميلية فان



جملة النفقات العسكرية خلال العام المالي ١٩٦٨ / ١٩٦٩ تبلغ ١١٢٠٠٠ مليون دولار من بين جملة ميزانية الدولة التي تبلغ ١٨٤٠٠٠ مليون دولار . ويعمل في القطاع الحربي - أي في القوات المسلحة وفي الصناعات الحربية - ما لا يقل عن تسعة ملايين نسمة أو إحدى عشرة في المائة من جملة القوة العاملة بالبلاد .

ويكفي هنا عرض رقمين لبيان مدى التناقض والتباين بين هذه الأرقام المخصصة للحرب ضد الفقر داخل الولايات المتحدة الأمريكية .

ان ٢٠٠٠٠ مليون دولار هي كل ما يمكن للحكومة الأمريكية أن تنفقه على ٣٢ مليون فقير . وثمة مشكلات أخرى هامة لا تلقى سوى هذا القدر الضئيل من الاهتمام . مثال ذلك انه عام ١٩٦٧ تم انفاق ٢٠٠٠ مليون دولار لتأسيس ٥٢٠٠٠ مليون دولار للتعليم .

ولكن الاحتكارات الأمريكية لا تقصر انتاجها من السلاح وفاء لاحتياجات السوق المحلية فحسب . فهي غير قانعة بما لديها من قواعد عسكرية منتشرة في جميع أرجاء العالم ، ٤٢٩ قاعدة ضخمة وقاربة ٣٠٠٠ قاعدة صغيرة ، وانما نشرع في انتاج صفقات ضخمة للبلدان « الموالية » لها . انها تزود محمياتها واصدقاءها « بأسلحة » مجانية لحماية مصالحها في الامبراطورية الأمريكية وانظمام الرأسمالي . ولقد قدمت الولايات المتحدة الأمريكية مساعدات عسكرية الى البلدان الأخرى منذ عام ١٩٥٠ تصل الى ما قيمته ٣٨٠٠٠ مليون دولار . أي ان الولايات المتحدة ، بنص عبارة السيناتور مكارثي أصبحت « المورد الأساسي للأسلحة التقليدية في كل أنحاء العالم » (١)

ولكي تزيد الاحتكارات من نفوذها وتأثيرها على الحكومة فانها تحاول خلق علاقات شخصية وثيقة مع وزارة الدفاع عن طريق تقديم وظائف ادارية للمحاليين الى الاستبداد وبخاصة الجنرالات منهم . وثمة بحث اجري عام ١٩٥٧ يبين أن مائة مؤسسة انتاجية كبيرة والتي حصلت على ٧٥ في المائة من جملة طلبات السلاح قد وظفت ما لا يقل عن ١٤٠٠ ضابط سابق من بينهم ٢٦١ جنرالاً . وتشير آخر البيانات المتاحة عن دور الاحتكارات في انتاج السلاح عام ١٩٦٧ أن مائة مؤسسة هي كبرى المؤسسات من بين عشرات الآلاف ، عهد اليها البنتاجون بانتاج ٧٠ في المائة من كل الطلبات .

ان علماء الاجتماع والاقتصاد البورجوازيين الذين يعملون في خدمة احتكارات صناعة السلاح ، وكذلك العسكريين يقدمون كل أنواع الحجج الكاذبة تبريراً لسباق التسلح والعدوان الامبريالي والحرب .

فمنذ أن قدم كينز نظريته عن « الرأسمالية الموجهة Controlled Capitalism فدم عديد من الاقتصاديين البورجوازيين ضروباً شتى من الحجج تأييداً لآرائه .

---

(١) E. McCarthy, The limits of power, Americas'role in the world, New York, 1967, p. 32.

انهم يطرحون نظريته مضافا اليها تعديلاتهم الطفيفة التى تستهدف خدمة النظرية ذاتها على الرغم من انتقادهم لكينز نفسه او انتقادهم لبعضهم بعضا وابتكار كل انواع الحيل اللفظية والحجج الزائفة دفاعا عن النزعة العسكرية .

وكانوا جميعا بعد الحرب العالمية الثانية على وفاق فى اصطناع تيسار من الحجج التى تمتدح الاتفاق العسكرى مؤكدين أنه يحفز التقدم الاقتصادى ويحول دون أزمات فائض الانتاج وضمان أكيد للرخاء الاقتصادى ويؤكد العديد من رجالات الاقتصاد فى أمريكا وأوروبا الغربية أن أى خفض فى الاتفاق العسكرى ، ناهيك عن نزع السلاح الكامل أو الجزئى ، قديضى الى كارثة اقتصادية .

وكم هو يسير علينا تبين مصدر الالهام لهؤلاء الاقتصاديين وغيرهم من مفكرى النزعة العسكرية . اذ يكفيننا أن نطالع الارقام لنرى من المستفيد الذى تتخم جيوبه نتيجة انتاج السلاح وأثارة الحروب ويكفيننا الاشارة الى ان الحد الأدنى فى تقدير الارباح الصافية التى حصلت عليها مؤسسات صناعة السلاح على مدى الخمسة عشر عاما الاخيرة هو ١٠٠٠٠٠ مليون دولار .

ان دماء الفيتناميين والجنود الامريكيين الذين لقوا مصرعهم فى الحرب الاستعمارية ضد فيتنام قد حققت أرباحا خيالية لرجال الاعمال . وكل تصعيد فى الحرب هناك كان يقابله تصعيد فى الارباح العائدة الى كل المرتبطين برأس مال الصناعات العسكرية التى انتشرت كسرطان رهيب فى الكيان الاجتماعى للولايات المتحدة الامريكية .

ان بعض المؤسسات الانتاجية الامريكية - مثل مؤسسات مارتان - ماريتا ، وطيران أمريكا الشمالية ، ولوكهيد وبوينج يعتمد فى وجوده على الطلبات العسكرية فقط . ويحقق الجنرالات وكبار الضباط مزيدا من الرواتب والمكافآت المرتفعة لانفسهم . مثال ذلك أنه فى عام ١٩٦٥ حصل الجنرالات على زيادة سنوية مقدارها ٢٠٠٠ دولار ، ومن هم برتبة عقيد حصلوا على زيادة سنوية ٧٠٠ دولار ، وهكذا . بيد أن هذه المبالغ أمور تافهة بالقياس الى ما يحصل عليه الجيش لممارسة « بعض التأثير » لضمان طلبات لصفقات عسكرية .

وليس هناك من يجهل دور رجال الصناعات الحربية فى اثارة حربين عالميتين . وهناك العديد من الكتابات التى تحدثنا عن أمثلة كثيرة ، منها بازيل زخاروف الذى تحول عند نهاية القرن الماضى من مالك لحانة صغيرة فى القسطنطينية الى تاجر سلاح كبير . وقام بتمويل كلا المعسكرين المتخاصمين وساعد على اثارة العديد من الصراعات العسكرية وكانت مكافأته نظير « خدماته » أوسمة بريطانية ووسام الشرف الفرنسى « اللجيون دونير » وغير ذلك مما يصل حصره الى ٢٩٦ ميدالية ووساما من احدى وثلاثين دولة

واذا قارنا ملوك السلاح فى الماضى من أمثال زاخاروف وكروب بملوك الصواريخ النووية الحديثة لبدوا أقزاما من حيث مدى ومستوى نشاطهم . واذا

كان الملايين لقوا مصرعهم في الماضي لكى ترفل حفنة في نعيم الرفاهية فان أمثال زخاروف وكروب المعاصرين يعدون العدة لمصرع مئات الملايين .

واذا كنا نؤكد هنا الدور الخطير لمؤسسات صناعة الاسلحة فان من الضروري في نفس الوقت ان ندرك الطبيعة العدوانية العنيفة لرأس المال الاحتكارى في مجموعه . ان المؤسسة العسكرية للدولة هي السلاح الذى تقبض عليه كل البورجوازية الاحتكارية . وعلى الرغم من ان جماعة صغيرة من الرأسماليين الاحتكاريين هي المستفيدة بشكل مباشر من تغليب الطابع العسكرى فان مدى ومستوى هذا الطابع العسكرى وبرنامج تسليح الدولة والسياسة العسكرية لها كلها أمور تملئها المصالح الاستراتيجية العسكرية والسياسية لرأس المال الاحتكارى ككل . ان احتكارات صناعة السلاح تمثل فقط أكثر القوى الرجعية المغامرة فى البورجوازية الاحتكارية المعاصرة .

لقد نفذت النزعة العسكرية الى أعماق العلم الأمريكى وتغلقت فيه . مثال ذلك أنه فى عام ١٩٦٨ كان ثلثا ميزانية البحث العلمى تقدر بـ ٢٨٠٠٠ مليون دولار مخصصين للانفاق على البحث العسكرى ، هذا فضلا عن أن الغالبية الساحقة من جيش العلماء والمهندسين أكثر من نصف مليون ، تعمل فى مجال بحوث ترتبط بشكل أو بآخر بصناعة السلاح . وذكر ج . ريدجواى الصحفى الأمريكى أن بحوث الادارات العسكرية تتم أيضا داخل الجامعات والكليات فى الولايات المتحدة الأمريكية . وهناك ست عشرة مؤسسة للبحث العلمى تضم العديد من موظفى الحكومة السابقين تعمل بعقود مبرمة لصالح البنتاجون . ويقدم رأس المال الاحتكارى الأمريكى مرتبات عالية جدا ليجذب اعدادا غفيرة من العلماء والمهندسين ويغريهم بترك بلادهم ، كل هذا من أجل استغلال معلوماتهم ومواهبهم من أجل تطوير الاسلحة .

وجدير بالذكر أن العسكريين الأمريكيين يمتدحون أنفسهم لان المعامل البكتريولوجية السرية للغاية قد أنشأت وطورت ميكروبات فتاكة قادرة على افناء سكان القارات جميعا فى لحظات معدودات . هذا على الرغم من خفض نفقات الانفاق على الحرب ضد الامراض المنتشرة . مثال ذلك أن ميزانية معهد الصحة القومى خفضت فى عام ١٩٦٢ ، ستين مليون دولار منها ١٥ الى ٢٠ مليون دولار تم خصمها من برنامج أبحاث السرطان . وذكرت صحيفة نيويورك تايمز أن من بين ٤٥٠.٠٠٠ حالة سرطان سنوية يموت ٧٥.٠٠٠ أكثر من النسبة المحتملة لو أمكن اعتماد الاموال اللازمة للحرب ضد هذا المرض . (٢)

ويعكف الكيميائيون الأمريكيون على تحسين واستكمال تكنولوجيا القتل الجماعى بالغاز وغيره من المواد السامة . وهناك مصانع مخصصة لانتاج غاز الاعصاب لحساب القوات المسلحة فى الولايات المتحدة الأمريكية .

---

The New York Times, October 14, 1965 and Nov. 4, 1961.

(٢)



وبدیهی أن الولايات المتحدة الامریکیة تواصل اتفاق مقادیر هائلة - الاف  
ملايين الدولارات سنویا - لتطویر الاسلحة النوویة والصواریخ .

ومع هذا فان رجال الصناعات الحربیة لا يزالون غیر قانعین بالارباح  
الخیالیة ، وتطالب الصحافة الامریکیة التي تسيطر علیها النزعة العسکریة  
بضرورة تخصیص جانب أكثر فأكثر من أموال دافعی الضرائب لتجد طریقها  
الی احتکارات صناعة . وعرضت صحیفة The U.S. News and World Report.  
قائمة بأسماء سبعة أنواع من الاسلحة أزمعت الحكومة الامریکیة إلغاءها علی  
الرغم من احتجاج القوات المسلحة ، وان كانت بسبیل تطویرها . وكانت  
هناك ثلاثة أنواع أخرى من الاسلحة ارجیء انتاجها لحن تعلیمات جدیدة  
من الحكومة . واستطردت الصحیفة فی حصر أربعة عشر سلاحا هاما للغایة  
لم تكن الحكومة تولیها اهتماما کافیا . وتضمنت هذه الاسلحة صواریخ  
البلازما وأجهزة حربیة قادرة علی أحداث زلازل أرضیة وأمواج بحریة ذات مد  
رهیب وسحب كثیفة طویلة المدى ، وأشعة الموت وقواعد عسکریة فوق سطح  
القمر وغواصات حاملة للطائرات ، وقنابل نیوتونیة وقنابل فضائیة قادرة علی  
احراق مدینة بأكملها من فوق ارتفاع ۲۵۰ میلا .

واذا كان نصیب الأسد من جملة الأموال التي تنفقها وزارة الدفاع  
الامریکیة علی الابحاث العسکریة ینذهب من أجل تطویر تکنولوجیا الموت والدمار  
فان رجال الاقتصاد وعلماء الاجتماع یحصلون علی نصیب کبیر . ذلك لان أبحاث  
العلوم الاجتماعیة تستهدف تشریط الرأی العام لیتعاطف ویؤید النزعة  
العسکریة وسباق التسلح ومساندة الصراعات العسکریة والنزعات العنصریة ،  
والتأکید بان الحرب ضروریة ضرورة الهواء الذي نتنفسه وانها حتمیة مثل  
ظواهر الطقس .

ویتضح لنا من أحادیث أجريت مع أساتذة جامعات ومدرسین وباحثین  
علمیین فی معاهد مختلفة ومؤسسات ، أن كثيرا من برامج أبحاثهم یمولها  
بالکامل البنتاجون .

وتفیض الأموال لتصب فی جیوب علماء الاقتصاد البورجوازیین وعلماء  
الاجتماع والمؤرخین والفلاسفة والجغرافیین ، ولاتأتیهم الأموال عبر قنوات  
عسکریة خالصة ، بل تأتیهم أيضا عن طریق هیئة الاستعلامات الامریکیة ووكالة  
المخابرات مرکزیة وعید من المؤسسات التي أنشأها وینفق علیها أصحاب  
الملايين من أمثال روكفلر وفورد وغيرهما .

وفی ربيع ۱۹۶۶ ، عرفت الصحافة معلومات خاصة عن عقود تم إبرامها  
بین وكالة المخابرات الامریکیة و بین الجامعات لتمویل « برامج الابحاث » . وثمة  
تعاهد سرى بین المخابرات مرکزیة وجامعة میتشجان تقوم بمقتضاه الجامعة  
بتدرب عملاء المخابرات للعمل فی فیتنام . وحدث أن اشتكى بعض علماء  
الانثروبولوجیا الامریکیین العاملين بالخارج من أنهم اجبروا علی توقيع عقود  
لابلاغ وكالة المخابرات مرکزیة بنتائج أبحاثهم . وهناك أيضا عقود سریة مبرمة  
بین جامعة ستانفورد وغيرها و بین المخابرات مرکزیة . وأدت هذه الاکتشافات

الى حدوث عاصفة من الاحتجاج بين الطلاب والمدنيين المخلصين . واضطر مركز الأبحاث الدولى فى جامعة ماساتشوسيت الى اعلان أنه بصدد انهاء عقوده مع المخابرات المركزية ابتداء من يونيو ١٩٦٦ ، بما فى ذلك عقوده الخاصة بالدراسات الشيوعية .

وثمة جيش ضخم من ممثلى العلوم الاجتماعية فى دور النشر والصحف والاذاعة والتليفزيون والسينما يعمل لخدمة صناعة السلاح . وهذا الوضع لا تنفرد به الولايات المتحدة الامريكية ، بل نجد مثيلا له فى البلدان الرأسمالية الصناعية الاخرى ، ولهذا نشهد عديدا من الباحثين ممن يتقاضون أجورا سخية يبذلون جهدهم لاقتناع الجماهير بأن الانفاق العسكرى ضرورة حيوية ويلزم زيادته .

وليس غريبا أن نرى المرتزقة من عملاء الاحتكارات والقوات المسلحة مستعدين دائما لاقتناع الجماهير بأن ارتفاع مستوى الانفاق العسكرى قد ساعد على تجنب وقوع الازمات الاقتصادية الدورية . انهم يغفلون تماما الحاجة الى دراسة التأثير المزدوج للسوق المدنى والسوق الحربى فى ارتباطه الوثيق بالتغيرات التى تطرأ على فائض القيمة وأثر فائض الارباح على دورة الانتاج ووقوع الازمات . واذا هؤلاء بدلا من القيام بتحليل شامل يقنعون بمزاعم نزقة جريئة تقول بأن السوق الحربى يفيد كعامل استقرار اذا ما ظل كما هو دون ان يتأثر بالازمات العامة ، بينما ينكمش سوق الانتاج المدنى ويغفل هؤلاء تماما حقيقة أنه لو لم يتأثر السوق الحربى فان الاتجاه العام للانتاج الرأسمالى يظل كما هو ، أى الاتجاه الى أن يظل الطلب الفعلى دون العرض ، وهو ما من شأنه ان يؤدي على الفور الى وقوع ازمات نتيجة فائض الانتاج .

ولنحاول ان نلقى نظرة الى الميكانيزم الداخلى للطريقة التى يؤثر بها الاستهلاك العسكرى على تطور الاقتصاد ككل فى التطبيق العملى . اذا حدث أن زاد الانتاج الحربى المخصص لامداد القوات المسلحة عاما بعد عام بمعدل أعلى من معدل الانتاج المخصص للاستهلاك المدنى واتسع السوق الحربى بسرعة أكبر من السوق المدنى فان الانتاج العسكرى الرأسمالى يجذب اليه فى هذه الحالة المزيد من استثمارات رأس المال . ويمثل فائض القيمة الناجم عن صناعة السلاح جزءا صغيرا من الاستثمارات ، بينما يمثل فائض القيمة للصناعات المدنية حجما كبيرا . ولا يقتصر الامر على استثمار رأس المال فى صناعة السلاح بدلا من الصناعات الاخرى ، بل قد يحدث أن يتحول رأس المال المستثمر بالفعل فى الصناعات الاخرى الى مجال الانتاج الحربى كلما توفر طلب كبير على الاسلحة الجديدة وزادت القوات المسلحة زيادة كبيرة واستلزم الامر مضاعفة المخزون من الاسلحة أو بسبب نشوب حرب .

يحدث فى مثل هذه الحالة ان يكون الانتاج والانفاق العسكرى عاملا حافزا مؤقتا لتطور الانتاج الرأسمالى ، بل قد يغيران دورة الانتاج ويخلقان مظهر رخاء زائف .

ومع هذا فمن الواضح تماما أن السوق العسكرى لا يمكنه الاستمرار فى التطور بمعدلات أعلى من السوق المدنى الى أى مدى وبصورة مطلقة . ويحدث

هذا لسبب بسيط وهو أنه مع الوقت لا يؤدي هذا الوضع الى اضعاف ، بل الى توقف كامل لتراكم رأس المال المستثمر لتطوير قوى الانتاج . فحينما يزيد الطلب العسكرى الى مستوى عال فانه قد يؤدي الى خفض تراكم رأس المال مما يؤثر بالتالى على المجتمع ككل .

ان رأس المال المستثمر فى الانتاج الحربى ( الذى قال عنه ماركس انه جزء من الثروة تذروه الامم مع الرياح ) يقطع دائما من الميزانية العامة . وتقوم الدولة الرأسمالية باقتطاعه أساسا من حصة الدخل القومى التى ينبغى انفاقها على الشعب العامل ، وهو مامن شأنه ان يعطى نتيجة عكسية من حيث التأثير على مستوى معيشته : بيد ان هذا يمكن ان يحدث فى نطاق حدود معينة بحيث لا يتجاوز الحد الأدنى اللازم لتجديد قوى العمل .

ولكن ما الذى يحدث لدورة الانتاج الرأسمالى عندما يظل سوق الانتاج الحربى ثابتا لفترة طويلة أو يتوسع تدريجيا فقط بنفس معدل السوق المدنى ؟

من الطبيعى أن مثل هذا الموقف قد يؤثر فقط تأثيرا طفيفا جدا على أزمات فائض الانتاج . اذ أن الانتاج الحربى هنا ينتج فائض قيمة كافيا لتغطية احتياجاته هو الاستثمارية . حقا انه قد يغطى اكثر من احتياجاته هو ، وقد يكون ثمة فائض للاستثمار فى صناعات أخرى . على أية حال فان الانتاج العسكرى لا يمكنه أن يجتذب رأس مال فائضا تم تراكمه فى دورة الانتاج للصناعات المدنية .

ولكن ايا كان الموقف فى مرحلة زمنية بذاتها فتمة شيء واحد يظل دائما وأبدا صادقا بالنسبة للانتاج الحربى من حيث تأثيره على تكاثر الانتاج على المدى الطويل اذ انه يمثل فاقدا كبيرا بالنسبة للانتاج الاجتماعى ، بأن يظل باقيا كما هو حتى يصبح انتاجا عتيقا . وطرزا قديما أو يتم تدميره . ان الانتاج الحربى عمل غير انتاجى أى غير مثمر ويمثل انتاجا طفيفا .

ومن الواضح أنه كلما ازداد تحول القوى الانتاجية الى اغراض انتاجية كلما قل تكاثر الانتاج وحدث نقص فى معدلات النمو وتضخم وانحطاط وتدهور وربما انهيار لمستوى المعيشة .

ويصف بعض علماء الاقتصاد الغربيين الانفاق العسكرى علاجا لأمراض الازمات الدورية والبطالة التى تصيب الرأسمالية الحديثة . ولكن ما يصفونه فى واقع الامر ليس غير استنزاف منظم للدول الرأسمالية وهو استنزاف تدريجى يفضى الى حالة اختناق اقتصادى . وان الانسحاب أو التراجع عن تكاثر الانتاج وتدمير أو تجميد قسط كبير من الانتاج لتمكين هذا النظام الانتاجى للبقاء ، مثل هذا الاسلوب يتصاعد تدريجيا ليصل الى مستوى الانتحار للنظام ذاته .

كل هذا يجيب على السؤال التالى : ما العواقب الاقتصادية التى تصيب البلدان الرأسمالية عند نزع السلاح ؟ ان هيئة استشارية منبثقة عن منظمة الامم المتحدة ( تضم الهيئة عشرة خبراء من الاتحاد السوفيتى وتشيكوسلوفاكيا



وبولندا وسبعة خبراء من البلدان الرأسمالية من بينها الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا وفرنسا وباكستان ) رفعت هذه الهيئة نقاب الزيف والحداغ الذى نسجه انصار احتكارات السلاح وانصار العسكرية بأن أعلنت فى ختام تقريرها « العواقب الاقتصادية والاجتماعية لنزع السلاح » عام ١٩٦٢ :

« لاريب فى أن تحول موارد الثروة المستغلة الان فى المجال الحربى الى أغراض سلمية يمكن ان يتحقق لصالح البلدان ويحقق تحسنا لاوضاع العالم الاجتماعية والاقتصادية . ان انجاز مشروع نزع السلاح الكامل والشامل سيكون خيرا عميما يفوق التصور » . (٣)

وقد وافقت الجمعية العامة للأمم المتحدة بالاجماع على هذا التقرير الذى يمثل وثيقة بالغة الاهمية وأتاحت الفرصة أمام الرأى العام فى البلدان الرأسمالية لتكوين فكرة صحيحة عن الدور الاقتصادى لسباق التسلح وعواقب نزع السلاح .

وكان نشر هذا التقرير لطمة قوية لكل انصار سباق التسلح وخصوص نزع السلاح . بل ان كلمات عديدة أقيمت فى الكونجرس الأمريكى تحدثت عن الفوائد الجمة التى يمكن أن تعود على الاقتصاد الأمريكى نتيجة نزع السلاح ويذكر نقاد النزعة العسكرية ان قطاعات عديدة من الاقتصاد الأمريكى تتطلب استثمارات دولية كبيرة لكى تكون قطاعات قوية قادرة على النمو . وحسب العلماء الأمريكيون الاجراءات اللازمة لانهاء تلوث الماء والهواء الذى وصل حدا خطيرا للغاية فى الولايات المتحدة الأمريكية فتبين ان هذا يستلزم ٥٠٠٠٠ مليون دولار وأن ١٠٠٠٠ مليون دولار أخرى لازمة لتحسين الملاحية فى نهر أوهيو وعشرات الملايين لازمة لبناء المدارس وغيرها من المؤسسات التعليمية ولتدريب العدد الكافى من المعلمين تعويضا للنقص القائم . . وليس هذا سوى قليل من كثير .

ويجد القارىء مزيدا من الحجج المقنعة ضد النزعة العسكرية وسباق التسلح فى كتاب « مجتمعنا المستنزف our depleted society » تأليف سيمور ملمان Seymour Molman وفى عديد من الكتب الأخرى والمقالات التى ظهرت مؤخرا فى الولايات المتحدة الأمريكية .

وقد أشار بيان الدورة الثالثة عشرة للجمعية العامة لهيئة الأمم ان المبالغ الهائلة من الاموال التى يلقي بها فى فم الحرب الرهيب الذى لايشبع وجهود عشرات الملايين من الناس التى يجرى انفاقها استعدادا للدمار يمكن أن تفيد لتطوير وتحسين الحياة على الارض فى وقت قصير للغاية هذا اذا ماوجهنا كل

---

(٣) Economic and Social Consequences of Disarmament Report of the UN Secretary General transmitting the study of his consultative group, Vienna, 1962, p. 57.

هذه الاموال والجهود لاغراض سلمية . لقد بلغ جملة الانفاق العسكرية المباشر عام ١٩٦٦ فى كل بلدان العالم ١٤٠٠٠٠ مليون دولار . وينص البيان الذى اقرته الجمعية العامة للامم المتحدة بالاجماع على أن سباق التسلح ينهب البشرية وأن نزع السلاح سيحقق نموا اقتصاديا لكل البلدان ويحقق ازدهارا ثقافيا وعلميا وحضاريا .

ان النزع الكامل والشامل للسلاح سيكون ذا فائدة خاصة بالنسبة لاقتصاد البلدان النامية . . . . . فى عام ١٩٦٦ بلغت الميزانية العسكرية لهذه البلدان مايقرب من ٨٠٠٠ مليون دولار أى أكثر من نصف رأسمالها المستثمر سنويا . ولاريب أنه بالاضافة الى توفير هذه المبالغ الضخمة فان نزع السلاح سيتمكن من تحويل جزء كبير من الاموال التى تقتصدها البلدان الصناعية نتيجة انتهاء سباق التسلح الى المناطق المتخلفة فى العالم . ان المساعدة الاقتصادية السنوية للبلدان الاقل تخلفا فى شكل قروض وائتمانات متبادلة ستكون أكثر من ضعف المساعدات التى تتلقاها هذه البلدان حاليا فى شكل استثمارات رأسمالية .

وإذا أعفى الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الاخرى من انفاق اموال هائلة من أجل الدفاع فانها ستكون فى وضع يسمح لها بزيادة مساعداتها زيادة كبيرة للمناطق المتخلفة فى العالم .

لقد بدأت تتزايد باطراد اعداد من يدركون فى البلدان الرأسمالية خطر العبء الرهيب الناجم عن الانفاق العسكرية الذى يتحملة اقتصاد بلادهم . ومع ذلك فان الاوساط الاحتكارية فى الولايات المتحدة الامريكية - أعنى دول العالم امعانا واغراقا فى النزعة العسكرية - لاتزال تبدى عداء شديدا لفكرة خفض نفقات التسلح ولا يقتصر الامر على الاصرار على مواصلة سياسة سباق التسلح فى بلدها ، بل تبذل كل جهد لممارسة الضغط على البلدان الاخرى ، وبخاصة بلدان حلف شمال الاطلسى لكى تزيد من ميزانياتها العسكرية المتضخمة بالفعل .

ان نمو النزعة العسكرية فى الولايات المتحدة الامريكية وفى بعض البلدان الرأسمالية ، والحرب الاجرامية ضد شعوب الهند الصينية والاستفزازات العسكرية فى أمريكا اللاتينية ، والانقلابات الرجعية فى افريقيا وآسيا بتدبير المخابرات المركزية الامريكية ، والعدوان فى الشرق الاوسط كل هذه شواهد تؤكد الطبيعة العدوانية المتزايدة للامبريالية وقد اعطى المؤتمر الثالث والعشرين للحزب الشيوعى السوفيتى التحليل التالى للموقف الدولى « ان تفاقم الازمة العامة للرأسمالية واستفحال تناقضاتها يدفعان الامبريالية نحو مزيد من المغامرة ويضاعفان من خطرها على السلام والتقدم الاجتماعى . وهامى الامبريالية تمعن أكثر فأكثر فى البحث عن مخرج لها من خلال الاستفزازات المسلحة والاستعانة بكل ضروب المؤامرات بل وعمليات التدخل العسكرى الصريحة المفضوحة » .

وجدير بالذكر ان من العوامل الهامة التى نشهدها فى الحياة السيامية

للبلدان الغربية أنه مع اطراد النمو الخبيث للنزعة العسكرية تزداد قوة المعارضة لهذه العملية من جانب القوى الديمقراطية والمنحبة للسلام . والامثلة على هذا كثيرة منها اتساع حركات المعارضة ضد الحرب الامريكية في فيتنام سواء في داخل أمريكا ذاتها أو في خارجها ، وقد امتدت هذه الحركات الى كل القطاعات الجماهيرية ابتداء من ملاك الشركات الخاصة الى الاتحادات النقابية

ان الحرب في فيتنام التي كلفت الولايات المتحدة أكثر من ١٠٠٠٠٠ مليون دولار قد كشفت بوضوح النواقص الاصلية في المجتمع الرأسمالي ، لقد أوضحت أن سباق التسلح ليس علاجاً على الإطلاق لاي شيء، ناهيك عن جدواه لانقاذ الرأسمالية . لقد كشف الاقتصاد الامريكي عن اتجاهات تضخم خطيرة وثمة تكالب خطير على الذهب وهبطت احتياطات الذهب هبوطاً حاداً وخطيراً من ٢٣٠٠٠٠ مليون دولار عام ١٩٥٣ الى ١٠٥٠٠ مليون دولار عام ١٩٦٨ .

ان النتيجة الاساسية للحرب في فيتنام هي أنها كشفت عبث كل محاولات الامبريالية الامريكية سواء لهزيمة الاشتراكية على النطاق العالمي أو اعاقه الاشتراكية عن طريق حروب محلية .



## الفصل السادس

# الفلسفة البورجوازية ومشكلات الحرب والسلام

لم يعد الفلاسفة البورجوازيون اليوم قادرين على حصر أنفسهم في اطار التنظير التجريدي لموضوع الحرب والسلام . فهم غالبا يكملون النتائج النظرية التي ينتهون اليها ببرامج سياسية محددة .

ويعرض مقالنا هذا مقارنة بين القضايا النظرية والعملية التي تناولها عديد من المذاهب البورجوازية الحديثة بشأن الحرب والسلام . وسوف يمكننا هذا من تحديد المدى الذي تتطابق فيه بعض النظريات الفلسفية البورجوازية الحديثة مع متطلبات شئون الدولة داخليا ودوليا .

ان الاراء السياسية للفيلسوف - الذي تكون فيه اجابة على مشكلة الحرب والسلام - تتوقف الى حد كبير على أسلوب فهمه « لجوهر الوجود » وحدود وامكانيات المعرفة وطبيعة المثل الاجتماعية والتطور الاجتماعي .

ومن ثم فان النظريات الفلسفية الاجتماعية البورجوازية الاساسية يمكن تقسيمها بشكل عام وبصورة مبدئية الى مجموعتين حسب طبيعة النظرة الى التقدم الاجتماعي وقواه الدافعة وبالتالي : اسباب الحرب . وتتضمن المجموعة الاولى نظريات ذات طابع موضوعي قدرى ، وتتضمن الثانية اتجاهات ذاتية ارادية .

يرى فلاسفة المجموعة الاولى ان القوى المحركة للتاريخ ومعناه واتجاهه ومضمونه تكمن كلها فى عوامل خارجة عن التاريخ ذاته مثل قول البعض الروح المطلق أو اهداف ومقاصد الطبيعة . وترى المجموعة الثانية التاريخ باعتباره ظواهر اجتماعية أى خصائص بيولوجية وسيكولوجية حتمية وأصلية تميز الشخصية الفردية ونشاطها الروحي الخلقى الطليق .

ان كثيرين من الفلاسفة البورجوازيين المعاصرين يرفضون الاشكال التقليدية للمثالية ويعارضون كلا من المذاهب الميتافيزيقية التجريدية القبلية ومختلف المذاهب الذاتية الروحية . وترتكز نظرياتهم على تأكيدات انسانية للتطور الطليق للشخصية الانسانية .

ولاريب فى أن كل هذه الاتجاهات السائدة فى الفلسفة البورجوازية المعاصرة ، أيا كان جوهرها الحقيقى ومنحازها ، فانها جميعها صور كردود افعال نتيجة التحولات الاجتماعية الهائلة التى شهدتها العالم خلال الخمسين عاما الأخيرة . ان نتائج التقدم العلمى والتكنولوجى ، وبخاصة الموقف الدرامى الذى ظهر فى العالم اثر ظهور القنبلة الذرية والصواريخ كان لها أثرها المهل على النظريات السياسية والفلسفية للفلاسفة البورجوازيين .

حقا ليس ثمة مايبرر الشك فى النوايا المحبة للسلام لعديد من الفلاسفة البورجوازيين المعاصرين . بيد أننا حين نكون بصدد بحث ارائهم بشأن قضيتى الحرب والسلام يتعين علينا الا يكون حكمنا منصبا فقط على النوايا الذاتية بل يمتد ليشمل أيضا الدور الموضوعى لفلسفتهم وبرامجهم السياسية واتجاههم العملى ازاء المذاهب السياسية القائمة .

هناك على سبيل المثال كارل ياسبرز أحد مؤسسى الفلسفة الوجودية والذى رصد قسما كبيرا من اهتمامه للجوانب النظرية والسياسية المحددة لمشكلة الحرب والسلام . وتعنينا نظرياته لسببين : أولا أنها تتضمن عمليا كل القسومات النموذجية المميزة للفلسفة البورجوازية الحديثة ، وثانيا الجوانب السياسية للمشكلة التى نحن بصددتها هنا ترتبط فى نظرياته ارتباطا وثيقا بالجوانب الفلسفية على نحو لانجده عند غيره بهذا القدر من الوضوح .

يحدو ياسبرز حدو الكثيرين من الفلاسفة المعاصرين فيرفض الميتافيزيقا وكل المذاهب الفلسفية العقائدية الجامدة : انه لايعتقد أن أفكاره تشكل نسفا فلسفيا للموجودات ، بل يرى انها اخرى بأن تكون فلسفة عن الشخصية الانسانية تستهدف الكشف عن المعنى الحقيقى للوجود الانسانى

بحث ياسبرز عن الجوهر الحقيقى للوجود الانسانى والقيمة الحقيقية لهذا الوجود فى الشخصية الانسانية المتحررة والمستقلة عن كل ماهو غريب عن الذات ، ولم يبحث عنهما فى المجالات الغريبة عن الانسان تماما ( منها على سبيل المثال ظواهر الحياة الاجتماعية ) . ويذهب ياسبرز الى أن الانسان يكتسب أو يحقق مكانه فى العالم وجوهره الحقيقى عن طريق تحرير نفسه من كل أشكال الحياة الاجتماعية التى هى « غريبة بصورة مطلقة » عنه .

ويؤمن ياسبرز بأن الانسان يتأتى له فهم معنى الحياة عن طريق مااسماه « الكشف الوجدى » الذى يحن للمرء أن يختبره للحظات قصيرة فى مواقف معينة . وقد يحدث هذا الكشف فى لحظات الوجد والفهم المتبادل العميق فيما يسمى مواقف الحدود أو المواقف الفاصلة - أى الاوقات التى يكون فيها الانسان وجها لوجه مع الموت ، والمعاناة فى نضاله اليومى من أجل البقاء .

وهكذا يتأتى للانسان فهم معنى الحياة عندما يقف وجها لوجه مع الموت . ان الموت يؤثر علينا جميعا ويفيد كموقف فاصل طالما ان دخوله فى حياتنا يكشف الطبيعة المحدودة لوجودنا . يدرك الانسان الموت ويكون واعيا

به كموقف فاصل لا فى لحظة وفاته ، ذلك « لائنى عندما اموت اختبر الموت ولا أعايته » (١) ولكن عندما يموت شخص آخر وثيق الصلة بالانسان بفضل ارتباط ومعايشة وجودية . ولهذا فائنا نحفظ بالرابطة التى تربطنا بشخص ما مضى عنا وفارقنا بوفاته . ان الموت يعيننا على تحديد ماهو وجودى فى الحياة وماليس كذلك . « ان ما يظل محتفظا بجوهره وماهيته ونحن نواجه الموت هو الوجودى وما يتكشف لنا انه غير ذى قيمة وعيب فهو عار من الوجود » . (٢)

وأيا كان الكشف الوجودى الذى يتأتى للانسان سواء أكان بطريقة ايجابية أم سلبية ، فانه يحقق دائما كشفا للطبيعة المساوية للحياة الانسانية وعقب الومضة القصيرة للكشف الوجودى يفوح الانسان مرة أخرى فى ظلام وجوده اليومى . ويرى ياسبرز أن الخلاص من هذا الموقف المساوى يكمن عبر عالم المطلق والخالد : انه يعتبر النور الوجودى أمرا غير عقلانى فى جوهره ويقع فى لحظات محددة ، وهى تلك اللحظات التى يومض فيها شعاع ضوء من عالم المطلق لينفذ عبر حجاب الوجود اليومى . ويؤكد ياسبرز أن هذا العالم لاعلاقة له على الإطلاق ولا وجه للتشابه أبدا بينه وبين المجالات الميتافيزيقية التى نصادفها فى المذاهب العقائدية التى ورثناها عن الماضى ، ويؤمن أيضا بأن ظواهر الحياة الانسانية على اختلافها وأمورها المتباينة ليست سوى حجب تحول دون التعريف العقلانى الذى يهبنا استبصارا ننفذ به الى العالم الآخر أو ماوراءها . (٣)

ويفرغ ياسبرز من التأكيدات والاحكام العلمية والفلسفية الجامدة والنتائج المحددة بكل دلالاتها العقائدية المتزمتة . فاذا كان العلم يعنى ببحث العلاقة بين الموجودات فقد استهدف ياسبرز بفلسفته الكشف عن العوامل الاساسية الكامنة وراء السلوك البشرى . ان العلم له قيمة شاملة قاهرة اما الفلسفة فتقود الانسان الى ماوراء القهر حيث الحرية ، العلم يعلى بنساء المعرفة الفعلية أما الفلسفة فتدمر كل أبنية الحقيقة لتعود بالانسان ثانية الى حالة اللايقين .

ولكن ياسبرز من خلال نفوره الشديد من الدجماطيقية ومن خلال محاولته خلق فلسفة غير عقائدية تماما ينتهى بصورة تخلو من الفطنة الى فلسفة احادية الجانب بصورة متطرفة والتى هى فى واقع الامر ضرب من الدجماطيقية النسبية . انه حين يؤكد عدم وجود أى اتجاه أو رأى نهائى يمكن تطبيقه بصورة جامدة فانه فى واقع الامر يرفض القيمة الموضوعية لفلسفته هو . وكان لهذا اثره الهام والخطير على آرائه السياسية وبالمثل على نظريته عن الحسب والسلام .

---

(١) K. Jaspers, Philosophie, Band, II, München, 1932, S. 222.

(٢) نفس المرجع — ص ٢٢٢ .

(٣) نفس المرجع — ص ١ — ٢



يخلق ياسبرز هوة فاصلة لا سبيل الى اجتيازها بين المعرفة والوجود وبين الوجود أو الاشكال العيانية من الحياة الاجتماعية وبين ما ينبغي ان يكون ويلتمس القوى المحركة والمبادئ الأساسية للسلوك الخلقى من الفرد الموجود وهذا الميل نحو المقابلة بين الجوانب المختلفة للعملية التاريخية - الباطني والظاهري ، الحضارة والتطور الخلقى والروحي للبشرية ، الضرورة التاريخية والحرية الفردية - هذا الميل نموذج للفلسفة البورجوازية الحديثة وعلم الاجتماع في مجموعه .

وقد أثرت هذه القسّمات المميزة لفلسفة ياسبرز على نهجه في تناول المشكلات السياسية المعاصرة على الرغم من أن نظراته وأحكامه بشأن القضايا السياسية كانت تركز أساساً على تحليل واقعي مشخص للعوامل والظواهر المتباينة للحياة الداخلية للدولة المعاصرة وللحياة الدولية .

وقد تطورت نظرية ياسبرز عن الحرب والسلام على نحو ما نراه في عديد من كتبه التي ظهرت بعد وفاته مثل - القنبلة الذرية ومستقبل الإنسانية ( ١٩٦١ ) والمشكلات الحيوية للسياسة الألمانية ( ١٩٦٣ ) ، وآمال ومخاوف ( ١٩٦٥ ) ، الذي يضم عدداً من المقالات والاحاديث التي صدرت في تواريخ مختلفة . أما آخر كتبه : ( الى أين تسير جمهورية ألمانيا الاتحادية ؟ ) . فقد صدر في ثلاثة أعداد متتالية في مجلة دير شبيجل عام ١٩٦٦ ويمثل إضافة هامة للكتب الثلاثة السابقة الذكر وتعتبر هذه الاضافة ثورة كبيرة في آرائه عن النقد الراديكالي للاتجاهات السياسية غير الديمقراطية والعسكرية التي تنتهجها ألمانيا الغربية كما تعتبر مساندة حاسمة وتأييداً قوياً لقضية السلام . (٤)

يمكن تلخيص البرنامج السياسي الذي قدمه ياسبرز في المقترحات التالية : أولاً تظل المعاهدات القائمة سارية المفعول حتى يتم استبدالها خلال مفاوضات مقبلة ، ثانياً دعم مبادئ القانون الدولي بما في ذلك تخلي الدول عن مبدأ السيادة المطلقة بمعنى قبول القرارات التي تقرها أغلبية أعضاء المنظمة التشريعية الدولية والغاء حق الفيتو ، وطبيعياً ان مثل هذه المنظمة الدولية ستتمتع بسلطات لم يسبق لها مثيل ، ثالثاً تبادل الافكار دون حدود ولتتصارع الافكار بحرية وصراحة في العلن دون أي شكل من أشكال الرقابة رابعاً سن قوانين تشرع تدخل القوى غير القومية في الشئون الداخلية للدول كل على حدة عندما تخفق أي من هذه الدول في العمل طبقاً لمبادئ العدالة التي تم قبولها والالزام بها عالمياً . خامساً اعتبار الحدود غير العادلة والاتفاقات غير العادلة التي جرى فرضها في الماضي موضوع بحث لاعادة النظر بشأنها ويتم تحرير الدول المستعبدة بناء على قرار من القوى العالمية غير القومية ويرى ياسبرز ان الانتخابات الحرة عن طريق الاقتراع السري هي أفضل الوسائل

---

K. Jaspers, Die Atombombe und die Zukunft des Menschen, (٤)  
München, 1961; Lebensfragen der deutschen Politik, München 1963,  
Hoffnung und Sorge, München, 1965; Der Spiegel 1966, Nos 17, 18, 19.

واكثرها ملاءمة للتعبير عن ارادة الناس . ويؤمن بأن الاجراءات سالفة الذكر اذا تم تطبيقها بالفعل فإن اثرها لن يقتصر على تجنب نشوب الحرب فقط ، بل ستفيد في القضاء عليها تماما . ان العالم يواجه أحد بديلين اما عالم يسوده النظام أو عالم تسوده الحرب . (٥)

اذا ما الظروف الجوهرية اللازمة لخلق مثل هذا النظام العالمى ؟ . يناقش ياسبرز هذا الامر تفصيلا في مقال له بعنوان : « الحق والحرية والسلام » ، يقول : يبدأ السلام الذى يعم العالم بالسلام داخل بيت كل انسان على حدة وينبنى السلام على الحرية . ان السلام الباطنى والخارجى لن يكون مكفولا ومضمونا الا على اساس الحرية الوجودية للفرد وللأفراد جميعا . واذا بدأنا بالفرد فإن الحرية تتجسد في حكومة جمهورية داخل دولة وتتمثل أيضا في معارضة هذه الدولة لقهر الشعوب الاخرى .

بيد أن الحرية لاتعنى سلوكا اعتباطيا وانما الحرية الحققة تتضمن بالضرورة الاخلاص للحق ، « لاسلام بدون حرية ، ولكن لاحرية بدون الحق » . (٦) السلام كلمة جوفاء مالم يفترض ضمنه الحق ، أى مالم يكن وليد الحق وخادمه .

ولنبدا الان تحليلنا لافكار ياسبرز هذه التى عرضناها موجزة اذ أن تحليلها أمر ضرورى . ترى ماذا يعنى بهذا الحق الذى بدونه لن تكون ثمة حرية أو سلام ؟ ترى على أى مبادئ يستند فى اقتراحه انشاء هيئات رقابة وتحكم دولية وبناء نظامه العالمى ؟ ترى ما الحدود والاتفاقات التى أبرمت وتحددت فى الماضى ويرى ياسبرز أنها غير عادلة ؟ يقينا اذا تسنى لنا فقط ان نعرف شيئا عن موقف ياسبرز من المذاهب السياسية القائمة ومجموعات الدول بنظامها الراهن فاننا نستطيع حينئذ ان نفهم المضمون الحقيقى الذى ينطوى عليه « برنامج السلام » الذى اقترحه .

أولا ما الحق ؟ يجيب ياسبرز على هذا السؤال اجابة تتفق تماما مع فلسفته المعادية للنزعة العقائدية والتى ترفض كل احكام دجماطيقية . نحن دائما على طريق وحده ، لا يملكه أحد والكل يبحث عنه . (٧) فالحق حسب عقيدة ياسبرز الفلسفية هو ما يكفل صعود الانسان ميمما شطر الوجود .

على الرغم من غموض هذه الافكار وتشوشها الا أنها تستبعد بوضوح امكانية أى اصرار دجماطيقى على اجابة محددة باعتبارها الاجابة الوحيدة الصواب ، وبذلك تترك الباب مفتوحا على مصراعيه للحوار بشأن هذه المشكلة العالمية . ان المسلم به هنا ان كل الدول عاقدة العزم بدرجة أو بأخرى على

---

K. Jaspers, Lebensfragen der deutschen politik München 1963, (٥)

S. 143.

السلام والحرية

(٦) نفس المرجع ص ١٦١ .

(٧) المرجع السابق ص ١٦١ .

اكتشاف الحقيقة • ويحذرننا ياسبرز من ان اصرار المرء على رايه هو باعتباره  
الرأى الصواب دون سواء قبلها يستبعد تماما امكانية بلوغ الحقيقة •

ومع هذا فقد كان ياسبرز مقتنعا قبلها *a priori* بالقيمة الفريدة  
للمثل العليا الغربية والمبادئ الغربية للحياة الاجتماعية ولا يعتقد ان  
الاشتراكية هي الحل او قادرة على حل العديد من التناقضات الأساسية  
للمجتمع الحديث • لم يكلف نفسه مشاق الدراسة التحليلية المحددة والدقيقة  
لنظم الدول في كل القارات ، والتزم موقف التحيز المميز للفلسفة  
البورجوازية الحديثة عموما ، لذا نراه يحدثنا حديثا عفويا زلقا عن « الغرب  
الحر والشرق الاستبدادي » و « التراث الديمقراطي الاوربي » ونزعة التوسع  
القوى الافرو اسيوى ، ويكفيها المثال التالى كشاهد على ما نحن بصدد  
لقد تزايد خطر القوى الاستبدادية التى تحرم العالم من الحرية فى ظل القنبلة  
الذرية • اذ طالما كانت جماهير الناس هى التى تخوض الحرب بالاسلحة  
التقليدية مستخدمة التكنولوجيا الحديثة دون القنبلة الذرية فان الاستبداديين  
سيكونون هم المستفيدين • ان الاحداث ستصل حتما فى مثل هذه الحرب الى  
نقطة تجد فيها الدول الحرة نفسها مواجهة لاختيار واحد من اثنين اما  
استعمال القنبلة الذرية او قبول النزعة الاستبدادية والتسليم لها •• أى اما  
المخاطرة بدمار الانسانية او انتضحية بالحرية • الكل متفق على ضرورة عدم  
اللجوء الى القنبلة • ولكن لن نجد مثل هذا الاتفاق قائم عندما يثور السؤال  
التالى : ماذا عسانا أن نفعل عندما يصبح الامر مسألة الحياة أو الموت للحرية ؟  
القنبلة تدمر الحياة ، ولكن دمار الحرية على يد الاستبداديين يجعلها أمرا  
غير ذى قيمة وحتى وان لم يستمر هذا الوضع الى الابد •• ستأتى اللحظة  
التى يصدر فيها هذا القرار الوحشى ، ولم يجد أى امرئ عاصما له من هذا  
الامر • (٨) وهكذا نجد فلسفة ياسبرز المرنة المعادية للعقائدية الجامدة  
« تفتح الطريق لاعتقاد مطلق ، ودون أى تردد أو شكوك ، فى صدق  
« الحرية » البورجوازية فى الغرب و « النزعة الاستبدادية » فى الشرق • أن  
الدول الحرة مواجهة باختيار واحد من اثنين اما استعمال القنبلة او التضحية  
بحريتها •

وانتقد ياسبرز بشدة فى سنواته الاخيرة النظام السياسى فى المانيا  
الغربية • وأشار الى أن جمهورية المانيا الفيدرالية تشق طريقها الى دكتاتورية  
حزب الاليجاركية • وقال ان هذا قد يشكل « أخطر تهديد للسلام » • وقد  
يفضى الى « كارثة نهائية وقاتلة لالمانيا هذه المرة •

بيد ان ياسبرز لم يرد كل هذه « المفاصد التى يعانى منها النظام البرلمانى  
فى المانيا الغربية » - كما اسماء - الى العوامل الاجتماعية الاقتصادية للمجتمع  
الرأسمالى أى الى محاولة الطبقة الحاكمة استغلال النظام لمصلحتها الخاصة ، بل

---

K. Jaspers, Wohin treibt die Bundesrepublik? Der spiegel, Nr, (٨)  
19, 1966, S. 85.



ردها الى التطورات البغيضة التي حدثت داخل الأحزاب الحاكمة والمؤسسات  
البورجوازية الديمقراطية والاتجاهات . . الخ . ولم يذكر ياسبرز شيئا عن  
تلك العوامل الموضوعية في المجتمع الرأسمالي والأسلوب الفردي في الحياة  
والذي من شأنه في موقف سياسي دولي او داخلي أن يؤدي حتما الى دمار  
الحريات الديمقراطية البورجوازية وقيام صورة من صور الدكتاتورية . أن  
المنحى الغربى الصرف والمعادى للشخصية في نفس الوقت ( اجتماعيا  
واقتصاديا وسياسيا ) الذي تلتزم به القوى الرجعية في ألمانيا الغربية هو  
في واقع الامر مصدر المشكلة التي رآها ياسبرز مشكلة محيرة للغاية . وهنا  
نواجه الموقف العقائدى المطلق والقصير النظر والذي عارضه ياسبرز في  
فلسفته . ان الحق في النظرية عند ياسبرز ليس كما معيننا ثابتا ومحددا مقدما  
بل هو شيء دائما وأبدا في عملية كينونة تحدث وتتكشف أى صيرورة دائمة  
ولكنه يصرح في التطبيق العملي ان المبادئ الاجتماعية القائمة والمثل الاجتماعية  
في « الغرب الحر » هي وحدها المبادئ والمثل الحق والمقبولة .

ونظرا للعصر الذي نعيش فيه وما يعانيه من تهديد حقيقى بدمار العالم  
فان ياسبرز يدعو الى بذل جهد نشط وفعال من أجل قضية السلام . ويحذر  
من أى تواكل او خمول او عدم مسئولية أزاء الموقف الفاصل المائل فى العالم  
اليوم مما يكون له اوخم العواقب . هنا ينشد ياسبرز تأكيد الخطر الماحق  
الذي يندربه الموقف ، لذلك نراه تحقيقا لهذا الغرض يلجأ الى الحقائق العلمية  
والعوامل الواقعية العيانية ليستعين بها فى تحليل دور ودلالة التنظيمات  
والمؤسسات الاجتماعية المختلفة ويدعو الى اصدار حكم متزن رصين والالتزام  
بأقصى حدود العقلانية . وفى نفس الوقت نراه يؤكد فى فلسفته ان الانسان  
يمكنه فقط ان يهتدى الى مبرر وجوده فى الحياة خارج العلم فى لحظات الكشف  
الوجودى الذى يتأتى فى المواقف الفاصلة . ان فلسفته الوجودية تدمر كل  
أبنية الحق ايلقى الانسان فى حالة من اللايقين والقلق المتصل .

يقينا انه من المفيد تماما انتقاد النزعة التفاؤلية الخرقاء والايمان الاعمى  
بالتقدم التاريخى والتسليم دون تبصر بالمسيرة المظفرة للبشرية نحو السعادة  
والرخاء . ذلك لأن هذه النزعة التفاؤلية تبلى الحس وتقتل اليقظة وتؤدي  
الى الخمول والفتور ، وهى أمور لايمكن السماح بها فى عصرنا الراهن . ولكن  
الوجودية حين نراها حريصة أبدا على ان تلقى بالانسان فى هاوية القلق فانها  
تزرع التشاؤم وتخلق شعورا باليأس يختلف اختلافا طفيفا فى عواقبه عن نزعة  
التفاؤل الخرقاء . .

لا ريب فى أن المواقف الفاصلة - مثل الموت والمعاناة والاثم والصراع من  
أجل البقاء - قد تعيننا على فهم الحياة وعلى ان نقدرها ونجلها بشرط الاتساق  
هذه المواقف الانسان وتجعله يفقد كل اهتمام بالحياة او ان تشوّهه معنويا او  
بدنيا وهو ما من شأنه ان يكون تكرارا معادلا من حيث نتائجها لصور مختلفة  
من المعاناة الانسانية .

ان فلسفة المواقف الفاصلة تتبدى دائما وابدا فى اعمال ياسبرز  
السياسية فهو يقول ان الخوف ضرورى للوصول الى سياسة سلام واقعية

والتخلص من الخوف يزيد الهدوء ويقلل الهم ويعوق السبيل الى سياسة السلام .

ولا يسع المرء الا ان يسلم مع ياسبرز بأن الادراك العميق بالخطر الشديد الذى يحيق بالعالم المعاصر يزيد دون شك يقظتنا ويضاعف من احساسنا بالمسئولية الاخلاقية ازاء كل ما نصدره من قرارات وما يصدر عنا من سلوك ولكن لا يلزم عن هذا ان يكون الناس ، او يلزم أن يكونوا فى حالة خوف متصل وهلع دائم . ان انتشار الخوف واللايقين وهما امران يدعو لهما ياسبرز بقوة مناقض تمام التناقض لأى سياسة سلام ثابتة .

وينظر البعض الى فلسفة ياسبرز باعتبارها ضربا تفاؤليا من ضروب الفلسفة الوجودية الالمانية ( مقارنة بفلسفة هيدجار ) . بيد ان هذه التفاؤلية هى مسألة صورية خالصة ، وليست منبثقة عن الجوهر الحقيقى لفلسفته . حقا ان ياسبرز نفسه مسلم بأن كشفه الوجودى يكشف كل مأساة ( تراجيديا ) الوجود الانسانى . ان ياسبرز ينظر الى الحياة من خلال عيني انسان مشرف على الموت ويقومها من وجهة نظر الموت - هذا بينما تنبنى النزعة التفاؤلية الحققة على اساس تقويم الحياة من وجهة نظر الحياة . حقا وبقينا اننا حين نواجه الموت من خلال موت انسان يرتبط بنا ارتباطا وجوديا او ان نواجه فنائنا نحن فاننا نستطيع ان نحقق ادراكا سياسيا رفيعا لما كان جوهريا فى الحياة ولما لم يكن جوهريا فيها . ان ادراكنا لطبيعة وجودنا الفانى يساعدنا ايضا على تقويم الزمن وتقويم الحياة . ولكن هناك دائما الوجه الآخر للعملة ، الفرع من الموت يجعل من المستحيل علينا ان نقوم موضوعيا ما انجزناه والامكانيات القائمة ويشل الانسان اما ادراك الطبيعة الفانية المحدودة المتناهية لوجودنا فانه يفضى فى الغالب الاعم الى الانانية واللامبالاة تجاه مصير الاجيال المقبلة وقدرها .

ويحدثنا ياسبرز ايضا عن الحب باعتباره قلب وروح المعاشرة الوجودية انه على اهبة الاستعداد للمخاطرة والانطلاق نحو الآخرين وان يثق فيهم ويركن اليهم . كل هذا حسن ولاريب فى ان الثقة المتبادلة قد تعين حقا على تحقيق التقارب بين الافراد وبين الامم وهو ما من شأنه أن يساعد على حل المشكلات الانسانية المختلفة بما فى ذلك اهمها واطورها وهى مشكلة السلام ، ولكن ماذا عن العديد من أمثلة السلوك غير العقلانى للافراد والدول وماذا عن حالات نقض الثقة وهو مانصادفه كثيرا فى الحياة ؟

ان ياسبرز على دراية بكل هذا ، ومع ذلك فانه يعقد آمالا كبارا على دعم الثقة والعقل فى العالم عن طريق المعاشرة الوجودية . ولكن كيف لنا أن نتأكد من أن الانسان فى لحظة الموقف الفاصل اى لحظة الكشف الوجودى لن يدرك فى روحه حقا يتناقض مع العقل الواقعى ان استجابة الانسان الى موقف فاصل يحددها مقدما الى درجة كبيرة يبيته الاجتماعية أى ذات الوجود فى الاسرة والكنيسة والدولة وهو ما يسميه ياسبرز « الوجود الغريب » .

ويحاول ياسبرز تأكيد الدلالة الموضوعية للكشف الوجودى بالاشارة الى رابطتنا بالطلق ، اذ يشير علينا بأن نركن الى ايمان فلسفى ومعجزة تعيننا من السماء . ويرى ان المعاشرة الوجودية ليست كسبا انسانيا بل منحة مجانية من الحظ . ولكن ماذا عن لم يسعدهم الحظ ؟

مرة اخرى يناقض ياسبرز نفسه فى هذه النقطة حيث انه فى احكامه

العملية يشير علينا باجابة اخرى مخالفة . « هل لنا أن نركن الى تحولات تلقائية غير متوقعة تظهر بفعل السحر في مسار تطور الجنس البشرى والحياة على الارض والكسوف وان نركن الى خلاص يأتينا من المتعالى لحظة وقوع السواعة ؟ (٩) أولا يرى ياسبرز ان الموجودات والظواهر والاحداث التى حولنا اشبه بطلاسم غير معقولة وانها تحيطنا علما بطريقة ما برسالتنا الحقيقية . ولكنه يؤكد من ناحية اخرى وبصورة مطلقة ونهائية اننا ونحن نتوقع شيئا ما يتجاوز ادراكنا فاننا لانستطيع أن نتصرف طبقا للعقل ، اذ أن هذا التوقع سيضعنا أسرى اوهام من صنعنا ويجردنا من قدرتنا على العمل . (١٠)

اننا لانفهم على الاطلاق هذا الاسى الذى يبدية ياسبرز وهو يقول ان الحرب فى عصر الذرة ستؤدى بالعالم الى دمار كامل وأن الواجب يقتضيها « بأن نبذل كل جهد ممكن لانقاذ العالم » بيد أن هذا المطلب المطلق وغير المشروط من أجل السلام يفترض مقدما وجود مقابل له الا وهو ثناء مبدئى على النظم الاجتماعية السياسية القائمة والاعتراف بالحاجة الى تعايشها سلميا رغم كل العواقب .

وحيثما يشير ياسبرز الى الوقائع ويرتكز على ثناء واقعى للامور نراه يعرض مرارا أفكارا لاتتعارض فقط مع فلسفته ، بل تتناقض بالفعل معها وتنفيها وتجعلها أفكارا غير ممكنة التطبيق فى الممارسة العملية . وفى نفس الوقت فان كثيرا من القضايا المسلم بها فى فلسفته تفقد قيمتها ودلالاتها العملية بمجرد الكشف عن مضمونها المحدد .

يحدثنا ياسبرز عن رغبته فى تحرير الانسان من العوامل الخارجية للحياة التى تمارس قهرا عليه . ويحاول الكشف عن العلل الجذرية لسلوك الانسان داخل الشخصية الانسانية ، ولكى يؤكد حرية الفرد واستقلاله . بيد انه فى واقع الامر حين يرفض الاشكال الاجتماعية للوجود الانسانى باعتبارها أمورا غريبة تماما عن الانسان ويغوص فى الاعماق الوجودية للوجود الفردى فانه يفقد رؤيته للانسان ولا يجد بين يديه سوى اعتقاد فلسفى يشير مرة اخرى الى طائفة من القيم والمثل المجردة التى تكمن فى مكان ما فيما وراء هذا العالم ان عقيدة ياسبرز الفلسفية تستبدل فقط القدريّة الخارجية بنزعة قدريّة باطنية ولعلها أقوى وأصعب من أن تقهر .

ويحاول الوجوديون تفسير وفهم التطور الاجتماعى لامن وجهة نظر المجتمع ككل ، بل من وجهة نظر ادراك وفهم الموجود او الفرد او الشخصية الانسانية بادراكها وآرائها الشخصية . وثمة رأى مماثل يذهب اليه الشخصانيون ( كولكينز Caulkins وهوكنج Hocking وبراتيمان Brightman وفلونج Flewelling وكننت Kent وري Roy وآخرون وغيرهم ) . انهم أيضا يضعون مشكلات الانسان أو مشكلات حياته ، سعادته وحرية فى محور فلسفاتهم . وتفرض الفلسفة الى شخصية الفرد كتجل للمطلق .

---

K. Jaspers, Lebensfragen der deutschen Politik S. 155. (٩)

(١٠) نفس المرجع



ويرى الشخصانيون أن الكون ينطوي على حقائق روحية معينة هي في نهاية الامر ذات طبيعة شخصية في جوهرها وتمثل الجانب الذاتى من الفكر والوجدان والارادة عند ذوات أو أنوات Egos معينة وأكثر من هذا أن الكون ذاته كون روحى تماما وشخصى تماما بحكم طبيعته ويمثل أنا شاملة لكل ونهائية .

وفى الوقت الذى يصوغ فيه الشخصانيون الكون صياغة شخصية وروحية ويصبغونه بهذه الصبغة فانهم دائما وأبدا يؤكدون استحالة رد الروحى الى غير الروحى أو المادى . ان المادة قوة ميكانيكية خالصة وخاملة ، أما الشخصية فهى القوة النشطة بصورة محددة والتي تخلص صفات جديدة . ويستخلص برايتمان من هذا التقابل بين الروح النشطة الفعالة وبين المادة الخاملة تصوره الفلسفى للتاريخ . فهو يرى أن ثمة صراعا دائرا داخل روح كل انسان بين الخير والشر ، بين الامور القيمة وعديمة القيمة . وهذا الصراع الدائر بداخل ذواتنا يمتد الى المجتمع ويحدد موقفنا من الطبيعة .

ويرى برايتمان أن القرن العشرين عصر قيم متصارعة . وكما يقول فى كتابه « مدخل الى الفلسفة » : « ان الحرية والعقل وحقوق الانسان وعبادة الرب وحب الحق والجمال والخير - أى أسمى قيم الانسان جميعها - تتهددها « الضرورة العسكرية Military necessity والدولة الاستبدادية والنظريات والتطبيقات المادية والمنافسة الضارية » . (١١) ان ثمة صراعا متصلا داخل الانسان بين المادية والروحية ، بين ماهو أرض وبين الدين بين النور وبين الظلام . ويتمثل معنى التاريخ فى وضع حد ونهاية لهذا الصراع وتحقيق نوع من الاتحاد المقبول بين هذين الجانبين المتعارضين فى الحياة . ويرى برايتمان أن هذا سوف يتحقق عن طريق تطوير وتنمية أفضل الجوانب التى تنطوى عليها ذات كل انسان والالتزام بتلك المبادئ الاساسية التى يمكن من خلالها خلق قيم حقيقية أصيلة . ويأمل فى ان يتم حسم الصراع الدائر فى العالم الراهن بهذه الطريقة . ويؤمن بأن وراء كل حرب يكمن سلام ، وأن وراء كل عماء وفوضى يكمن النظام ، وأن على الجانب الاخر من التناقضات الظاهرية سوف نجد الحقيقة . وجدير بالذكر أنه على الرغم من الرغبة المخلصة التى راودت كلا من برايتمان وفولونج فى الاهتداء الى حل يحسم النزاع الا انهما نجحا فقط فى تأكيد حتميته .

اذ يرى هذان الفيلسوفان ان الصراع بين القوة المدمرة والقوة الخالقة داخل الانسان والمجتمع صراع أصيل فى طبيعتهما . الحرب والسلام سجال يعقب احدهما الاخر دوما على نحو تعاقب المد والجزر . « الحضارات تأفل وتندثر مثلما تظهر وتنبنى » . ان وخز هذه الحقيقة التى تلوح الان فى الافق الفكرى العام يدعم تحرر عصرنا من الاوهام » . (١٢)

E.S. Brightman, An introduction to Philosophy New York, 1951, (١١) p. VII, VIII.

Ralph tyler Flewellings, The Survival of Western culturer New York, London 1943; p.5 (١٢)

ان مشكلة السلام عندهما ترتبط ارتباطا وثيقا بنظريتهما عن التقدم التاريخي أو حركة التاريخ ، ولكنهما لا يقدمان أى حل عملي وإيجابي للمشكلة .

ويرى الشخصانيون أن اللوم يقع على الشرور الاجتماعية كلها بسبب عبالة الاغتراب المتزايد . اذ يؤكد هوكنج Hocking أن الاغتراب وليد محاولة الانسان معرفة الرب كموضوع مغاير لذاته ( لذات الانسان ) أى كشيء لا يمكن فقط أن يكون رفيقا له بل كعدو وكأسوأ مايكون العدو وأشد روعا من الموت ومن أى ظاهرة أخرى من ظواهر الطبيعة . والحلل الذى يقترحه علينا هو أن يستعيد الدين دوره القيادى الرائد فى المجتمع وخلق شكل من أشكال الصلة والمعاشرة بين الانسان وبين المطلق وتحقيق وحدته الصوفية مع اللاهوت . وهكذا نعود مرة أخرى لنجد الفلسفة ترتد الى القول بأن الايمان هو سبيل الخلاص الوحيد للبشرية .

وتكشف الشخصانية عن علاقتها الوثيقة بالوجودية فى مسلماتها الاساسية الاولى ، بل وأيضا فى اصرارها وتأكيداتها على طبيعة الوجود الانسانى من حيث انه وجود مأساوى عرضى محفوف بالمخاطر غير آمن ، وتأكيداتها على دور العقل والاعتراب القدرى الذى لا فكاك منه بين الانسان وبين العالم .

وترتبط المثالية الموضوعية الحديثة ارتباطا وثيقا بالفلسفات المثالية الذاتية المائلة لتلك التى أسلفنا عرضها . ولعل من أقوى الاتجاهات الواقعية الموضوعية نفوذا فى القرن الحالى الفلسفة الواقعية الجديدة الانجلو امريكية لقد تزايد الاهتمام خلال السنوات Anglo-American Neo-realism الاخيرة فى الولايات المتحدة لاهياء نظريات الفيلسوف الأمريكى المعروف الفريد نورث وايتهيد وهو من أصحاب النزعة الواقعية الجديدة . ونحن نعرف ان وايتهيد يحاول فى اطار فلسفته الافلاطونية الواقعية أن يحسم بعض القضايا الاجتماعية الاساسية المعاصرة .

ينذهب وايتهيد الى أن مشكلة السلام مشكلة لاهوتية أكثر منها مشكلة تطبيق عملي . ويؤمن بأن البشرية سوف تعيش فى سلام طالما كانت قادرة على أن تدرك وتحدد لنفسها بالحدس غايات سلامية .

وجدير بالذكر أن المثالية الموضوعية عند وايتهيد ليست مطابقة لمثالية افلاطون على الرغم من نهجه الافلاطونى . انه يلتزم موقفا ميتافيزيقيا حيث لا يمكن تفسير الواقع الا بالاحالة الى المثل الاعلى . وقد سمي هذه الصفات المفارقة ( الترنسـتـدنتـالية Transcendental qualities ) الغايات الخالدة . ويرى وايتهيد أن العالم عملية تطور دائبة تمثل اتحاد ( الغايات الخالدة ) ( الامكانيات الكامنة التى لم تتحقق فى الواقع العقلى ) مع الأشياء الواقعة ، أى تحول الممكن الى موجود بالفعل . أن مذهبه لنا ، فى محاولة منه جديدة كيف لا تتمثل فى معطيات العالم السابق . ويقدم لنا ، فى محاولة منه لتفسير التقدم الخالق creative advance يقدم مفهوم القدرة الخالقة

الخالقة والرب كما ان عملية التقدم تتطلب أن تكون كل الخصائل المتباينة التي تصف الحياة متضمنة الشيء الواقعي الواقع really real الذي يمثل الاساس القبلي a priori لصعود الصور المثالية في العملية المحددة للعالم الوقتي الزائل . ويصف وايتهد هذه العملية بأنها التدمير المتصل للأشياء الواقعية والتي تتضمن في نفس الوقت « خلودا موضوعيا » سواء في عناصر أشياء واقعية واقعة أخرى أو ، وقبل كل شيء في طبيعة « الرب » . ان الرب يجمع بين كونه مصدر ظهور عوامل الجسدة والابداع في الطبيعة والمجتمع وكونه أساس خلود أي كائن زائل اجتماعيا كان أم طبيعيا ، ومن ثم فان الحرية الانسانية الحققة تأتي من الرب مصدر كل اتساق في العالم .

غنى عن البيان ان هذه الفلسفة التي هي فلسفة عالم « يدمر ذاته دوما » انما تعبر عن موقف تشاؤمي من التطور الاجتماعي . ان وايتهد يرفض كل القواعد والاحكام القاسية الثابتة الجامدة ، ويرفض القول بأن أي نظرية اجتماعية قادرة على ان تخطو خطوات نحو تفسير السلوك الانساني في ضوء اتجاهات عامة يلتزم بها أو تسود نظاما اجتماعيا بذاته . ويذهب الى أن التحول السريع والتجدد المتصل في ظواهر الحياة الاجتماعية الحديثة من شأنهما أن يجعلنا من المستحيل علينا تماما أن نتحدث عن أي عوامل ثابتة وعامة وصحيحة .

ونتيجة لذلك فان « ميتافيزيقا الإنسان الاجتماعي » التي يقول بها وايتهد تقدم لنا أسسا نظرية قاصرة لا تكفي لبرنامج سلامي ايجابي .

لقد كان وايتهد نفسه يعارض الحرب وبنى آماله كلها في السلام على التطور المستمر للانسانية صوب مبادئ اخلاقية مشتركة . لقد كانت آراؤه عن الحرية والديمقراطية قاصرة وغير محددة بالقياس الى كثيرين غيره من فلاسفة الواقعية الجديدة .

ونحن كثيرا مانطالع في الفلسفة الامريكية محاولات تيرر « سياسة القوة » العدوانية للولايات المتحدة الامريكية ونذكر من بين هذه الفلسفات العدوانية فلسفة جورج سانتايانا George Santayana وموقفه مما أسماه الفلسفة التأملية التي تذهب الى أن وراء كل شيء موجود يوجد جوهر مثالي أكثر واقعية . وهذه النظرة هي التي تحدد طبيعة « فلسفة الحياة » عنده وافكاره الاجتماعية .

يؤكد سانتايانا أنه لا يمكن لنظرية واحدة ان تزعم بأنها قادرة على تصور الحقيقة كلها ، وأن العلم والفلسفة والشعر والدين . . . الخ ماهي الا صور رمزية أبدعها الخيال الانساني بهدف فهم وتفسير الواقع . ان العلم والفن والدين ، مهما تباينت علاقاتها المختلفة بعالم الأشياء إلا انها جميعها تمثل صورا أسطورية « ميثولوجية » تتوقف قيمتها على المدى الذي يكون فيه الخيال قائما مقابل العقل .

ويميز سانتايانا بين مستويين من الوجود الاجتماعي - المستوى الحيواني والمستوى الروحي ، وذلك على أساس ما يفترضه من تعارض حاسم



ورئيسي بين ماهو مادي وماهو مثالي . وتشتمل المقولة الاولى عنده على كل أشكال النشاط الاجتماعي بما في ذلك النشاط العقلي الذي يخدم اشباع الحاجات المادية . وتشتمل المقولة الثانية كل ما افترض أنه يمثل المستوى الرفيع للنشاط الابداعي : الفن والشعر والادب والدين .

ويصنف أشكال الحكومات طبقا لنفس المعايير . ومن ثم فإن أكثر أشكال الحكومات كمالات هي الحكومة التي تغلب عليها الدوافع الروحية لا الحيوانية . ويرى أن غاية التطور الاجتماعي هي اقامة ما يصفه بأنه نظام عقلائي نابع عن الدوافع الانسانية اللاعقلانية . ويؤمن سانتايانا بأن الطبيعة تتضمن مثلها الأعلى الخاص بها وأن التنظيم الارتقائي للدوافع اللاعقلانية يولد الحياة العقلانية . ان الانسان حيوان عقلائي وكل حياته العقلانية تحكمها وتوجهها الحياة البيولوجية الحيوانية للانسان والتي تكمن في اعماق طبيعته . والدوافع اللاعقلانية هي العوامل الاساسية والمبدئية الاولى في الحياة الانسانية ، وتظهر دائما مهما كانت غايات الانسان ثم تنتظم في « حياة العقل » أو « الحياة العقلانية » .

ان نظرية سانتايانا عن « المجتمع المثالي » هي في واقع أمرها مبدأ أرسنقراطي للصفوة . اذ يؤمن سانتايانا بأن الديمقراطية الحديثة وسيلة لجذب الناس الى مركز القوة ممن لا يحملون أولا يرثون الثقافة الانسانية ، وهكذا يتعين ادخال وتطبيق أفضل أشكال الحياة الاجتماعية ابتغاء صون الارث الثقافي للانسانية ولتنظيم المجتمع على نحو عقلائي . ويرى سانتايانا أن سياسة القوة امر أساسي في العلاقات الدولية . ولهذا فإن الولايات المتحدة يمكنها أن تقوم بدور الدولة القائدة للعالم وأن تتدخل « في الحياة التقليدية لكل الامم الاخرى والا يكون تدخلها قاصرا فقط على بيع الحاصلات والمنتجات الامريكية التي لاحصر لها ، بل بأن توصي ان لم تفرض بالقوة باتباع الاسلوب الامريكي في الحياة وفي التفكير » . (١٣)

ويرى سانتايانا ان السلام العالمي يتعارض مع الحرية وأن لاسبيل الى تحقيقه في ظل الديمقراطية العامة . ان السلام سوف يسود الارض في حالة واحدة فقط وذلك عندما يتسنى « لزهرة » الانسانية - الصفوة الفكرية - أن تفرض حكمها العقلاني بالقوة . ويظهر سانتايانا هنا في ثوب من يدافع عن سياسة القوة التي تنتهجها أشد العناصر تطرفا في الجماعات الحاكمة في البلدان الرأسمالية .

واضح أن السبيل الوحيد للدفاع حقا عن السلام والقيم الروحية للانسانية هو الديمقراطية . ان السلام والتقدم لا يمكن أن يتحققا الا بانتهاج أساليب ديمقراطية وسلامية لاقرار وحسم الخلافات الداخلية والدولية وهذا هو ما يصدق بوجه خاص في العصر الذري .

---

I.L. Horowitz, the idea of war and peace in contemporary (١٣) philosophy, New York, 1957, p.86

واذا كانت القضايا التقليدية للمثالية الموضوعية أما أن تتحول الى أو تتحد مع عناصر الواقعية الذاتية ، وذلك في الوجودية والشخصانية والواقعية النقدية وفي غيرها من الفلسفات الحديثة فإن نظريات وايتهد وغيره من الفلاسفة الدينيين تظل بوجه عام داخل اطار المثالية التقليدية . أما الوجودية المسيحية التي قال بها بول تيليتش Paul Tillich وفلسفة رينهولد نيبور Reinhold Niebuhr « لاهوت الازمة » وغير ذلك من نظريات التوماسية الجديدة - نسبة الى القديس توماس - فانها جميعها لا تختلف اختلافا جوهريا عن الفلسفات الدينية التقليدية .

يحدثنا تيليتش ونيبور عن الخطيئة كإغتراب عن الرب وضع الانسان في حالة ازمة . « من المحزن حقا أننا في عصر الطاقة الذرية وعصر الحروب الجماعية حققنا من التقدم التكنيكي مايتيح لنا أن نضغط بأصبع واحدة على زرار واحد لندمر ملايين البشر ، هذا بينما لم تتفتق حكمتنا بعد عن معرفة أن لا أمان لانسان طالما هناك انسان في خطر » . (١٤)

ويستردان في موقفهما ليقترحا علينا مايريانه سبيلا وحيدا للخروج من هذا الموقف . يقولان ان السبيل الوحيد لخلاص البشرية أن تهتدى الى القوة الباطنية الكامنة بداخلها لتحرير نفسها من هذه الخطيئة وتنمي بداخلها الحكمة اللازمة . ويؤكد نيبور أن على الانسان ان يفهم انه ليس خالقا بل مخلوقا ، ومن ثم يتعين عليه أن يتصرف طبقا لارادة الخالق ويكف عن أى محاولة لتشييند « برج بابل » ليهلك تحت أنقاضه . . . . . « من خلال إيماننا بالرب الذي تجلى في صورة المسيح ومات ثم قام ثانية يمكن للموت أن يصبح أساسا لحياة جديدة للأفراد والامم والحضارات » . (١٥)

ويذهب اصحاب التوماسية الجديدة ( جاك ماريتان Jacques Maritain وجيلسون Gilson وكوبلستون Copleston وآخرون ) الى أن سبيل السلام والسعادة الكاملة يكمن في الصعود المستمر للانسان نحو حياة ظاهرة كاملة والذي هو تجسيد للرب ذاته . ويؤمن ماريتان بأن السلام لايمكن أن يتحقق « قبل زمان الازمة الكبرى والمصالح العظمى اللتين أشار اليهما القديس بولس » . (١٦)

وتشيع في الغرب نظرية النزعة العالمية حتى بات لها تأثير واسع المدى دفع أنصار التوماسية الجديدة ورجال اللاهوت البروتستانتى الى الدعوة لاقامة « دولة عالمية » .

واذا كانت الفلسفات الحديثة تظهر لنا في صور أصيلة الا انها ، على الرغم من ذلك ، تركز على نفس مبادئ الفلسفات المثالية القديمة ، وذلك

Ethics, July 1965, Vol. LXX, No.4, p. 307 (١٤)

Ethics, July, 19٥٥, p. 315. (١٥)

(١٦) اقتباس من مرجع هورويتزو سلف الذكر ص ٧٦ .

في نهجها الذي تتناول به مشكلة الحرب والسلام وهو نفس النهج الذي تلتزم به في واقع الامر ازاء عديد من المشكلات الاخرى . ولا يزال هناك اتجاه عام الى تلمس القوى المحركة للتاريخ وجوهر الوجود الانساني والاسس الموضوعية للنشاط البشرى الذي يستهدف بلوغ سلام دائم ، في المجالات التي تكمن واقعا خارج الوجود الاجتماعى البشرى والفردى .

واذا كانت كل الحلول الفلسفية والسياسية التي قدمتها الفلسفات البورجوازية الدينية والديوية تتضمن بعض النقاط الايجابية الا انها جميعها تجمعها قسما مشتركة تجعلها حولا غير مقبولة نظريا وعمليا . ونذكر من بين هذه القسما تفسير غير عقلى للقوى الدافعة والاثار الفعالة لدى الفرد والمجتمع ، نظرة تشاؤمية شديدة التشاؤم للوضع الانسانى ، ميل الى اعتبار العلوم والتكنولوجيا والاشكال الاجتماعية القائمة هي العوامل والقوى المعادية أساسا وغريبة عن الانسان تماما ، التأكيد على أن الإدراك الذاتى وكمال النفس هما الوسيلتان الأساسيتان لحل المشكلة الانسانية ، الايمان بأن خلال الانسان أمرا غيبيا تماما ، الالتزام بنهج مثالى تجريدى فى معالجة المشكلات السياسية المحددة واقعا .

أما رالف بيرى مؤسس الواقعية الجديدة الامريكية فقد كان على خلاف الكثيرين من أقرانه الفلاسفة اذ كان دائما مدافعا غيورا عن سياسة السلام والتعاون الدولى . وذهب بيرى الى ان التعايش السلمى بين الولايات المتحدة الامريكية الدولة الرأسمالية وبين الاتحاد السوفيتى الدولة الاشتراكية أمر ممكن على أساس المصالح المشتركة بين النظامين طالما ان الحقوق العامة للفرد متشابهة بوجه عام . وذهب أيضا الى أن كلا النظامين يعنيه السلام قبل الحرب ، والتعاون قبل النزاع وقال لقد أصبح السلام فى الظروف الراهنة شيئا أكثر من مجرد خير اسمى : اذ كان ضرورة مجردة . (١٧)

حرى بنا هنا أن نلقى نظرة الى آراء الفيلسوف الانجليزى المرموق برتراند رسل عن الحرب والسلام . لقد تطورت كثيرا أفكار برتراند رسل طوال العشرين عاما الاخيرة حتى اصبح فى آخر حياته واحدا من أنشط وأخلص مؤيدى حركة السلام مؤمنا بأن التعايش السلمى هو السبيل الوحيد لانقاذ الحضارة . بيد أن موقفه الفلسفى ظل ثابتا من حيث انه ينظر الى مشكلتى الحرب والسلام فى حدود علم النفس الاجتماعى . وذهب رسل الى ان تحقيق السلام لاينطوى على احداث تغيرات اجتماعية اساسية فى مجال الشئون الداخلية والدولية ، بل ينطوى أيضا على تغيرات داخلية فى الانسان وفى معتقداته مما يحقق اتساقا انسانيا .

يتساءل رسل : هل للانسان مستقبل ؟

ويجيب قائلا بأن مستقبله سيكون فقط ما يصنعه لنفسه . فاذا كان

---

(١٧) المرجع السابق ص ١٦٢ .



يسلك ككائن عاقل فان نظرتة ستكون طيبة واذا أذعن للاهواء السياسية فان الحرب الذرية ستكون حتمية .

ويقترح رسل الاجراءات العلمية التالية لاقرار السلام فى عصرنا الراهس : أولا وقبل كل شىء نزع السلاح الذرى ، ثانيا حظر التجارب النووية ، ثالثا القضاء على مظاهر التهديد المتمثلة فى مبدأ الضربة الانتقامية الفورية ، رابعا حظر انتشار الاسلحة النووية عن طريق منعها عن البلدان التى لم تمتلكها بعد .

ويكتب رسل قائلا ان الدولة الكبرى غالبا ماتجد نفسها اليوم فى وضع شديد الصعوبة وبخاصة فيما يتعلق بنزع السلاح . فكل جانب يخشى الجانب الاخر وقوته النووية ولذلك يحاول جاهدا زيادة قدراته النووية . ولا ريب فى ان الجانب الاخر يفعل نفس الشىء وهو مايعنى أن كل خطوة نحو الغاء التهديد النووى لاتفيد الا فى زيادته .

وينتقد رسل الرأى القائل بأن الحرب جزء من الطبيعة البشرية وأن هذه الطبيعة البشرية لايمكن أن تتغير . ويقول ان كل من يساند هذا الرأى ينسى ان الغريزة البدائية تلعب دورا ضئيلا للغاية فى حياة الانسان المتحضر .

لقد بدأ عديد من الفلاسفة البورجوازيين يعترف ويؤمن بالفكرة القائلة بأن السلام واجب التقدير والاجلال وان لابد من اتخاذ خطوات عملية ضد العديد من أنماط النزعة العسكرية والاتجاهات اللاديمقراطية . ويصدق هذا الرأى على موقف كل من برتراند رسل ، وجان بول سارتر . اذ أن هذين الفيلسوفين يوحدان بين نشاطهما النظرى والاجتماعى والسياسى لصالح السلام والديمقراطية . ولا ريب فى ان مساهمتهما النشطة فى الادانة العامة للحرب الامريكية فى فيتنام شاهد على شجاعتهما ودليل على احساسهما بمسئوليتهما الشخصية ازاء كل ما يصيب الانسانية . وتكشف بيانات ياسيرز الاخيرة على انه اقترب كثيرا من آراء المفكرين البورجوازيين من حيث موقفه العام من مشكلتى الحرب والسلام . فقد أوضح فى مؤلفاته السياسية الفلسفية أنه لايزال واقعا تحت تأثير نهج ضيق محدود ازاء التطورات التى تحدث فى الحياة الدولية . بيد ان فهمه لطريقة ظهور القوى اللاديمقراطية والعسكرية فى جمهورية المانيا الاتحادية أدى به الى تبنى موقف أقل وضوحا وتحديد ا أثر بصورة حادة على آرائه وأحكامه .

ان كثيرين من الفلاسفة البورجوازيين الرجعيين يحاولون ، سواء بحكم الطبيعة الاصلية لآرائهم السياسية والفلسفية أو عمدا وقصدا ، . وسواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة ، يحاولون تبرير « سياسة القوة » ، ويعوقون دعم الامن الدولى وانهاء سباق التسلح .

بيد ان الفلاسفة التقدميين على اختلاف مدارسهم الفكرية يحاولون حشد كل القوى دعما لقضية السلام ويبدلون جهدهم لازاحة كل العقبات التى

تسوق التقدم ويروجون الآراء التقدمية فيما يتعلق بالمشكلات الحيوية لعصرنا  
الراهن .

وقد ساعد على تطور افكارهم مبادئ لينين عن التعايش السلمي والسياسة  
الخارجية للاتحاد السوفيتي التي تستهدف تحقيق هذا المبادئ . ان القضايا  
الاجتماعية الفلسفية التي تعرض لها الفلسفة البورجوازية المعاصرة تتميز في  
مجموعها بأنها ذات طابع تأملى تجريدى قبل ولا تتضمن المبادئ التي تقيس  
كأساس سليم لوضع برنامج سياسى عادل وواقعى للسلام . وأكثر من هذا  
ان النظريات السياسية الواقعية والايجابية التي عرضها بعض الفلاسفة  
البورجوازيين على أساس تقديم واقعى لوقائع الموقف فى عالمنا اليوم تتعارض  
مع مقدماتهم الفلسفية .

ان مشكلات الحرب والسلام تتطلب بالضرورة معالجتها انطلاقا من  
منهج تاريخى محدد . بيد ان الفلسفة البورجوازية المعاصرة تسودها بوجه  
عام مبادئ مجردة لا يمكن أن نتوقع منها ان تقودنا الى حلول واقعية .

## نفس الفصل السابع

# السيادة القومية والحرب

حظيت قضية الحروب باهتمام مبالغ فيه في الفكر الاجتماعي البورجوازي الحديث . وإذا كنا قد شهدنا محاولات عديدة تبحث عن أصل الحروب في عوامل سيكولوجية وديموجرافية وجغرافية فإن هناك أيضا نظرية ذائعة في بلدان الغرب الرأسمالي ترى أن السيادة القومية هي العلة الأولى للحرب . تقول النظرية أن السيادة القومية تفضي بالحكم إلى فوضى دولية ، ومن ثم فإن خلق مواطن عالمي وحكومة عالمية متجاوزة للقوميات هو أفضل وسيلة لاقترار السلام . ويقول في هذا الصدد والت روستو Walt Rostow عالم الاجتماع الأمريكي « تنشأ الحرب في نهاية الأمر نتيجة وجود وقبول مفهوم السيادة القومية » . (١) ويرى بعض الباحثين البورجوازيين أن الطبيعة الدينامية للدولة القومية أحد المبررات الفلسفية الأساسية للحرب . (٢)

كيف نشأت مثل هذه النظرية ؟ وما الظواهر الموضوعية التي تعكسها ومادالاتها الاجتماعية ودورها الطبقي في العالم المعاصر ؟

لا ريب في أن هناك رابطة بين الحروب والسيادة القومية ، ومن ثم فإن هذه النظريات لها سند من الحقيقة . فقد شهد التاريخ على مدى بضعة قرون في الحقبة الأخيرة أمثلة عديدة لحروب ( من بينها حربان عالميتان مدمرتان )

---

(١) W.W.Rostow: The Stages of economic growth, Cambridge, (١) 1960, p. 108.

(٢) انظر نفس هذا الرأي كما عبر عنه عميد جامعة بومستون A.Knudson « ان التبرير الفلسفي للحرب لم يأخذ بعد صورة ثابتة . بيد أن هذا يمكن رده إلى حجج ثلاث : الأولى تركز على الطبيعة القتالية للإنسان والثانية الطبيعة الدينامية للدولة والثالثة الوظيفة المفيدة للحرب A.C. Knudson, The Philosophy of War and peace, New York, 1947, p. 20



شنتهما دول بورجوازية باسم السيادة القومية . بيد اننا نخطئ اذا فسرنا هذه الرابطة على أنها علاقة سببية . ان مفهوم الحرب كظاهرة اجتماعية أوسع بكثير من مفهوم الحروب التي شنتها دول ذات سيادة قومية . لقد وقعت الحروب في مراحل تاريخية مبكرة في عصر النظام العبودي والنظام الاقطاعي ، وقبل قيام الدولة القومية بزمان طويل . وكانت بعض هذه الحروب شرسة ضارية ومدمرة الى أقصى الحدود مثل الحروب التي وقعت بين الامبراطوريات العبودية الكبرى أو الحروب الصليبية في العصور الوسطى ومن اليسير علينا ان نجد في التاريخ أمثلة لكل أنواع الحروب التي تختلف اختلافا بينا في طبيعتها وطابعها الاجتماعي ، حروب غير عادلة وعدوانية وتوسعية ، وحروب عادلة وتقدمية وتحريرية ، وكانت القسمة المشتركة بينها جميعا سوسيولوجيا أنها تعبير عن استمرار مطرد لسياسة طبقة بذاتها . فكل مجتمع عرف التطاحنات الطبقيّة وعرف الحروب التي تمثل استمرارا مطردا لسياسة الطبقات المستغلة القاهرة ، وعرف حروبا تعكس التطلعات السياسية للمتهورين والتي كانت في جوهرها احتجاجا مسلحا ضد القهر أو العدوان .

ونحن نستطيع بشهادة تاريخ العالم أن نخلص الى نتيجة محددة مفادها أن الحرب قسمة أساسية مميزة لكل النظم الاجتماعية الاقتصادية التي تعرف التطاحنات الطبقيّة وأن الحروب العدوانية التوسعية كانت دائما وأبدا تعبيراً عن مصالح الملكية للفئات المستغلة التي نقبض على السلطة وتحاول توسيع نطاق سلطانها .

ان الزعم بأن السيادة القومية هي العلة الاساسية للحرب زعم يتهافت أمام النقد الموضوعي في ضوء وقائع التاريخ نظرا لان السيادة القومية هي ناتج أخير وحديث للتطور الاجتماعي التاريخي ، أي جاء بعد الحروب بكثير . بيد ان خصوم السيادة القومية كثيرا ما يبنون حججهم على أساس الخبرة الراهنة وليس على أساس التاريخ . ونراهم في محاولتهم لدعم مطالبهم لالغاء السيادة القومية يشيرون الى اتجاهات التكامل الاقتصادي والسياسي في العالم الرأسمالي الراهن . مثال ذلك مايقوله د . ب . هيتز D.B. Heater في كتابه « الافكا السياسية في العالم الحديث » ، « العالم ينكمش . لم تعد الوحدات الاقتصادية هي الامم بل كتل الاسترليني والدولار والاتحادات الاقتصادية للسوق الأوروبية المشتركة . بيد ان من الأهم من هذا كله الاتفاق غير القومي الذي تحقّق في أوروبا الغربية متمثلا في حلف شمال الأطلسي » . (٣)

وهناك هنري أوين رئيس مجلس التخطيط السياسي في الولايات المتحدة الأمريكية الذي يقول « ان الدولة القومية الصناعية الحديثة عاجزة عن

---

D.B. Heater, Political ideas in the modern world, London, (٣)  
1964, p. 71.

أن تفي باحتياجات العصر ، (٤) ويعنى بذلك منظمات مثل البنوك الدولية والسوق المشتركة وغيرها .

أن الاتجاه الراهن نحو التكامل الاقتصادى انما تمليه احتياجات قوى الانتاج التى بلغت مرحلة عالية من التطور . ومع هذا فان الوسائل التى تجلت بها هذه الاتجاهات تتباين تباينا واضحا وكبيرا على اساس محتواها الاجتماعى .

وتقدم لنا العلاقات الدولية الحديثة شاهدا قويا يؤكد ان تقسيم العمل الدولى الذى يتطور على اساس من التطبيق الاجتماعى التقدمى يفضى الى اقامة علاقات متبادلة نافعة أساسها المساواة الكاملة التى تكفل التقدم الاقتصادى فضلا عن أنها لا تهدد بل تدعم عمليا السيادة القومية للبلدان المعنية ومن ناحية أخرى فان التقسيم الدولى للعمل الذى يتطور على اساس الامبريالية يفضى حتما الى مزيد من الاستغلال والقهر والاستعباد ( نلامم الاضعف من جانب القوى الامبريالية ) .

ان الرأسمالية تركز على اتجاهين تاريخيين أصليين فى نظرتها الى المسألة القومية . الاتجاه الاول اساسه ايقاظ الحياة القومية وبعث الحركات القومية وخلق الدول القومية ، والثانى تدمير نزعة التفرد القومى والذاتية القومية بضم الاراضى ونوحيدها نتيجة زيادة التكافل الاقتصادى بينها . ويعتبر الاتجاه الاخير قسمة اساسية مميزة للمرحلة الامبريالية للرأسمالية . وهو اتجاه قوى الان تحت تأثير قانون التطور غير المتكافئ للرأسمالية فى الوقت الذى تنقلص فيه الدائرة العامة للاستغلال الرأسمالى .

وتعكس أيضا الاتجاهات عبر القومية التطلعات السياسية للرأسماليين من أجل الوحدة بهدف دعم مراكزهم مقابل القوى الرئيسية للعملية الثورية العالمية . - أعنى مواجهة النظام الاشتراكى وحركة الطبقة العاملة وحركة التحرر الوطنى . وقد أدى هذا الموقف الى تطور لم يسبق له منيل للاتجاه المميز للامبريالية نحو استعباد ليس فقط البلدان الزراعية ، بل أيضا البلدان الصناعية المتقدمة التى حققت لنفسها بالفعل كيان دولة قومية . ان رغبة الدول الرأسمالية الاقوى فى السيطرة على الاقطار الاضعف بما فى ذلك شريكاتها ، لكنى تمنى عليها ارادتها أو على الاقل لكى تمارس عليها ضغطا يدفعها الى الاذعان لسياستها يأخذ شكل دعوة هذه البلدان أو حثها على الارتباط بعدد من اشكال التنظيمات عبر القومية . وهذا من شأنه ان يؤدى الى ظهور صراعات حادة للغاية داخل الكتل والاتحادات الامبريالية عبر القومية . ويكمن وراء هذه الصراعات ، كما قال لينين منذ عهد بعيد ، الصراع العميق الغور والحتمى ، صراع المصالح بين البلدان الامبريالية . ولقد تأكد

---

Policy premises for the next Administration Foreign Affairs, (٤)  
No. 4, 1968, p. 701

صديق كلام لينين في ضوء الصراع الشرس الدائر الآن بين الاوصاف  
الامبريالية في مجال المنافسة الاقتصادية وحول العديد من القضايا السياسية  
الدولية ، ولعل اوضح مثال على ذلك النزاع بشأن انشاء قوة نووية جماعية  
كدول حلف الاطلسي ، ولا ريب في أن هذا كله يقف دليلا ضد مزاعم دعاة  
التكامل القائلين بأن الدول الامبريالية قادرة على التقدم دون صراع أو نزاع  
بشرط أن تكون سيادتها محددة .

• ان الاتجاه الى التدويل له محتوى اجتماعي محدد وثابت دوما .  
فمنظمات مثل حلف الاطلسي أو السوق المشتركة لها طابع امبريالي محدد ،  
كما تخرق السيادة القومية لشعوب أخرى ، فهي تمثل بالفعل محاولات  
الفئات الامبريالية الرجعية لفرض ارادتها على الشعوب الاخرى ابتغاء مصالحها  
الانانية .

ولهذا فان أي موقف سلبي من السيادة القومية في الظروف الراهنة هو  
في جوهره موقف رجعي مهما كانت العواصف السياسية لاصحاب تلك الآراء .

• ان خصوم مبدأ السيادة القومية ، بما في ذلك أولئك الذين يساندون  
نظرية « الفوضوية الدولية » ، والذين يرون السيادة القومية العلة الاساسية  
للحرب ، يضمنون اناسا من اتجاهات سياسية شديدة التباين ابتداء من  
المحافظين والفاشييين الجدد والعسكريين الليبراليين واعضاء النزعة العسكرية .

• ولنحاول ان نلقى معا نظرة على اسباب اتساع مدى الآراء السياسية  
التي يؤمن بها انصار هذه النظرية وان نبحث معا مضمون النظرية ذاته .  
• اذا شئنا معرفة السبب في مساندة المحافظين والرجعيين لنظرية  
الفوضوية الدولية وجب علينا ان نبحث أولا وقبل كل شيء في موقعهم  
الطبيقي وفي الظروف التي يتصرفون من خلالها . ان المفكرين الرجعيين  
يرفضون مبدأ ان الامم متساوية ويساندون « سياسة القوة الامبريالية  
العدوانية » . وبديهي بأن مبدأ السيادة القومية يتعارض مع سياسة القوة  
حيث ان مبدأ السيادة القومية يقضي صراحة بأن التدخل في الشؤون الداخلية  
للبلدان الاخرى عمل غير مشروع كما يستلزم احترام مبدأ عدم انتهاك اراضي  
الغير واحترام مبدأ الاستقلال السياسي ، ويؤكد ان الامم جميعها صغیرها  
وكبيرها أمم متساوية .

• ويحذو المفكرون الفاشيون الجدد في تبريرهم للحرب والعنف حذو  
أسلافهم ويرددون ما قالوه في الماضي . ولكن نظرا لخطورة ترديد نفس حجج  
النازي القسديم في الدفاع عن العدوان فانهم يلجأون الى منهج جديد قوامه  
الجمع بين الدعاية للحرب وبين عبارات النفاق عن الحاجة الى انتهاء الحروب .  
• وتتلاءم النظرية القائلة بأن السيادة القومية هي العلة الاساسية للحروب  
تتلاءم مع اغراضهم تماما . ولهذا فان انصار النزعة العسكرية يمجّدون  
صراحة الحرب كوسيلة للسيطرة على العالم ضد الدول ذات السيادة ويضيفون  
ان مثل هذه الحرب ستضع نهاية للحروب ذلك لانها ستضع نهاية لمبدأ  
السيادة القومية .



وتجد مثل هذه الآراء دعماً وتأيداً من بعض النظريات المعروفة في الماضي في مجال الفكر السياسي والتي كانت في حينها تعكس الأهداف السياسية للطبقات المستغلة . وتري هذه النظريات ان القوة ودعم هذه القوة وزيادتها جانب اصيل في طبيعة الدولة . وتعالج السيادة على انها مظهر قوة فحسب ، وان الحرب عاقبتها الحتمية . وتتضمن هذه النظريات انكاراً لحق الامم الصغيرة في الوجود .

وكان أوضح الفلاسفة تعبيراً عن هذه الآراء الفيلسوف الانجليزي هوبز ( ١٥٨٨ - ١٦٧٩ ) والمؤرخ الالماني الرجعي هو فون تريتشك Treitschke ( ١٨٢٤ - ١٨٩٦ ) وفردريك نيتشه ( ١٨٤٤ - ١٩٠٠ ) . بل ان تريتشك وصل به الامر الى حد القول « ان وجود دولة صغرى أمر مضحك يقينا » (٥) وقال « استخدام القوة هو النتيجة المنطقية لطبيعة الدول » . « ان مجرد وجود عديد من الدول يجعل الحروب ضرورة » (٦) ولاتزال هذه الآراء تتردد في عالمنا اليوم وبأسلوب جديد ، ولكنها كما كانت في الماضي تعبيراً عن تطلعات عدوانية رجعية .

ويقدم لنا المفكر الامريكي الفاشي الجديد ك . ويكام Wickum افكاراً مماثلة لتلك . انه يستند في فكره الى تريتشك وتراثه عن القوة الفاشية والحروب العدوانية والنزعة الشوفينية والعرقية . ويخلص ويكام من هذا كله الى رايه الذي يقول فيه « ستقع الحروب حتماً طالما وجدت دول عديدة » ، بيد انه يفسره على نحو مغاير . يقول « اذا كان للانسان أى منهج في جنونه فانه سيعتبر الحروب التي تنشب نتيجة كثرة عدد الدول هي على الاقل وسيلة لحفض هذه الكثرة . هذا اذا هو جوهر النزعة القومية العالمية الجديدة . واذا تسنى لنا بفضل هذا الضرب الجديد من الحرب الهادفة ان نحقق الوحدة في نهاية الامر اذا يكون قد توفر لنا مبرر الغاء الحدود القومية واوضاع السيادة ، بل والاستعباد الوقتى للامم المهزومة من جانب الامم المنتصرة » . (٧) ونطالع عظات مماثلة تبشرنا لعدوان في الآراء والنظريات الداعية الى انشاء دولة عالمية ، وهي الآراء التي يقدمها عديدون من دعاة المواطنة العالمية الحديثة . ونذكر من بين هؤلاء أ . ريفيس E. Reves الذي ألف كتاباً احدث ضجة كبرى في الغرب وقت صدوره ، ويحمل الكتاب العنوان التالي « تشريع السلام » ويقول فيه : « اذا تعذر علينا تحقيق النزعة العالمية وتطبيقها عملياً وخلق اتحاد عالمي بالاساليب الديمقراطية وبالرضى والاتفاق المشترك نتيجة تفكير عقلي - اذا وجب علينا دون ابطاء ان نمجّل بالوحدة عن طريق الغزو » . (٨)

---

H. Von treitschke, Politik, Leipzig, 1922 Band I, S. 34. (٥)

(٦) نفس المرجع ج ٢ - ص ٥١٢ .

C. Wickum: The total state. A philosophical interpretation (٧)  
of contemporary and future society, Boston-Mass., 1964. p. 73-74.  
Emcry Reves, The Anatomy of Peace, New York, London (٨)  
1945, p. 264.

ويرى بعض خصوم السيادة القومية ان ليس ثمة ضرورة للتظاهر بالتعاطف مع « الاساليب الديمقراطية » . وهكذا نجد ك . ويكام سالف الذكر لا يحاول اخفاء الجوهر اللا ديمقراطي لارائه ، بل نراه يقول في سفور ان السيطرة العالمية مثل أعلى ويبرر الحرب وسيلة لتحقيق هذا الهدف ، وينتقد السيادة القومية كعقبة في الطريق . ويذهب الى ان فكرة الحكومة العالمية ترجع الى أيام كونفشيوس والاسكندر الاكبر والرواقيين الرومانيين بيد أن « التطبيق العملي للحكم العالمى أصبح الان فقط ممكنا وواقعيا » (٩) ويرى التحقق العملي لهذا المثل الاعلى متمثلا في الصراع من اجل السيطرة على العالم تحت قيادة الولايات المتحدة الامريكية .

ان ويكام لا يستشعر خجلا أو وخز ضمير وهو يمجّد الحرب والعنف في دعونه للحكومة العالمية كمثل أعلى . يقول : « يجب ان نكون مهئين للاقتناع بأن الوسائل التى ستحقق بها الدولة العالمية ستكون وليدة ظروف قاهرة ، وليست وليدة احلام وردية » . وسوف تكون من بين هذه الوسائل على وجه اليقين القوة المسلحة والقهر بعد الحوار والضغط الاقتصادى » (١٠)

وجدير بالذكر ان أيديولوجيا النزعة العسكرية والعنف تنتقد مبدأ السيادة القومية ، بل ومبدأ الديمقراطية بوجه عام كما تنكر حق الدول الصغيرة فى البقاء . ويقول ويكام دون خجل : « اذا كانت الديمقراطية تعنى حق تقرير المصير لكل شريحة صغيرة تحتل مساحة جغرافية تافهة وترغب فى نفسها ان تكون دولة اذا وجب علينا مكافحة الديمقراطية مكافحتنا للطاعون » (١١)

ولكن ماذا عن الامم المتحدة ؟ وماذا عن القانون الدولى ؟ يقول ويكام ليست هناك قاعدة قانونية معترف بها فى العلاقات الدولية ونحن نفرق فى الاحلام اذا تصورنا وجود شيء كهذا ؟ » (١٢)

اما عن الامم المتحدة فيقول « ان الامم المتحدة اليوم .. ضمان يكفل السيادة القومية او نزعة التعدد .. انها لا تصلح أداة للسلام العالمى أو وحدة عالمية سلمية . اذا طالما كانت هناك قوى ذات سيادة ستظل الحروب » (١٣)

يتضح لنا بذلك ان « الحجة » المزعومة التى يستند اليها ويكام لدعم ندائه العسكرى العدوانى لكى تكون الحرب اداة للسيطرة على العالم ان هى الا رأى الزائف الذى يقول ان السيادة القومية تفضى حتما الى الحروب .

(٩) ك . ويكام . نفس المرجع ص ١٦٥ .

(١٠) نفس المرجع — ص ١٠٣ .

(١١) نفس المرجع — ص ١١٤ .

(١٢) نفس المرجع ص ١٥٠ .

(١٣) نفس المرجع ص ١١٤ .

والنتيجة التي يمكن استخلاصها من اراء ويكام ونظراته الفاشية الجديدة هي ان السيادة القومية تمثل اللعنة في نظر الرجعية الامبريالية لانها عائق في سبيل توسعها وتحقيق امانها في السيطرة على العالم . وفي نفس الوقت فان النظرية القائلة بأن « السيادة القومية تفضي دائما الى الحرب » تفيد كقناع ملائم للمدافعين عن العدوان ، وتمكنهم من اتخاذ مظهر زائف للدفاع عن السلام يخفون وراءه الدعوة الى الحرب .

ان ادانة السيادة القومية ومحاولة زعزعة الثقة فيها يفضيان حتما الى تبرير الحرب والنزعة العسكرية .

بيد ان الملاحظ في بلدان الغرب الرأسمالي ان ادانة السيادة القومية كثيرا ما تواكب الترويج لافكار ضد النزعة العسكرية وتلازم الدعوة للسلام . وهذا هو الحال غالبا مع كثيرين من الليبراليين ، بل والتقدميين والباحثين المعادين للنزعة العسكرية الذين يرون ان الغاء السيادة القومية واقامة دولة عالمية هما السبيل الوحيد لاقرار السلام .

وهناك المؤرخ الامريكى المشهور وخير الشئون الدولية ف . شومان الذى يقول في كتابه « التحفة الكبرى » ان التزايد المستمر في عدد الدول المستقلة ذات السيادة يسبب تفاقم حالة الفوضى الدولية ويشكل سببا للقلق والعنف ويذهب الى ان السبيل الوحيد لاقرار السلام هو الاشتراك الاختيارى فى اقامة جمهورية فيدرالية عالمية نتيجة الاتفاق بين الحكومات

والشعوب . (١٤) ونجد هذا الاسلوب في التفكير مشتركا بين الباحثين البورجوازيين . انهم يغفلون أو يجهلون الاسباب الطبقية للنزعة العسكرية ويخفقون في تبين التطاحن الاساسى بين النظامين الاجتماعيين الاقتصاديين الاساسيين الموجودين الان في العالم . ويصطنعون كل اشكال المشروعات الخيالية لاقامة حكومة واحدة تتجاوز الحدود القومية .

وواقع الامر ان تبني أى من هذه المشروعات سيتضمن رفضا للمبادئ الديمقراطية شواء فى الشئون الداخلية للدولة أم فى العلاقات الدولية . ولنحاول معا ان ندرس بعض الحجج المستخدمة فى الدفاع عن مثل هذه الاراء .

ان الكاتب والناشر البريطانى ن . أنجيل من أوائل الباحثين الليبراليين البورجوازيين الذين أكدوا ان السيادة القومية علة اساسية للحرب . وقد اطلق أنجيل على أهم كتبه التى عالجت مشكلات الحرب والسلام اسم « الوهم الكبير » . (١٥)

---

Frederick L. Schuman, international politics, The Western (١٤)  
State system and the world community, New York toronte, London,  
1958, p. 391, 678.

N. Angell, The Great Illusion, London, 1911.

(١٥)



ويلاحظ ان النهج الميتافيزيقي التجريدي الذي التزم به انجيل في معالجته لموضوع القومية حال دونه وإدراك الطبيعة التطبيقية للقوى صاحبة النفوذ الاجتماعي والاقتصادي داخل الدولة انقومية . وعجز لهذا السبب عن تقديم تحليل موضوعي دقيق ومحدد للقضية موضوع البحث كما عجز بالتالي عن تقديم تفسير أو تجاوز الوضع القومي Supernationalism والروابط الفوق قومية لرأس المال . ووقع في الخطأ الاساسي وهو وضع الروابط الدولية في وضع مثالي والتسليم بالاسطورة القائلة بأن رأس المال هو في جوهره عامل سلام . وكان اندلاع الحرب العالمية الاولى عقب صدور كتابه بفترة قصيرة خير رد على « الوهم الكبير » .

بيد ان انجيل لم يتراجع وواصل دفاعه عن نظريته وعاد في حوار عقدته جمعية السياسة الخارجية الامريكية في نيويورك عام ١٩٣٢ وأكد ان « السبب الاساسي للحرب .. والعلة الاساسية الحقيقية هما ، فيما اعتقد ، انقوضوية الدولية .. اذ من المستحيل على الفوضوية أن يكون لها دور فعال في المجال الدولي ، مثلما هو مستحيل على الفوضوية ان يكون لها دور داخل الدولة ، لكي تهتئ لنا سبيل العيش في سلام داخل حدود الامة بدون المؤسسات الحكومية وبدون قانون أو دستور أو محاكم » (١٦) لقد كانت علة الصراعات الدولية هي « انفصال واستقلال الهيئات القومية » (١٧) وتنبا انجيل بصراع يقع في المستقبل بين اتجاهين : تطور القومية مما ينجم عنه توتر دولي وعداء وصراع مسلح ، والمجاهدة الواعية « لاقلية مستنيرة من اجل اقامة منظمة عالمية قادرة على اقرار السلام » وصادفت اراء انجيل هذه قبولا من فلاسفة ليبراليين وعلماء اجتماع ورجال قانون وناشرين وكان اكثرهم يؤمن بأن المواطنة العالمية هي السبيل الوحيد لاقرار السلام وللتخلص من الحروب .

وداعت هذه النظرية بصور مختلفة وقام بترويجها اعداد من الباحثين الامريكيين والبريطانيين والفرنسيين والالمان وغيرهم . ولكن اكثر من عبر عنها صراحة الفيلسوفان الامريكيان م . ادلر M. Adler و أ . فرويد A. Freud (١٨) أما ادلر ، استاذ فلسفة القانون بجامعة شيكاغو فيؤمن بأن اقرار السلام لا يقتضينا فقط تحديد نطاق السيادة القومية ، بل يستلزم الغاءها تماما والعمل فورا على اشاعة وتأكيد الحاجة الى اقامة حكومة عالمية . ونطالع في مقدمة كتاب ادلر « كيف نفكر في الحرب وفي السلام » ما قاله كليفتون فايمان : « شيء ما سيكون علة السلام العالمي . انه الحكومة العالمية . شيء ما يسبب الحرب . انه الفوضوية . شيء ما يسبب الحروب

A. Angell, «What Causes War? N.Y. Lurcheon Discussion» (١٦)  
Foreign policy Association, Dec. 17, 1932 p. 10

(١٧) نفس المرجع ص ١٢ .

M. Adler, How to think about war and peace New York, (١٨)

A Freud, of Human Sovereignty, New York, 1964.

العالمية • انه الفوضوية العالمية • • ان السيد ادلر يمسك الثور من  
قرنيه • وسوف يأتي الوقت لنعرف اسم الثور على حقيقته • ان اسمه •  
السيادة • (١٩) ويقول : « ان ثمن السيادة هو الحرب » •

ان الفشل الاساسى الذى يصم نظرية ادلر يرجع الى انه اغفل تماما  
العوامل الاجتماعية الاقتصادية وأرجع كل قضايا الحرب والسلام الى مشكلات  
تنظيم الحياة السياسية التى تصورها على نحو تجريدى • وهكذا عالج مسألة  
السيادة القومية اذ ردها الى الفوضوية والارادة الذاتية • يقول « الفوضوية  
هى الوضع الذى يعيش فيه أولئك الذين يريدون العيش بغير حكومة • • ان  
الفوضوية والسيادة لا ينفصلان » • (٢٠)

ويطور أ • فرويد نفس الفكرة مؤكدا ان « الحرب هى النتاج المباشر  
للسيادة القومية (٢١) » • انها نظامنا العالمى السياسى والفوضوى للسيادة  
القومية • (٢٢) فهى المسئولة عنها ويقول « أصبحت الدولة القومية من آثار  
العصور الغابرة » • (٢٣) •

ويحدد معنى السيادة القومية بقوله : « • الدول القومية تبني مزاعمها  
على خلفية « قومية » غيبية غامضة وقد استأثرت بحق العمل دون اعتبار لاي  
قانون اخلاقى • ويسمى هذا الحق أو الامتياز « السيادة القومية » • (٢٤)

وينطوى مثل هذا الاسلوب فى عرض الموضوعات على تشويه لمعنى  
السيادة • فالسيادة لا يمكن ردها الى الارادة الذاتية والفوضوية فى الشئون  
الدولية ، بل انها تفيد فى مواجهتهما والتصدي لهما • ان مبدأ السيادة  
يتضمن حق مقاومة الأفعال التحكيمية طالما وانها عنصر عضوى من النظام  
الكامل للمفاهيم التى تؤلف القانون الدولى •

أما عن مبدأ السيادة القومية فانه لا ينفصل عن المفاهيم الديمقراطية  
للتقدم الاجتماعى حيث انه يفترض مقدما الحقوق المطلقة لامة واحدة بذاتها  
فى كل ما يتعلق بيناتها الاجتماعى والاقتصادى والسياسى • ان سيادة الدولة  
هى حرية كاملة للدولة تحظر تدخل اى دولة اخرى فى كل ما يتعلق بشئونها  
الداخلية وعلاقاتها الخارجية • وتتضمن فى كل المجالات احتراماً لاستقلال  
وذاوية أى امة من الامم صغيرة او كبيرة • وتتضمن السيادة بالضرورة  
الاعتراف بمساواة الدول ذات السيادة واحترام حقوق السيادة لكل الامم •

---

(١٩) ادلر نفس المرجع - المقدمة ص ١٢ - ١٤ •

(٢٠) نفس المرجع ٦٩

(٢١) ١ • فرويد • المرجع سالف الفكر ص ٨٢

(٢٢) نفس المرجع ص ٨٩ •

(٢٣) نفس المرجع ص ٢٢٢

(٢٤) نفس المرجع ص ٢ •

وهكذا لا يتضح لنا فقط ان السيادة في اتساق كامل مع التنظيم والترتيب للعلاقات الدولية ، بل ان الاعتراف بالسيادة يفيد علمياً كأساس للاتفاقات الدولية ويشكل الاساس والسند للقانون الدولى . ان مبدأ السيادة يدعم كل المبادئ المسلم بها عالمياً في مجال القانون الدولى والتي يعتبر مراعاتها شرطاً أساسياً للتعاون بين الشعوب والدول .

ويقول الاستاذ الأمريكى شارلس هايد فى كتابه المؤلف من ستة مجلدات عن القانون الدولى ان السيادة هي أساس القانون الدولى الحديث . « ان تطور القانون الذى يحكم العلاقات بين الدول تميز فى التطبيق العملى بقبول النظرية القائلة ان مجتمع الامم يتألف اولاً من عدد من الدول التى يطلق عليها اسم الدولة المستقلة أى التى تتشابه جميعها من حيث الاعتراف بأن ليس ثمة ما يلزمها باقرار وجود قوة أعلى ، وتقف جميعها بالتالى على قدم المساواة امام القانون . ان أساس القانون ، أى ما اعطى بعض المبادئ المتعلقة بإمكانية التطبيق العام صفة القانون وطابعه ، هو القبول من جانب العديد من الدول المستقلة والتي يحكمها نفس المبدأ » (٢٥)

هذا المبدأ المشهور فى القانون الدولى يلقى اليوم استهانة من جانب العديد من القوى الامبريالية وبخاصة الولايات المتحدة الامريكية ، ويلجأ هؤلاء الى نظرية الفوضوية الدولية « التى تقول ان السيادة القومية هي علة الحروب ، ويستخدمونها لتبرير الاتجاهات السياسية العدوانية لرأس المال الاحتكارى » .

وثمة جانب آخر لهذه النظرية يجعلها مرفوضة علمياً ، وهو معالجتها الشائثة للتقدم الاجتماعى . مثال ذلك أن أدلر يعتبر تطور المجتمع . الانسانى ليس سوى عملية نمو أو زيادة كمية فحسب ، عملية اتساع متصل متضمنة تكوين وحدات أساسية أكبر فأكبر .

وبناء على هذا المنهج الزائف يتساءل أدلر عن حق الدول القومية فى البقاء وينتقد السيادة القومية لأنها تعوق عملية الاتساع السياسى التى يراها عملية محتومة والدولة العالمية هي الحد الطبيعى لهذا الاتساع وهي المرحلة الأخيرة لهذا النمو السياسى الذى تلتحم فيه وحدتان أساسيتان :

١ - وحدة عالمية كركيزة أرضية للحياة السياسية ،

٢ - وحدة الانسانية يقهر كل الفوارق العرقية أو الثقافية باعتبار هذه الوحدة الأساس السيكولوجى للمواطنة العالمية . (٢٦)

ان اسلوب أدلر فى الحاجات يكشف عن نفس الخطأ المنهجى الأساسى

---

Charles Cheney Hyde, International Law chiefly as interpreted (٢٥) and applied by the United States, Boston, 1947, Vol. I. p. 4.

(٢٦) أدلر - المرجع سالف الذكر - ص ٦٩ .



— محاولة رفع المقولات السياسية الى مستوى المطلقات المستقلة تماما عن العوامل الاجتماعية — الاقتصادية • اذ يرى الدولة في بعدين اثنين فقط — البعد الارضى والبعد البيولوجى — ويعتبرها تنظيما يوحد كل الجنس البشرى • بيد أن تطور الأشكال السياسية لا يمكن النظر اليه بمنأى عن العامل الحاسم الاجتماعى الاقتصادى للدولة وطبيعتها الطبقية •

ويتضمن استدلال أدلر العقلى فكرة تقول ان الدولة العالمية التى يتحدث عنها ستكون انعكاسا اقتصاديا واجتماعيا للدولة الامريكية على مستوى عالمى • ويرى ايضا ان الظلم الاجتماعى أو عدم المساواة قسمة حتمية فى الدولة العالمية وانتاج للحاجات الوظيفية للمجتمع • ويرى كذلك ان من وظائف هذه الدولة كبح الصراع الطبقي بالقهر والارغام • (٢٧)

ان هذه النظرة الى الدولة العالمية بالاضافة الى رفض مبدأ السيادة القومية يصبغ نظرية أدلر بصبغة رجعية تماما • اذ انها موجهة على هذا النحو ضد حركة التاريخ التقدمية وضد التطور التدريجى للمجتمع وبلوغ الكمال به ، وهى عملية لاتنفصل ابدا عن النشاط الابداعى للجماهير •

ان الاعتراف بمبدأ السيادة القومية عنصر جوهرى فى النظرية العلمية عن التقدم • لقد ظهر هذا المبدأ انعكاسا لظهور الأمم على مسرح التاريخ وافاد مصالح التقدم الاجتماعى طالما كان موجها ضد الاقطاع • وكان مبدأ السيادة القومية منذ نشأته مبدأ ديمقراطيا هاما وكان يجرى تفسيره على انه حق الأمة فى تقرير مصيرها • ونذكر هنا توماس جيفرسون رئيس الولايات المتحدة وأحد الزعماء التقدميين فى عصره فقد قال مؤيدا لمبدأ السيادة الشعبية « ما أن يصبح أى شكل من أشكال الحكم سلطة مدمرة لهذه الأهداف » ( يعنى حقوق للانسان ) فانه يكون من حق الشعب أن يغير السلطة او يقضى عليها ويقيم حكومة جديدة تركز على نفس المبادئ وتنظم السلطة طبقا لهذه الصورة اى على النحو الذى يرى الشعب انه كفيل بأن يحقق له الأمن والسعادة •

ان السيادة القومية بمعناها الأعم هى المبدأ القائل بأن كل الامم متساوية فى الحقوق ، حق الاستقلال والوحدة القومية وتقرير المصير بما فى ذلك حق تكوين دولة مستقلة ، وكذلك الحق فى أن تقرير باختيارها تطويرها الاقتصادى والاجتماعى السياسى والثقافى • (٢٨)

---

(٢٧) نفس ص ٢١ — ٣٠ — ٤٢ — ١٩٠ •

(٢٨) مبدأ السيادة القومية مماثل لمبدأ سيادة الدولة (حيث تكون الأمة قد كونت دولتها) ولكن أولى بنا ألا نخلط بين الاثنين حيث أن سيادة الدولة وجدت قبل تكوين الامم بينما يمكن أن تكون للدول المتعددة القوميات سيادة دولة أيضا • وسيادة الدولة هى الاستقلال التام للدولة وتحررها من أى تدخل أجنبى من قبل أى دولة أخرى فى كل شئونها الداخلية وفى كل مايتعلق بعلاقاتها الخارجية • والمضمون الاساسى للسيادة القومية هو حق كل أمة وشعب فى أن يقررا مصيرها بنفسها ولنفسها •

واذا كان عصرنا يتميز بأنه عصر الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية فان وجود نظام اشتراكي عالمي وتحقق انتصارات تاريخية لحركة التحرر الوطني جعلها مبدأ السيادة القومية لا يتضمن فقط دلالة التقدمية السابقة بل ينطوي أيضا على مضمون جديد . انه يتضمن الان ما يفيد حماية وصون مصالح شعوب كل الاقطار كبيرها وصغيرها ، ويتضمن ايضا الاعتراف بحق كل امة في أن تختار بملء حريتها طريقها الخاص في تطورها الاجتماعي والاقتصادي سواء أكان طريقا رأسماليا ام غير رأسمالي .

وهكذا يمثل السيادة القومية راس رمح موجه ضد التوسع الامبريالي وضد كل محاولات الامبريالية لمنع الشعوب من أن تصبح سيادة قدرها ومسيرها . ترى لماذا صادفت نظرية « الفوضوية الدولية » قبولا وحظيت باهتماما كثير من المثقفين في الولايات المتحدة الامريكية وفي أوروبا الغربية على الرغم من انها نظرية متهافنة ؟ ولماذا نرى الباحثين المعادين للنزعة العسكرية والشخصيات الجماهيرية في الغرب الرأسمالي يسوقون آراء مطابقة او مماثلة الى حد كبير ، لآراء أدلر ؟

هناك اسباب عديدة اهمها الجذور المعرفية ( أسس النظرية المعرفية ) Gnosiological لنظرية الفوضوية الدولية . فالنظرية كما رأينا سابقا لها اساس موضوعي يكمن في السياسة التوسعية العدوانية للطبقات المستغلة صاحبة السلطة والنفوذ سواء اليوم او فيما مضى . ان القسمة الرجعية اللاديمقراطية للسياسة التقليدية للبلدان الامبريالية ( دون الدخول في الجوهر الاجتماعي لهذه السياسة ) ترتبط في سهولة ويسر بالطبيعة القومية للدولة وبالسيادة القومية بوجه عام .

ولكن المفكرين البورجوازيين يحاولون عبثا اصطناع الحجج ضد مبدأ السيادة القومية . وهم في محاولاتهم هذه يتأملون القسمة من سلسلة الأحداث المعاصرة ويؤولونها بصورة تعسفية ايضا ويبتكرون انماطا من التطور الاجتماعي غير قائمة .

ان بعض الفلاسفة وعلماء الاجتماع الوضعيين (مثل أجبورن) لا يرون غير الجانب الكيفي للعمليات الاجتماعية وقيمون علاقة عليية مباشرة بين مستوى التطور التكنولوجي ( الذي يردونه غالبا الى سرعة وسائل الاتصال ) ومساحة الوحدات السياسية « اي اراضي الدولة » ويجعلون منه اساسا لحججهم لتأييد الدعوة الى إلغاء الحدود القومية .

ليس هناك من ينكر أن التكنولوجيا تلعب دورا هاما للغاية في التقسيم الاجتماعي . ولكن اولى بنا لا نفكر في التكنولوجيا وحدها وبمعزل عن كل ماسواها ، بل باعتبارها جزءا عضويا في نظام من العلاقات الاجتماعية اي جزءا وجانبيا من اسلوب الانتاج الاجتماعي ككل . هذا فضلا عن انه لا توجد اي علاقة سببية ملحوظة بين سرعة وسائل الاتصال وبين مدى اتساع ارض الدولة .

وليس بالا مكان القول بأن الحدود القومية في ذاتها تعوق التقسيم

التكنولوجى وتطور قوى الانتاج . وهكذا نجد قوى الانتاج تتطور فى ظل النظام الاشتراكى بمعدلات لم يسبق لها مثيل على الرغم من ان النظام الاشتراكى نظام اجتماعى واقتصادى وسياسى لام ذات سيادة .

ان الروابط الدولية الرأس المال روابط رجعية قائمة على الاستغلال ولهذا فمن البديهي أن يشكل مبدأ السيادة القومية عقبة فى طريقها . ولكن صراع الشعوب لتحرير نفسها من استغلال الاحتكارات ، قومية كانت ام دولية ، انما يمثل على وجه القطع واليقين ظاهرة تقدمية . ولهذا نخطئ اذ نمتدح مبدأ تجاوز القوميات بصورته المجردة وننتقد الأطر القومية فى صورتها العامة دون الإشارة الى حالات نوعية متميزة . ويجب اولا ان نحدد الطبيعة الاجتماعية الاقتصادية لنسق محدد من الروابط الدولية ونتبين ما اذا كانت قائمة على مبدأ المساواة والمصلحة المتبادلة وما اذا كانت تفيد لدعم التطور والتقدم والرفاهية للأمم المعنية ، وما اذا كانت تكفل المساعدة والتأييد للشعوب التى تخلفت عن ركب التقدم الاقتصادى نتيجة النهب الاستعماري .

ان حركات التحرر الوطنى التى تستهدف تحقيق السيادة القومية تدعم أولا وقبل كل شئ الغاء القهر السياسى ، وهو واحد من اقبح القسومات الاجتماعية واكثرها مجافاة للانسانية . ولكن التقدم الاجتماعى يتضمن تحرير المجتمع من كل أشكال القهر - الاقتصادى والاجتماعى والروحى . ولاريب فى ان تحقيق الاستقلال السياسى وانهيار الامبراطوريات الاستعمارية من شأنهما ان يهيئا أهم الظروف اللازمة مقدما لتقدم وتطور البلاد وارتقائها بما فى ذلك التحولات العميقة اجتماعيا واقتصاديا .

ويرتكز المفهوم العلمى للسيادة القومية على مبدأ حق الأمم فى تقرير المصير . وان أى محاولة لانكار السيادة القومية انما تنطوى على خاصية معادية للديمقراطية موضوعيا .

وهناك عدد من الباحثين والشخصيات العامة التى تعادى النزعة الاستعمارية ، ولكنها تعارض السيادة القومية وتؤيد فكرة اقامة دولة عالمية وتدعو الى الغاء مبدأ السيادة القومية فى صورته المطلقة (٢٩) ولكن ليس ثمة شئ اسمه سيادة مطلقة . ذلك ان وجود العديد من الاتفاقات والالتزامات الدولية المتباينة المنبثقة عن العضوية فى منظمة الامم المتحدة انما يعنى ان الدول توافق طواعية واختيارا على الالتزام فى تصرفاتها بعدد من المبادئ العامة . وهذا هو السبيل الواقعى لمنع نشوب حرب عالمية جديدة . وهكذا ايضا نقول ان مشروع الاتفاق الذى قدمه الاتحاد السوفييتى للدورة الخامسة عشرة للجمعية العامة لهيئة الأمم المتحدة لمناقشة يوم ٢٣ سبتمبر ١٩٦٠ وهو المشروع الذى ينص على المطالبة بالنزع الكامل والشامل للسلاح لا يمثل أى انتهاك للسيادة القومية أو لسيادة الدولة ونحن نشهد فى العالم الحديث صراعا بين سياستين متعارضتين أشد التعارض :

---

N. Cousins, in Place of Folly, New York, 1961, p. 105 - 06. (٢٩)



الأولى تستهدف التحرر الوطني والاجتماعى الكامل لشعوب العالم . ومثل هذه السياسة تطابق الاتجاه الطبيعى للتقدم الاجتماعى وتجسدها النظرية الماركسية اللينينية عن التطور الاجتماعى وترتبط ارتباطا عضويا بالمبادئ والسيادة القومية .

والثانية موجهة ضد التحرر الوطنى والاجتماعى ، وتتعارض تماما مع حركة التقدم الاجتماعى . وتعكس هذه السياسة مصالح الفئات الامبريالية الرجعية التى تهدف الى معارضة التقدم الاجتماعى واعاقه حركته بالقوة كما تتعارض تماما مع سياسة التعايش السلمى .

ان مبدأ التعايش السلمى يشكل الاساس العقلى الوحيد لآى سياسة خارجية . واذا كان منع نشوب حرب نووية هو تعبير عن المصالح الحيوية لكل الامم فان التعايش السلمى يصبح بذلك ضرورة موضوعية لتطور وتقدم المجتمع الانسانى المعاصر . وتجمع سياسة التعايش السلمى بين مبادئ القانون الدولى القائم على احترام سيادة الدولة فى العلاقات الدولية ، وبين الاعتراف بحق الامم المقدس فى تقرير مصيرها وفى المساواة وهو ما يجسده مبدأ السيادة القومية .

وجدير بالذكر ان ميثاق الامم المتحدة ذاته قائم على الجمع بين هذين المبدأين . فنحن نجد مفهوماً سيادة الدولة والسيادة القومية واضحين تماما فى الميثاق الذى يبدأ انطلاقاً من مبدأ السيادة وعدم تدخل الدول فى الشؤون الداخلية لبعضها البعض ( أى الاعتراف بمبدأ سيادة الدولة ) ومن مبدأ المساواة بين الشعوب وحققها فى تقرير مصيرها ( أى الاعتراف بمبدأ السيادة القومية ) .

وتنص مقدمة ميثاق منظمة الامم المتحدة على أن شعوب الامم المتحدة عازمة على تأكيد ايمانها . . . بالحقوق المتساوية للامم صغيرها وكبيرها . « وتكرر مبدأ الحقوق المتساوية لكل الامم صغيرها وكبيرها فى عديد من مواد الميثاق . تنص المادة الاولى فقرة ٢ على ما يلى : « انماء العلاقات الودية بين الامم على اساس احترام المبدأ الذى يقضى بالمساواة فى الحقوق بين الشعوب وبأن يكون لكل منها حق تقرير مصيرها . وهذا تأكيد لمبدأ السيادة القومية .

وتنص المادة الثانية فقرة ٤ على ما يلى « يمتنع اعضاء الهيئة جميعا فى علاقاتهم الدولية عن التهديد باستعمال القوة او استخدامها ضد سلامة الاراضى أو الاستقلال السياسى لاية دولة . وهذه الفقرة تستلزم احترام مبدأ سيادة الدولة فى العلاقات الدولية .

واذا ألقينا نظرة الى العالم اليوم فاننا ندرك على الفور أن كل بؤرة للحرب ترتبط بدرجة أو بأخرى بعملية انتهاك مباشرة للسيادة القومية من جانب الامبرياليين . ويدعو التقدميون فى كل الاقطار الى وضع حد لكل هذه الانتهاكات ويطالبون كل بلدان العالم - وأولها وقبلها الولايات المتحدة الامريكىة - ان تلتزم بميثاق الامم المتحدة وبمبادئ القانون الدولى .

## الفصل الثامن

# ضد النزعة المالتوسية والسياسة الجغرافية في تبرير الحرب

تمثل النظريات الديموجرافية احد الاسلحة الهامة في الترسانة الايديولوجية للبورجوازية . وخير مثال على ذلك النزعة المالتوسية التي بدأت تروج لها الطبقات الحاكمة مع بداية ظهور معارضة منظمة للاستغلال الرأسمالى أى منذ الايام الاولى للحركة العمالية .

فسر مالتوس الحرب والاستعمار فى ضوء العمليات الديموجرافية . ويجرى استخدام النظريات العرقية التي تستثير النزعة الشوفينية وتمجد القهر الاستعماري كأداة للصراع ضد الايديولوجية الطبقيّة للبروليتاريا .

ونحن نعرف ان الازمة العامة للرأسمالية وتزايد نفوذ البلدان الاشتراكية والنظرية الماركسية اللينينية فى عصرنا قد أديا كلاهما الى ظهور نظريات ديموجرافية جديدة فى الغرب الرأسمالى . اذ بدأت تتوارى المفاهيم البيولوجية الى حد ما لتحل محلها أو تكملها نظريات اجتماعية سيكولوجية اكثر دهاء .

وترتكز النظرية المالتوسية على نظرية اساسية تقول . ان البشرية تسير نحو تضخم سكاني بمعنى ان النمو السكاني يفوق كثيرا نمو وسائل المعيشة . وزعم مالتوس فى كتابه المعنون « مقال مبدأ السكان » انه فى الوقت الذى يتزايد فيه الطعام بمعدل حسابى فان السكان يتزايدون بمعدل هندسى . (١) ويرى ان العمال نتيجة تكاثرهم الذى يتجاوز المألوف هم المسئولون عن شرور اجتماعية مثل البطالة والفقر . وأعرب عن أمله « فى ان يدرك كل من يحيط علما بنظريته من ابناء الطبقات الدنيا مدى الحزن والاسى الذى سيعانيهما بصبر وجلد شديدين . انه « سيشعر باستياء وثورة ضد الحكومة وضد الطبقات الراقية فى المجتمع بسبب ما يعانيه من فقر ،

---

T.R. Malthus, An Essay on the principle of Population, Vol, (١)  
I, Book 1, London, 182», p.6.

و « وسوف يكون في كل الاحوال اقل استعدادا للثورة والتعرد » . (٢)

ويشاع استخدام المالتوسية اليوم لتبرير العدوان الامبريالي . ولقد لعبت دورا خطيرا في الاحداث التي أفضت الى الحرب العالمية الثانية التي بدت كنظرية رسمية يلتزم بها الامبرياليون اليابانيون والفاشيون والنازيون الذين حاولوا جميعا اقناع الشعب العامل في بلادهم بأن على الامة بالاجماع ان تساند مبدأ المجال الحيوى Lebensraum اذ كان نقصه هو علة كل مشكلاتهم . وحاول النازي تبرير عدوانه بنظريته عن « أرض اقتصادية واسعة » وهي نظرية عبارة عن مزيج بين العرقية والدارونية الاجتماعية والمالتوسية والسياسة الجغرافية Geopolitics وقد قال هتلر ، « الدولة كيان تكون نتيجة لغريزة بقاء النوع . وتتمثل الغريزة الصحية لبقاء النوع في الجهود المبذولة لضمان توازن صحيح بين السكان وبين المجال الحيوى » .

بيد ان الهزيمة العسكرية التي منيت بها النازية كانت بمثابة ضربة خطيرة للنظرية العرقية التي دعت اليها ، ومع ذلك فان كثيرين من مفكرى الامبريالية الالمانية واصلوا التبشير بنفس الآراء الاساسية التي تركز عليها هذه النظرية وذلك فيما بعد الحرب . وقد أشار الى هذا أوتورول Otto Rühle الخبير الديموجرافى فى المانيا الديمقراطية والذي قال « نستطيع ان نلمس هنا بوضوح خطر الافكار المالتوسية الجديدة اذ تحتاج المانيا الغربية الى مجال حيوى Lebensraum جديد فى الشرق . وأشار ايضا الى انه منذ عام ١٩٤٥ تزايد سنويا عدد المفكرين المؤمنين بالمالتوسية الجديدة . ونجد اليوم الكتب الدراسية فى المانيا الغربية زاخرة بالافكار المالتوسية الجديدة . وبدأت هذه الافكار تشاع اكثر فأكثر لتمثل تبريرا للتطلعات الانتقامية للاحتكارات فى المانيا الغربية » . (٣)

وهناك المفكر العنصرى هانز جريم Hans Grimm وهو من دعاة نظرية مالتوس فى المانيا الغربية وكانت افكاره ذات مرة مصدر الهام لهتلر وقد حاول تبرير عدوان هتلر فى كتابه « لماذا - من أين - بل الى أين ؟ » . يقول اننا اذا اخذنا العوامل البيولوجية وحدها التى دفعت المانيا الى الحرب فان تاريخ المانيا وهتلر كظاهرة تاريخية يمكن فهمه فهما صحيحا . (٤)

ويؤكد ايضا انه اذا رغب الالمان فى أن يضمّنوا لانفسهم طريقا مرضيا فى الحياة وتجنب تهديد البلشفية فان المشكلة الاساسية التى يتعين عليهم معالجتها هى المجال الحيوى Lebensraum

وكذلك ف . فريد Fried الذى كان يبشر بالعنصرية والسياسة

(٢) نفس المرجع - مجلد ٢ ، كتاب ٤ ص ٤٣٣ .

(٣) O. Rühle, Brot für Milliarden, Berlin, 1963, S. 20.

(٤) Hans Grimm, Warum — Woher — Ober Wohin Lippoldsberg

1959, S. 206.



الطبيعية فى ظل حكم النازى فهو مثال آخر للمفكر الذى لم يتخل عن اسلوبه القديم بعد الحرب على نحو ما نرى فى كتابه « تحولات فى الاقتصاد العالمى » (٥) ، وصدر أيضا فى أواخر الاربعينات فى المانيا الغربية « الارض والحياة » تأليف ك . جيباور ( كولونيا ١٩٤٧ ) و « الجغرافيا البشرية العالمية » تأليف أ . جيفنار ( شتوتجارت ١٩٤٧ ) ويروج الكتابان افكار المجال الحيوى Lebensraum والتضخم السكانى و « النظرية العضوية عن الدولة » . أما كتاب « الجغرافيا السياسية العالمية والسياسة الطبيعية » الذى صدر عام ١٩٥١ لمؤلفه أ . هوشوفر Haushofer (٦) فانه يعرض من جديد النظرية القائلة بأن الاعراق التى ستنتصر فى صراع الانسان من اجل البقاء ستكون تلك التى تنتج اكثر السلالات وانه فى هذا « الصراع من اجل البقاء » فان « الجنس الارى السيد » سوف يوسع بالضرورة من مجاله الحيوى على حساب الشعوب الاخرى . وعادت نشر ملخص لهذا الكتاب فى عام ١٩٥١ مجلة السياسة الطبيعية التى اسسها واشرف على تحريرها وقت صدورها كارل هوشوفر ، وعاود علماء السياسة الطبيعية فى المانيا الغربية اشاعة ونشر « نظرياتهم » عن المجال الحيوى والتضخم السكانى والصراع بين الشرق والغرب . ولقد كان الهدف من وراء كل هذه التليفقات النظرية هو الاثارة لاعادة النزعة العسكرية من جديد فى المانيا الغربية وتسليح الجيش بأسلحة الدمار الشامل .

والجدير بالذكر انه بعد ان منيت المانيا بالهزيمة فى الحرب العالمية الماضية لم يعد الامبرياليون فى المانيا الغربية قادرين على التحدث صراحة عن نظرية المجال الحيوى على نحو ما كان يفعل هتلر . ان الحديث الصريح عن النظريات العدوانية والعرقية يثير استياء انصار السلام والتقدم فى المانيا الغربية ، ولهذا فالامبرياليون الالمان عند الحديث عن خدماتهم التى تصلح وراء اقنعة من الشعارات الشوفينية مثل « اعادة بحث الحدود » وعودة الالمان درعا و « حصنا » واقيا ضد البلشفية والشيوعية فانهم يؤثرون حجب خططهم الى « الحدود المفقودة » و « حق العودة الى الوطن » . لقد كفوا عن الحديث عن تطلعاتهم التوسعية بلغة اباداة « السلاف المنحطين » واصبح البديل هو « تكامل اوربا حتى الاورال » وتحرير شعوب اوربا الشرقية من « العبودية الشيوعية » . الخ . أما اكثر المفكرين البورجوازيين ذكاء فانهم يعترفون بالحاجة الى الاستفادة من دروس الحرب العالمية الثانية وتزايد المعارضة للفاشية بين قطاع عريض من الجماهير سواء داخل جمهورية المانيا الاتحادية أو فى العالم اجمع . وقد تأثر موقفهم الى حد ما نتيجة ان جزءا من البورجوازية فى المانيا الغربية ابدى امتعاضه من سياسة الانتقام الصريحة المفضوحة كما ابدى رغبة فى تقليل الاعتماد العسكرى والسياسى على الولايات المتحدة . ومن هنا ظهرت

---

(٥) F. Fried, Wandlungen der Weltwirtschaft Stuttgart, 1948.

(٦) ١. هوشوفر ابن كارل هوشوفر ، عميد دراسات السياسة الطبيعية أيام النازى

الحاجة بين الاوساط القومية الى البحث عن اساليب اخرى لتحقيق اهدافها العدوانية .

أدى هذا بعدد من المفكرين البورجوازيين الى مراجعة نظرياتهم الى حد ما . وكان الهدف هو صبغ افكارهم بصبغة « انسانية » لكي تكون اكثر قبولا لدى عامة الالمانيين الغربيين . وقد كشف عن جوهر « اعادة تأويل النظريات النازية الفيلسوف الماركسي ج . هايدن G. Heyden « جمهورية المانيا الديمقراطية » وذلك في كتابه : « نقد علم السياسة الطبيعية Geopolitics في المانيا . الجوهر والوظيفة الاجتماعية لمدرسة رجعية في علم الاجتماع » (٧)

يدرس هايد في المراجعة العلمية والفلسفية لنظريات النازي ابتداء من عام ١٩٥٧ ، على اساس تحليل المواد التي نشرتها مجلة « Geopolitik » ورأى ان « اعادة التأويل » هذه والتي تأخذ اتجاهات عديدة يمكن حصرها وتصويرها ببضع أمثلة وبخاصة من خلال مقالات ودراسات رئيس تحرير الصحفية ورائدها النظرى رولف هندر Rolf Hinder

ووضح ان السياسة الطبيعية في العشرينات والثلاثينيات من هذا القرن كانت تعنى اساسا « بالبنية الخاصة للدول » وبتأسيس علاقة بين الجغرافية والسياسة ، اما السياسة الطبيعية المعاصرة فانها كما يقول هندر « ترصد قدرا كبيرا من اهتمامها لدراسة التحولات المكانية التي تسبب فيها الانسان » و « تدرس قوة التحول المكاني للروح الانساني والعلاقة الباطنية بين السياسة وبين صراع المصالح الاجتماعية على اساس المكان » (٨)

يمكن ان نلاحظ هنا للوهلة الاولى محاولة لتوسيع « مجال البحث » بإضافة « القوى الروحية » . فاذا كان الارتباط مسابقا بمبدأ الحتمية الجغرافية فانهم اليوم يربطون المجال الجغرافي بالمجال السياسي عن طريق « عامل وسيط » وهو الانسان و « روحه » وسيكولوجيته . الخ .

وثمة محاولات تستهدف اعطاء القارئ انطباعا بأن هناك معارضة واعتراضا على النظريات القديمة البالية وقد نطالع مثل هذه المحاولات على صفحات المجلة الفاشية Nation Europa ونذكر على سبيل المثال مقالا كتبه أ . ارهارت تحت عنوان « السياسة الحيوية » Biopolitics « تنمة لقوانين الحياة » (٩) . ويقترح ارهارت ان اعقد المشكلات الدولية الراهنة يمكن حلها

---

G. Heyden, Kritik der deutschen Geopolitik. Wesen und (٧)  
oziale Funktion einer reaktionären soziologischen schule, Berlin, 1958.  
Rolf Hinder, Vom sinn der modernen Geopolitik in zoitschrift (٨)  
für Geopolitik im Gemeinschaft und politik, N. 1, 1958, S. 35.  
A. Ehrhaidt, «Biopolitik — Volzug der Gesetze des Lehens» (٩)  
in Nation Europa, No. 12 — Dec. 1964 S. 3 — 4.

وحسمها « بتطبيق مكتشفات علم الوراثة على السياسة » ويتظاهر بأنه يهاجم كلا من الامبريالية والبلشفية ( دكتاتورية البروليتاريا ) فيقول : « فى مقابل هاتين الخطتين للشرق والغرب فان السياسة الحيوية Biopolitics تخدم مستقبل البشرية « جمعاء » . ويعالج النظرية الماركسية باعتبارها نوعا من المذاهب البيولوجية وينتقد « نظرية ماركس ميتشورين » بقوله « ان عرقا بشريا كاملا يمكن استخلاصه من خلال بيئة اجتماعية كاملة . ويزعم ان مكتشفات علم الوراثة تدحض هذه النظرية التى يزعم خطأ انها نظرية ماركسية . ويرى ان القسومات الموروثة والجينات فى وحداتها الوراثية هى التى تحدد البيئة وليس العكس . وهكذا يحاول ادهارت عدو الشيوعية تقديم علم الوراثة ، وكأنه الرد الحاسم على أكثر القضايا الاجتماعية والسياسية الحاحا والتهابا مستعينا فى محاولاته هذه بأسلوب بدائى فى صبغ الظواهر الاجتماعية بصبغة حيوية خالصة .

هذه امثلة قليلة من « التصويبات » التى اصطنعها علماء المانيا الغربية ، وهى قليل من كثير من المحاولات التى تستهدف إعادة تأويل « علم السياسة الطبيعية » . جملة القول ان الاتجاهات الجديدة التى نلاحظها فى علم السياسة الطبيعية تمثل انحرافا عن النظرية التقليدية « المجال الحيوى » ومحاولة للانفصال عن النظريات العرقية . واذا كان المفكرون الجدد لا يزالون انصارا قوميين « لالمانيا الكبرى » فانهم يتطلعون الى ان يكونوا متحدثين باسم وعى سياسى جديد يلائم عصر الذرة . وهم مضطرون رغما الى قبول فكرة الحل السلمى للصراع الدولى بسبب الفزع السائد من حرب نووية ومن امكانية حل القضية الالمانية بالوسائل العسكرية . وكما قال هندر فان الحرب فى ظل العصر النووى قد تعنى « دمار كل امكانية للحياة » . وينبغى على السياسة الطبيعية ان تعنى « بالعوامل المكانية لاستراتيجية سلام للعالم » . وحيث ان الحرب لم تعد « امكانا حقيقيا » بل استحالة حقيقية فان اى عدو سيصبح ندا بل حليفا وربما « صديقا » وأصبح الابقاء على الذات بالنسبة للمجتمع لا يقتضى « افناء المجتمع الغريب بل التعايش معه » ونظرا لان استحالة التعايش لاتزال تشكل اساسا للحرب فان من الضرورى تماما ان « نلغى كل مشاعر العدا » . ويقترح هندر أن تكون « السياسة اللينة الرقيقة رقة النساء » هى الاتجاه الواقعى الوحيد اليوم . ويحدثنا عن الحرب الباردة حديثا فرويديا باعتبارها من « آثار الماضى ومخلفاته » ومن نتائج « عقد الكراهية » . (١٠)

ونطالع اراء مشابهة فى مقال كتبه ج . جنتش Jentsch نشره فى نفس المجلة . ويطرح ايضا نظرية عن المواطنة العالمية اساسها السياسة الطبيعية ، كما يطرح برنامجا سياسيا اساسه امكانية « التعايش العقلى للقوى



التاريخية » • (١١) ويعرض في برنامج ثلاث مراحل « لتجديد » العالم • الأولى « التغلب على العداء العقلي » بهدف « التغلب على التناقضات العالمية وتحويلها الى نسق متسق جديد » • ويقودنا هذا الى المرحلة الثانية ، وهي اقامة نظام يجرى فيه توزيع واستغلال مصادر الثروة في الكرة الارضية طبقا للقوانين البيولوجية لتكافل وتعايش الكائنات العضوية المتباينة • والمرحلة الثالثة هي قيام « امبراطورية عالمية كاملة » ، « امبراطورية الهية كاملة للمسيحيين » تتحقق فيها احلام وآمال كل شعوب العالم • ويرى ر • هلف Hilf مجتمع المستقبل بنفس الصورة مقروا ان العالم « يتحرك نحو مجتمع ونظام عالميين للشعوب والدول » وهو « نظام عادل » يضم « النظريتين المسيحية والشيوعية » • وواضح ان التصورات سالفة الذكر عن تطور احداث العالم ان هي الا تصورات خيالية يغلب عليها الطابع اللاهوتي •

والملاحظ ان كثيرين من مفكرى الامبريالية الامريكية تبنوا منذ الحرب الافكار العرقية التى قال بها مالتوس ومدرسته وافكار السياسة الطبيعية • وثمة قسمة تميز اعمال اتباع مالتوس بعد الحرب فى الولايات المتحدة الامريكية ، وهى الاهتمام بقضايا الحرب والسلام • ونلاحظ هنا مرة اخرى ان مفكرى اعنى القوى العدوانية المثلة لرأس المال الاحتكارى بدأوا يشيرون صخباً بشأن « التضخم السكانى الرهيب » وعن تزايد السكان كسبب للحروب وعن « حاجة الامم ذات المعدلات المنخفضة للمواليد » • • • الخ • وقد صدر فى الولايات المتحدة الامريكية عديد من الكتب بعد الحرب تبشر باراء وافكار المدرسة المالتوسية بكل ما فيها من كآبة وسلبية • ونذكر من بين هذه الكتب « الطريق الى البقاء » تأليف و • فوجت Vogt ( نيويورك ١٩٤٨ ) و « سبل السكان الى الحرب ام الى السلام » تأليف بيرش Burch وبنديل Pendell ( نيويورك ١٩٤٧ ) و « شروط التقدم الاقتصادى » تأليف ك • كلارك Clark ( نيويورك ١٩٥٣ ) وكثيرا غيرها • وثمة كتاب تحت عنوان « جوع العالم » تأليف بيرسون وهاربر ( نيويورك ١٩٤٥ ) يعرض نظرية مالتوس القديمة القائلة بأن السكان يتزايدون بمعدل اسرع من حجم الطعام ومن ثم ستقع حتما الحروب ما لم ينقص عدد السكان كثيرا •

وبنيل و • وتمبسون ، عالم السكان الامريكى الشهير جهودا مضنية ليقدم تبريرا ايدىولوجيا للحرب ، وذلك بأن حاول البرهنة على ان نمو السكان فى منطقة المحيط الهادى يشكل « تهديدا للولايات المتحدة ولكل الحضارة الغربية » (١٢) • ويقول فى كتاب اخر : ان ضبط النسل هو المنفذ الوحيد من الضغط السكانى ومن التوترات والمشكلات الناجمة عنه • •

G. Jentsch, «Der Begriff des Politischen» in Zeitschrift für (١١)  
Geopolitik .... Nr. 1, 1958, S.32.

W. Thompson, Population and peace in the Pacific, Chicago, (١٢)  
1946.

والبديل الوحيد لاسلوب ضبط النسل هو بالضرورة العودة الى ارتفاع معدل الوفيات نتيجة الجوع والفقر والمرض ، وربما الحرب الساخنة فى المستقبل القريب . (١٣)

وقد أثرت نظريات مدرسة مالتوس على علم الاجتماع الفرنسى ايضا . اذ يكتب ج . بوتول Bouthoul فى كتابه « مائة مليون جثة » ان الحرب ظاهرة دورية طبيعية مثل هجرة الحيوان ، وانها تقع نتيجة « تضخم السكان وضيق المساحة المسكونة » ويرى الحرب أمرا مفيدا لانها تساعد على « استعادة الميزان الاجتماعى المختل » وذلك بافناء الفائض « من السكان ويقول فى كتاب آخر « ان الفائض من الشباب والذي يكون زائدا عن الحاجة وعماتطلبه المهام الاقتصادية الاساسية يخلق عدوانا جماعيا » . (١٤) وهناك مفكر فرنسى آخر من اتباع مدرسة مالتوس وهو بول ريبوكس Paul Rebaux يرى ان الحروب الحديثة احداث بيولوجية ويشير الى ان « ضراوة الحروب نسبية اذ تتناسب مع الفائض من البشر » . (١٥)

وثمة اراء اخرى مماثلة يطالعنا بها كثيرون من المفكرين البريطانيين اتباع مدرسة مالتوس . ونذكر من هؤلاء هل Hill الرئيس السابق للجمعية العلمية لتقدم العلوم الذى صرح بأن ارتفاع معدل النمو السكاني سيؤدى الى زيادة التوتر الدولى وتفاقم الفوضى مما يهدد وجود الحضارة ذاته . (١٦) وكتبت صحيفة ديلى تلجراف فى عددها الصادر فى ٢٨ يونيو ١٤٩٧ ان الحرب لم تعد هى الشئ الكريه تماما وليست كلها شرا محضا حيث انها تخلصنا من الازمات والبطالة وتزيد الانتاج .

ويحذو انصار السياسة الطبيعية فى حلف الاطلنطى حذو دعاة الانتقام فى المانيا الغربية اذ يحاولون التملص من النظريات الفاشية عن السكان ويحجبون افكار مالتوس البالية وراء رداء « الحقيقة » و « الانسانية » و « الدفاع عن السلام » و « حب البشرية » وعديد من الاقنعة الاخرى . ولقد كان ج . سلدس Seldes الصحفى الأمريكى على حق حين اشار فى كتابه « الف أمريكى » الى ان أى قوة فاشية تحاول استعادة قوتها فى امريكا لن تأخذ نفس النمط الهتلري . انها ستعمل وراء قناع « ما فوق الوطنية » و « تجاوز النزعة الامريكية » . ان القادة الفاشيين .. يعرفون ان الواجب يقتضيهم التزام خط فكرى يجتذب الزبائن » . (١٧) ان حركة السلام القوية والسياسة السلمية التى تنتهجها البلدان

---

W. Thompson, Population and Progress in the Far East (١٣)  
Chicago, 1959, p. 399, 40.

G. Bouthoul, la surpopulation dans le monde, Paris, p. 184 (١٤)

Paul Rebaux, trop d'enfants? Paris, 1951, p.253 (١٥)

R. Innes, Essays in Biography; London, 1954, p.26. (١٦)

George Seldes, One thousand American, New York, 1947, p.1 (١٧)

الاشتراكية تجبر منظري العدوان ، بما في ذلك أكثرهم امعانا في الرجعية على الاحجام قصرا عن التعبير عن آرائهم صراحة وتبنى نهج أكثر نعومة . ولعل خير مثال على ذلك تطور آراء و . فوجت Vogt . اذ ان كتابه المعادى للانسانية « الطريق الى البقاء » الصادر عام ١٩٤٨ أعقبه مقال عام ١٩٥٢ أعلن فيه أن زيادة سكان العالم تشكل تهديدا للسلام أخطر من تهديد القنبلة الذرية . وأصدر عام ١٩٦٠ كتابا آخر (١٨) . أكد فيه انه يهتدى مثلما كان يهتدى قبل ذلك باهتمامه بمستقبل البشرية وأعرب عن أسفه العميق لان كتابه السابق أسىء فهمه ونظر اليه الناس باعتباره كتابا فاشيا . ثم عاد ليعرض من جديد نفس آرائه المالتوسية كما سبق ، ولكنه كان شديد الحرص على أن يعرضها بحذر وإشار الى احصائيات ديموجرافية واستخلص منها صورة كئيبة عن العالم المعاصر الذي يعيش على شفا كارثة . وقال ان نمو السكان أخذ شكلا مشئوما يشبه شكل سحابة الانفجار الذرى (١٩) . وعرض مقارنة أخرى تعادل تلك ولكنه عقد المقارنة هذه المرة بين نمو السكان في العالم ونمو خلية السرطان (٢٠) . ويرثى فوجت لحال البشر اليوم فلم يحدث أن كان في العالم أناس ضاقوا بحياتهم بالكثرة التي هم عليها الآن . ان الناس يعيشون حياة بائسة محطمة يعانون البطالة والخواء . ويرى فوجت أن سبب هذا الحزن هو النمو السكاني المفرط بحيث أصبحنا عرضة لمخاطر لم تكن لنخطر على بال مالتوس (٢١) . لقد أضحت الكارثة أقرب وأقرب بسبب التعصب الشديد لقضايا النمو الاقتصادي واتباع سياسة الرخاء والرفاهية للعمامة وتأمين البطالة وعلاوات ومنح مقابل الابناء والتعليم المجانى والخدمات الصحية الى آخره ، الى آخره . ولكن على الرغم من كل هذه المساعدات الهائلة على اختلاف أشكالها فلا يزال هذا البحر الخضم من المجاعة وسوء التغذية قائما ولم ينته بعد (٢٢) . واقتفى فوجت أثر غيره من اتباع مالتوس الجدد فرض جل انتباهه للبلدان المتخلفة ، ويريدنا ان نقنع بأن التضخم السكاني هو المسئول عن فقرهم وتخلفهم ، وان هذا يشكل نهديدا خطيرا للبلدان المتقدمة . ويشير فوجت الى اقتراح كان قد عرضه منذ اثني عشر عاما في كتابه « الطريق الى البقاء » والذي يعرض فيه أن تقتصر المعونات على البلدان الأقل تقدما والتي تطبق سياسة تنظيم النسل ، ويزعم أن مقترحاته إنما أملت على دوافع انسانية خالصة . ويقترح علينا أن نرسل الى هذه البلدان حبوب منع الحمل ، فهذه خير وأبقى من ارسال جيوش الفنيين والمهندسين ودفع بلايين الدولارات لتصنيعها (٢٣) . فالدول التي تقبل

(١٨) W. Vogt, People, Challenge to survival, New York, 1960.

(١٩) نفس المرجع ص ٤٢ .

(٢٠) نفس المرجع ص ٤٧ .

(٢١) نفس المرجع ص ٦٦ .

(٢٢) المرجع السابق ص ٨٤ .

(٢٣) نفس المرجع ص ١٤٦ .



تنظيم النسل هي وحدها فقط التي تتلقى المعونة . ولكنه اضاف خوفا من اتهمه بالقسوة بأن كل الاجراءات الاخرى هي اجراءات ضرورية ، مثل العمل على تطوير تكتيك الزراعة والتربة والمياه والرى والغابات والتصنيع والتعليم واستثمار رؤوس الاموال والمساعدات الفنية . بيد انه يؤكد فقط وفي اصرار على تنظيم النسل كعلاج لكل مشكلات العالم الاقتصادية والاجتماعية . ويراه في كل مرة يبذل جهودا حذرة خوفا من اتهمه بمعاداة البشرية كذلك يغلف افكاره المالتوسية الكثيرة باحتجاجات معسولة يتظاهر بالاهتمام «برخاء البشرية» بيد ان هذه الاساليب في التحليل لن تجعل من حديثه حديثا علميا .

ولسوء الحظ فان مهام مفكرى العدوان بدت يسيرة بفضل منهج التحليل الخاطيء الذى يستخدمه عديد من العلماء البورجوازيين المبرزين في تحليل العمليات الديموجرافية . ومن بين هؤلاء العلماء مؤيدو نظرية «الدورات الديموجرافية» و «المراحل الديموجرافية» وهى النظرية القائلة ان كل الامم تمر بثلاث مراحل في تطورها . مراحل النمو الكامن والنمو الانتقالي والانهيال التدريجى . تتميز المرحلة الاولى بنمو سكاني بطيىء للغاية ويعقبها «انفجار» سكاني حقيقى والذى يعقبه بالتالى استقرار عملى ، ولكن يتسم بكثافة سكانية عالية . وقد عرض هذه النظرية عالم الجغرافيا الامريكى ب. جيمس James في كتابه «جغرافيا الانسان» (نيويورك ١٩٤٩) . ويؤمن بعض انصار مثل هذه النظرية بأن البلدان في المرحلتين الثانية والثالثة تعاني من «ضغط سكاني» بسبب الزيادة السكانية المفرطة . ويزعمون ان هذا هو ما يحفزهم الى خوض حروب عدوانية بهدف كسب مساحات جديدة للحياة . ويعالج البعض الآخر المجتمع كجسم حى ، بينما يعالج البعض ديناميات العمليات الديموجرافية معالجة تجريدية بدون ربطها بأنماط الانتاج . وحقيقة الامر ان ديناميات العمليات الديموجرافية لا يمكن تحليلها بنجاح الا في سياق ظروف واوضاع اجتماعية اقتصادية محددة .

وظهر بعد الحرب العالمية الثانية موقف جديد ازاء الارتفاع الحاد في النمو السكانى الناجم عن انخفاض معدل الوفيات في البلدان التى نحررت من ربة الاستعمار . لقد كان تعداد العالم مع مطلع القرن الحالى ١٦٠٠ مليون نسمة . واصبح عام ١٩٦٤ يساوى ٣٢٦٠ مليون او أكثر من الضعف ، وتشير تقديرات الامم المتحدة الى احتمال تضاعف العدد عام ٢٠٠٠ .

حقا لقد اصبح النمو السكانى يشكل مشكلة خطيرة . وبخاصة في البلدان النامية . ومن هنا تزايد نفوذ الباحثين والعلماء أنصار المدرسة المالتوسية الذين اخفقوا في الالتزام بنهج علمى في دراسة العلاقة المعقدة والتداخل بين العوامل الاجتماعية والاقتصادية والعوامل الديموجرافية ، كما أفزعهم مثل هذا النمو السكانى السريع . ويطالعا عالم الاجتماع الامريكى فيليب هوسار في كتابه «نظريات

سكانية « (٢٤) . حيث يحدثنا عن «ثورة ديموجرافية» وعن احتمال وقوع أزمة عالمية نظرا لان مساحة الارض محدودة في نهاية الامر ، ولابد وأن يستنفد الانسان المساحات الصالحة للمعيشة . ويرى انه اذا أخفقت البلدان النامية في تحقيق مستوى معيشة أعلى لسكانها فانا نتوقع بالضرورة عدوانا من جانب بلدان جائعة كبيرة نتيجة الضغط السكاني بها . ونجد آراء مماثلة في كتاب « المعضلة السكانية » نيويورك ١٩٦٣ . وكتاب « التضخم السكاني » ( مينابوليس ١٩٥٨ ) وكتاب « التضاخم السكاني » اله الانتقام في القرن العشرين تأليف أ. ستوارت ( نيويورك ١٩٥٨ ) وغير ذلك كثير .

وثمة عديد من الباحثين يساندون السلام ، ولكنهم يعتبرون « التضخم السكاني » عقبة كئودا في طريق الحل السلمي للمشكلات الدولية وخر مثال على ذلك عالم الاجتماع والمؤرخ البريطاني الشهير ارنولد توينبي ، الذي عبر عن آرائه في هذا الصدد في حديث له بعنوان « الانسان والجوع » نظرة الى مستقبل التاريخ الذي القاه امام مؤتمر الغذاء العالمي عام ١٩٦٣ (٢٥) . لقد ظل الانسان يعاني منذ زمان سحيق من شرور ثلاثة : الحروب والابوئة والجوع . واصطلحت هذه العوامل الثلاثة على خفض عدد السكان والاحتفاظ به في نطاق محدود . بيد أن الانسان استطاع الافلات من الاتكال التام على الطبيعة واصبح قادرا على اتباع اساليب انسانية للوفاء بأهداف الطبيعة . ولم يبق امامه غير شرط وحيد لنجاحه وهو تنظيم النسل . ان أرضنا محدودة الابعاد بحيث اذا ما انتفت الحروب والابوئة يلزم بالتالي تحديد النمو السكاني . هذا فضلا عن أن ارتفاع نسبة المواليد يشكل تحديد صعبا يواجه الانسان الحديث ، وهو تحد أصعب من تحدي الغاء الحروب .

وعلى الرغم من أن الحرب ناجمة عن نقص في الطبيعة الانسانية ، وهو أمر يشارك فيه الحيوان ، إلا أن الحرب يكون من المستطاع الغاؤها عن طريق اتفاق يعقد بين الاقلية الضئيلة من الجنس البشري التي تستحوذ على السلطة السياسية وتحتكرها .

ويرى توينبي من ناحية أخرى أن خفض معدل المواليد أكثر صعوبة ذلك لانه يتضمن سلوك ملايين الأزواج في علاقاتهم العائلية الشخصية وماورثوه من تقاليد واهواء . ويرى توينبي أيضا أن خطر النمو السكاني السريع وما يستتبع ذلك من مجاعات في البلدان النامية قد ازداد بصورة كبيرة مع ظهور السلاح الذري الذي جعل انتحار الجنس «أمرا محتملا ،

---

P. Hauser, Population Perspectives, New Brunswick - New Jersey, 1960, p. 8.

Population Bulletin, Population Reference Bureau, Washington, (٢٥) Dec. 1963, Vol XIX, No. 8, p. 218 - 24.

ان المهمتين الرئيسيتين الآن هما : مهمة سياسية قوامها حث الجنس البشرى كله على أن يتحكم في نفسه كوحدة عالمية واحدة من أجل انتاج وتوزيع الطعام ، ثم مهمة تنظيم النسل على نحو يعادل خفض نسبة الوفيات .

وكتب برتراند رسل مقالا بعنوان « انضغط السكاني والحرب » قال فيه ان العالم يواجه اليوم بخطرين متضادين : الاول المخاطرة بحرب نووية قد تبديد الجنس البشرى ، والثانى ليس وشيك الوقوع كالاول وهو ان يزيد تعداد السكان مما يؤدي الى تفاقم حالة الفقر بسبب التضخم السكانى ، ما قد يؤدي بالتالى وبسهولة الى اندلاع حرب نووية (٢٦) . ويرى ان خفض معدل المواليد يبشر بتقدم سريع والقضاء على الفقر وخلق روابط وثيقة بين الامم ، ولهذا فان المشكلة السكانية هي اهم وأخطر .

ويتضح لنا مما اسلفنا ان فكر مدرسة مالتوس تتضمن درجات عديدة متباينة . فنحن نجد الى جانب منظرى الامبريالية الذين يناصرونها في سفور نجد باحثين اخفقوا في ادراك العلاقات المعقدة بين العوامل الديموجرافية والاجتماعية والسياسية وافزعهم باخلاص النمو السريع للسكان ويرونه عاملا هاما وخطيرا يحدد مستقبل البشر ، ان أنصار فكر مالتوس من الليبراليين يعتقدون باخلاص أن النضال من أجل خفض معدل المواليد وسيلة هامة للقضاء على التهديد بالحرب . وثمة محاولات عديدة تستهدف تصوير العصر الحديث بصورة « عصر الثورة الديموجرافية » يتهدد البشرية فيه خطران مهلكان ، القنبلة والتضخم السكانى . ويصل الامر ببعضهم الى حد القول بأن الخطر الاكبر « ليس الانفجار النووى ، بل الانفجار السكانى » . ولكن ايا كانت نواياهم الذاتية فان القائلين بهذا الراى انما يناصرون فعلا فكر مدرسة مالتوس التى تحاول صرف انتباه الجماهير عن أخطر القضايا الاجتماعية والاقتصادية والسياسية فى عصرنا ، وهى النضال ضد الامبريالية وضد الاستعمار الجديد — وتحويل الاهتمام الى المشكلة السكانية . ولكن تظل الحقيقة الواضحة هي انه بدون فهم واضح ومحدد للاصول الاجتماعية الاقتصادية والطبقية للحرب ، ومالم نتبينها القوى الاجتماعية القادرة على الغاء الحرب ، بدون هذا مستظل كل جهود ادانة الحرب عبثا لا طائل تحته .

ان الماركسية ترفض الفكرة الداعية الى البحث عن اسباب الحروب داخل الطبيعة البشرية أو العمليات الديموجرافية . اذ ترى الماركسية اللينينية أن الحروب استمرار للسياسة بوسائل العنف . وفى هذا الصدد يقول لينين

---

World Academy of Art and Science, The Population Crisis and (٢٦)  
the use of world Resources, Ed. by Stuart Mudd, the Haugue,  
1964, p. 1.



« الحروب جميعها لاتنفصل عن النظم السياسية التي تسببت فيها » . ولكي تحدد الطبيعة الحققة للحرب يلزم ان نكشف عن جوهرها الطبقي وان نحدد أى الطبقات تشن هذه الحرب بالذات . ان هدف مدرسة مالتوس والسياسة الطبيعية وغيرهما من المذاهب الزائفة هو اتجاه الكثيرين من الباحثين التقدميين

مثال ذلك الباحث الالماني و . هو لتشار Hollitscher الذى قال فى مقال له تحت عنوان « عن التضخم المزعوم لسكان العالم » ، والذى نشره فى صحيفة Wissenschaft und Fortschritt ( المانيا الديمقراطية ) ، يتحدث فى هذا المقال عن نظريات فوجت المالتوسية النهج فيقول : « من المفهوم تماما الاسباب التى تدعو انصار هذا المذهب الاجتماعى الاقتصادى المنهار الى صرف انتباه البشرية عن الاسباب الحقيقية للفقر الذى تجلبه الامبريالية للعالم هذا هو السبب الذى يدعو هؤلاء الباحثين الى نسبة كل شرور العالم الى ما أسموه « التضخم السكانى » المزعوم مؤكدين ان التضخم السكانى صراع ضد المجال الحيوى Lebensraum ولهذا يزعمون ان الحرب قدر محتوم . » (٢٧)

ويقول الباحث الفرنسى جان جودبرت Jean Gaudebert فى مقال له تحت عنوان « المالتوسية الجديدة ، أداة حرب وردة اجتماعية لصالح الرأسمالية المنهارة يقول ان انصار المدرسة المالتوسية الجديدة يحاولون القاء اللوم بشأن الحرب العالمية الثالثة ، وبخاصة اذا انطلقت شرارتها من آسيا ، على التضخم السكانى ، وهم بذلك يستهدفون تحطيم معنويات الشعوب التى تناضل من أجل السلام . » (٢٨)

وقد دأبت صحيفة Political Affairs. منذ نوفمبر ١٩٤٨ على انتقاد « بعث » ونشر الافكار المالتوسية الرجعية . وأشارت الصحيفة الى ان المالتوسية الجديدة أضحت احد اسلحة الترسانة الايديولوجية للامبريالية وانهذا رات من الضرورى فضح الطبيعة غير العلمية لهذه الافكار وكشف الطابع الرجعى لكل الآراء السياسية المبنية على اساسها . ان الحياة تدحض المالتوسية سواء على المستوى الديمجرافى ( الزعم بأن السكان يتزايدون حسب متوالية هندسية ) أو على المستوى الاقتصادى ( الزعم بأن مقومات المعيشة تتزايد بمعدل أقل من معدل تزايد السكان ) .

ان النمو السكانى مع نهاية الماضى ومطلع القرن الحالى قد انخفض بنسبة كبيرة فى البلدان الرأسمالية المتقدمة واثناء الكساد الكبير ( ١٩٢٩ - ١٩٣٣ ) ، ولقد كانت البلدان الرأسمالية الكبرى ( فرنسا المانيا وبريطانيا ، الولايات المتحدة ) مهددة خلال هذه الفترة بنقص سكانى خطير ، بينما فاقت زيادة مقومات الحياة معدل الزيادة فى السكان وهنا انقلب وضع المالتوسية وحاول

---

Über die angebliche Übervölkerung der Erde, Wissenschaft<sup>(٢٧)</sup> und Fortschritt, N. 3, 1952; S. 65.

Cahiers du communisme, Mai 1952, p. 506

(٢٨)

البعض نسبة الفقر والبطالة الى انخفاض معدل المواليد على اساس ان معدل المواليد في المانيا قد نقص بسبب نقص المجال الحيوى .

وينبغى أن يكون واضحاً ان هذا الانخفاض الحاد فى معدل المواليد مرده الى التناقضات الطبقيه ، ذلك لان معدل المواليد كان قد نقص فى فرنسا وبريطانيا بكل ما تملكان من اراض مستعمرة بنفس القدر الذى نقص به معدل المواليد فى المانيا . واكثر من هذا فليس المعتدى اليوم هو الهند ذات الكثافة السكانية العالية ( ١١٠ نسمة فى كل كيلو متر مربع ) وليس مصر بمعدل زيادتها المرتفع ( ٢٥ فى المائة ) ولكن المعتدى هو الولايات المتحدة الامريكية ذات الكثافة المنخفضة ( ٢٥ فى كل كم ٢ ) وزيادة منخفضة ( ١٥ فى المائة ) ( ٢٩ ) .

ويبدى أنصار مالتوس المحدثون اهتماما كبيرا لمعدلات النمو السكانى المرتفعة فى البلدان النامية . وثمة عوامل كثيرة تسهم فى هذا ، مثلما كانت هناك عوامل كثيرة فى أوروبا اثناء القرنين ١٨ و ١٩ ، الافتقار الكامل الى التخطيط الاسرى ، استمرار وثبات الاقتصاد المنزلى ، تشغيل الصبية والاطفال ، الزواج المبكر ، ارتفاع معدل وفيات الاطفال ، الامية ، التقاليد والدين اللذان يشجعان النسل والانجاب ، منع تنظيم الامومة بأسلوب عقلى وتحريم تنظيم الاسرة . ولقد أدت المكتشفات الطبية الحديثة الى خفض معدل الوفيات بنسبة كبيرة ، وبهذا أضيف هذا التقدم الطبى كعامل جديد يسهم فى زيادة السكان . ولا ريب فى أن مثل هذه الزيادة الكبيرة سبب ظهور صعوبات جديدة اضافية عندما تكون البلاد بصدد تحرير اقتصادها من السيطرة الخارجية وتعمل على رفع مستوى المعيشة فيها . ولهذا يؤيد الماركسيون اتباع سياسة نشطة تستهدف تنظيم النسل . ولكن ما يعارضه الماركسيون هو محاولة استخدام نظريات مالتوس وما شاكلها من النظريات البورجوازية الرجعية بصورة مقنعة بهدف صرف الانتباه عن الاسباب الحقيقية للفقر والعوز ، وهو من شأنه ان يعوق النضال ضد العدوان الاستعماري . ويؤمن الماركسيون بأن الرد الحقيقى على مشكلات البلدان النامية هو أن تحزر نفسها من كل مظاهر التبعية الاقتصادية للامبريالية . ان حل مشكلات البلدان النامية يتمثل فى الالتزام بطريق النمو غير الرأسمالى فى تصنيع البلاد وتطوير الزراعة والغاء تشغيل الاحداث ورفع مستوى المعيشة . ومستوى التعليم للجماهير وتحسين المستوى الصحى والقضاء على كل الاهواء

---

(٢٩) كانت الاسباب هى التصنيع والانتشار الحاضري او (انشاء المدن) وخروج المزيد من النساء الى العمل وقد تخلين الى حد ما عن وظائفهن كربات البيوت وامهات فحسب، وهو ماكان يهيئ لهن الفرصة سابقا للسهر على تنشئة أسرة كبيرة . سبب آخر هو الاختساس بفقدان الأمان والاحساس بخطر البطالة وبخاصة فى فترة الكساد الكبير (١٩٢٩ - ١٩٣٣) .

المتعلقة بحجج الاسرة وضبط النسل وتنظيم الاسرة ، بل ضد النزعة المالتوسية الجديدة التي ترد كل المشكلات الاجتماعية الى مشكلة السكان وترى ان التطور البيولوجي للبشرية هو القوة الوحيدة المحركة للتاريخ .

وفي مقابل التنبؤات المالتوسية المتشائمة قدم كثيرون من العلماء والباحثين شواهد مقنعة تبين ان المستوى الحديث للانجازات العلمية يساعد على ان تستوعب الكرة الارضية اعدادا اكبر من السكان ويوفر لهم مستوى معيشة مرتفعا بشرط ان تنتهى والى الابد كل المؤثرات السلبية المتمثلة في علاقات الانتاج الرأسمالية ..

ويجدر بنا هنا الاشارة الى ما قاله في هذا الصدد ج . بوييد آر J. Boyd Orr المدير السابق لمنظمة الاغذية والزراعة التابعة للأمم المتحدة يقول : « ان العلم الحديث لديه الرد على مالتوس .. اذ لم يحدث ان ازداد انتاج الطعام بأقصى معدل للسرعة . ان هدف الحضارة الغربية لم يكن حجم ما نحتاج اليه للوفاء بمتطلبات البشرية ، بل حجم ما يمكن بيعه للوفاء بالارباح المطلوبة » . (٣٠)

ويقول جون برنال الذى كان ذات يوم زعيما لحركة السلام العالمية ، وذلك فى كتابه « عالم بغير حروب » « ان المساحة المستغلة للزراعة الان لا تتجاوز ١٣ر٢٠٠ر٠٠٠ كيلو متر مربع أو ١٠ فى المائة من مساحة اليابس ، بينما تقدر مساحة الارض الصالحة للزراعة بما قيمته ٣٩٠٠٠٠٠ كم ٢ أو ما يعادل سبعة أمثال المساحة المزروعة الان .. ويؤمن برنال بأن العلم يقدم آفاقا غير محدودة عمليا لتطوير التكنيك الزراعى ولزيادة ناتج الزراعة .

وقد اعلن العالم الدانماركى أ . جاكويسون فى مؤتمر علماء الاقتصاد الزراعى المنعقد فى هلسنكى عام ١٩٥٥ أنه أجرى عملية حسابية تبين له فيها ان كميات من المحاصيل الزراعية المرتفعة مثل تلك التى تغلها الدانمرك أو البلدان الاخرى فى اوروبا الغربية من مساحة قدرها ٣٦٠٠ مليون هكتار تكفى لطعام ٣٢٠٠٠ مليون نسمة . واذا لم نضع فى الاعتبار احتمالات زيادة المحاصيل فان بالامكان زيادة المساحة المنزرعة الان ، وبهذا يتبين لنا أن الانسان لديه حقيقة وعمليا آفاق غير محدودة لزيادة ناتج الطعام ناهيك عن ثروات البحار والمحيطات .

ان الماركسيين ، على عكس المالتوسيين ، متفائلون فى نظرتهم الى الآفاق الديموجرافية أيضا ترى ما الاتجاهات الديموجرافية فى البلدان الاشتراكية ، وما النظرة الى تطورها فى ظل الشيوعية ؟ اذا وضعنا فى الاعتبار ، وهو ما يجب ان نفعله ، تعقد العوامل المؤثرة على هذه الاتجاهات وواقع ان بعضها - قوى الانتاج المتخلفة ، العلاقات الاسرية القائمة والعادات اليومية والحروب ونتائجها - لايزال يؤثر وسوف

J. Boyd-Orr, the White Man's Dilemma London, 1953. p. 80. (٣٠)



يستمر أثره لفترة طويلة بعد الثورة ، اذا وضعنا هذا في معدل سرعة تغير علاقات الانتاج .

واذا اخذنا الاتحاد السوفييتي كمثال للاتجاهات السكانية في المجتمع الاشتراكي يمكن ان نلاحظ القسومات المميزة التالية : انخفاض سريع في معدل الوفيات عموما وبالنسبة للاطفال نتيجة لتحسن ظروف المعيشة ونظم الدولة للرعاية الصحية التي يسرت وسائل الرعاية الصحية لكل قطاعات السكان ، ونتيجة لاختفاء مظاهر التمايز الاجتماعي في معدلات المواليد والوفيات . وصاحب هذا انخفاض في المواليد نتيجة لعوامل عديدة اهمها الانخفاض الحاد في معدل وفيات الاطفال وتنظيم افضل للأسرة بفضل ارتفاع مستوى التعليم وساعد على هذا ايضا بالاضافة الى ما سبق ، سرعة حركة التصنيع والانتشار الحضارى الذى يتضمن هجرة على نطاق واسع الى المدن والمساواة بين الرجل والمرأة في التعليم والحياة الاقتصادية والحياة العامة ، واتساع الهوة بين عمليات التشييد وبين المتطلبات الجديدة الفعلية للسكان - هذا على الرغم من معدلات البناء والتشييد العالية ، والتغيرات التى طرأت على بنية العمر والجنس للسكان نتيجة للحرب . بيد أن هناك عوامل أخرى تؤثر فى الاتجاه المضاد مثل عدم وجود أى مظهر من مظاهر البطالة ، والثقة فى المستقبل بفضل الاحساس بالامن الاجتماعى والزيادة السريعة المطردة فى مجال الخدمات العامة ، ورعاية الطفل ( بما فى ذلك دور الحضانة للرضع وقبل سن الدراسة . . الخ ) وتحسن ظروف المعيشة .

أما عن افاق المستقبل فى المجتمع الشيوعى حيث يتحقق الاشباع الكامل لحاجات الناس جميعا ( على اساس مبدأ من كل حسب قدرته ولكل حسب حاجته ) فسوف تنتفى العوامل الاقتصادية التى تعمل على خفض معدل المواليد .

ان الشيوعية تفترض تطورا عاليا وكبيرا مستقبلا فى قوى الانتاج . وفى نفس الوقت فان نبوءة انجلز عن ان الناس « سوف يصنعون تاريخهم بما يرضى ضميرهم » تصدق على النمو السكانى ، اذ بعد ان يتحقق الاتساق الكامل بين الفرد والمجتمع فان معدل النمو السكانى سيتطابق تماما مع مصالح الفرد والأسرة والمجتمع . وبهذا فلن يواجه المجتمع الشيوعى تهديد التضخم السكانى ( وهو ما يفزع اتباع مالتوس ) ولن يواجه ايضا تهديد النقص السكانى ( وهو ما يخشاه انصار « نظرية الرفاهية » ) .

واخيرا فان الاتجاهات الاجتماعية السياسية التى نلاحظها فى العالم الحديث - ومن بينها الاتجاهات الديموجرافية - لا تدعم نظريات المدرسة المالتوسية الجديدة القائلة بأن النمو السكانى هو علة الحروب الاساسية والخطر الرئيسى الذى يهدد بحرب عالمية جديدة .

## الفصل التاسع

# علم النفس الاجتماعي الغربي وأَسباب الحروب ووسائل تجنبها

ثمة اهتمام متزايد في الغرب على مدى عشرات السنين الأخيرة بالجوانب الاجتماعية النفسية للحرب والسلام . وعلى الرغم من وجود محاولات سابقة لاكتشاف الاصول السيكولوجية للصراعات ووسائل حسمها والغائها الا انه بعد الحرب العالمية الثانية على وجه التحديد بدأ يتسع مجال الابحاث في هذا المجال حتى اشتمل على عديد من المشكلات المتباينة ، مثل الطابع القومي والطابع الفردي وتأثير الظروف الاجتماعية وغيرها والتعريف السيكولوجي للواقع ، وليس هذا سوى قليل من كثير .

ويبدى الماركسيون اهتماما كبيرا بدراسة الجوانب السيكولوجية للحرب والسلام . واذا قارنا الدراسات الماركسية بدراسات الباحثين الغربيين في هذا المجال سنجد ان الدراسات الماركسية تهتدي بمبدأ الانتقاء الدقيق والحريص للقضايا الواقعية ذات القيمة الحقيقية وتتميز ايضا بالنقد الشديد للنظريات التي تحجب جوهر المشكلات وتساعد ، سواء بصورة مباشرة أم غير مباشرة ، على ترويج الفكرة القائلة بأن الحرب قدر محتوم .

### الاتجاهات الاساسية في علم النفس الغربي

### واسلوبها في معالجة مشكلة نشأة الحرب

ثمة اتجاهان اساسيان الان في علم النفس الاجتماعي الغربي ، اتجاه التحليل النفسي والاتجاه السلوكي وكلاهما يختلف من حيث النشأة ومنهج البحث والنظريات الاساسية .

ان اتجاه التحليل النفسي الذي لا يزال يحظى بتأييد واسع وان كان أقل بكثير مما كان عليه في الثلاثينات ، يستمد نظرياته من سيجموند فرويد ( ١٨٥٦ - ١٩٣٩ ) مؤسس التحليل النفسي . وعلى الرغم من أن فرويد لم يضع لنفسه ابدا وبشكل عملي هدفا متميزا هو دراسة وبحث اسباب الحرب

الا انه اعتبر نظرياته صحيحة بصورة كلية وشاملة ويمكن تطبيقها لحل اكثر الظواهر الاجتماعية تباينا ، بما في ذلك الصراعات الدولية . وقد فسر فرويد السلوك العدواني في ضوء الفرض القائل بوجود طاقة عدوانية كامنة في اللا شعور عند الانسان . وقال ان هناك العديد من المحارم الاجتماعية التي تفرض نفسها وقت السلم على هذا الدافع ، ولكن الوضع ينعكس في حالة الحرب حيث تنهيا الفرصة امام هذا الدافع ليفرغ طاقته . وكان فرويد يميل في بادىء الامر الى الاعتقاد بأن السلوك العدواني وليد أزمة ناجمة عن فشل مخططات وتحطم آمال ( أى ناجمة عن احباط ) ولكنه تخلى عن هذا الرأى اخيرا وقال بوجود غريزة عدوانية في صميم كيان الانسان .

ان الحرب العالمية الاولى بكل ما شهدته من عنف وضراوة وبكل ما أحدثته من دمار على نطاق واسع دفعت فرويد الى تطوير نظريته بشأن دافع العدوان النظرى ، اذ افترض كمسلمة بديهية وجود دافع فطرى يدفع الانسان نحو الموت والدمار وهو ما أسماه ثاناتوس Thanatos صراع دائم ومتصل مع نقيضه الدافع الى الحياة وتجديدها والابقاء عليها وهو ما اسماه ايروس Eros . وانتهى الى ان الدافع الى الموت كدافع فطرى هو السبب الوحيد فى اشعال الحروب ، فاذا كانت هناك أمة ليست فى حالة حرب وليس لديها بدائل ملائمة للحرب فان غريزة الموت المكظومة التى لا تجد لنفسها مخرجا ستلحق بهذه الامة الدمار .

وبديهي ان النتيجة التى تلزم تلقائيا عن هذه النظرية القدرية هي ان الحروب ظاهرة طبيعية وليدة الطبيعة البشرية ، ومن ثم لا سبيل الى تجنبها . وعلى الرغم من ان فرويد نفسه اراد ان يكون داعية سلام ، بل واعتبر نفسه كذلك بالفعل الا ان نظريته القدرية ارغمته على اتخاذ موقف من الحرب بعيد تماما عن النزعة السلمية . فقد اعلن ان الحرب « تبدو أمرا طبيعيا تماما ، وان لها بلا ريب اساسا بيولوجيا طبييا ، وهى عمليا أمر لا مناص منه » (١)

ولقد صادفت نظرية فرويد منذ البداية انتقادا شديدا وقاسيا على يد الباحثين المتقدمين ، بل وعلى يد عديد من الفلاسفة وعلماء النفس اليمينيين . ذلك ان الطابع الرجعى للغاية الذى تتسم به الفرويدية ومنهج بحثها الميتافيزيقى الذى يفترض وجود دوافع لا شعورية ثابتة وأبدية لدى الانسان ، والبنية البدائية للنظرية التى تركز على القول بوجود غريزتين اساسيتين ، وعنصر القدرية الواضح والقوى كل هذا ادى باتباعه الى اتخاذ نهج انتقادى واجراء بعض التغييرات ورفض عدد من فروضها .

ولكن التحليل النفسى اليوم لم يعد يمثل نسقا واحدا بل تشعب الى سبل عديدة متباينة . فثمة طائفة من انصار التحليل النفسى - نانبرج ، وستراتش ووايلدر وغيرهم - تقبل نظرية فرويد عن « غريزة الموت » أو

---

(١) نقلا عن هارى ك. ويلز فى كتابه «بالغولف وفرويد» - طبع نيويورك ١٩٦٠ ص ٢٤ .



« غريزة العدوان » ، وهناك طائفة أخرى اقوى نفوذا - Saul - وماك نيل McNeil وبيركويتز Berkowitz وآخرون طورت النظرية وقالوا ان العدوان نتاج الاحباط ، سواء اكان احباطا فرديا ام اجتماعيا . ويصرح سول بأن « العداوة مرض التقدم وتكمن مصادرها الرئيسية داخل الشخصية » (٢) . هذا بينما نجد دولارد Dollard ورفاقه في كتابهم « الاحباط والعدوان » ( ١٩٣٩ ) يقررون ان الاحباط يؤدي دائما وابدا الى العدوان ، ويؤيد ماك نيل وجهة نظر مغايرة تقول « ان بالامكان تتبع القدر الاكبر من عدوانية الانسان وردھا مباشرة الى الاحباط » (٣) ولكن الاحباط الفردي او الاجتماعي لا يؤدي بالضرورة الى استجابة عدوانية .

والملاحظ بوجه عام ان انصار نظرية الاحباط يشعرون بوجه عام بحرج شديد ازاء المفهوم الفرويدي عن غريزة عدوان قائمة وأصيلة في صميم كيان للانسان . مثال ذلك بيركويتز يزعم ان « قليلين جدا من انصار التحليل النفسي يقبلون اليوم فرض فرويد بشأن غريزة الموت ، نظرا لان تصور دافع فطري للدمار ، وعلى نحو ما قال فرويد غير مقبول علميا » (٤) ولم تغب عن انظار بيركويتز ، مثلما لم تغب عن انظار كثيرين غيره من رجال علم النفس ، الطبيعية الرجعية الواضحة لقضايا فرويد الاساسية .

ولا يرد انصار نظرية الاحباط بسبب الحرب الى غريزة عدوان فطرية بل الى احباط اجتماعي بمعنى تكوين نفسي اجتماعي في حالة ازمة نتيجة احباط خطط وآمال وتطلعات قومية . وقد يكمن مصدر هذا الاحباط داخل بلد بذاته . وكما يقول ماك نيل : « نظرا لان الكثير من علاقاتنا الاجتماعية وعلاقات العمل منظم على اساس اصحاب اعمال وعاملين ، وقادة واتباع ، فان الاحباط قد يتولد مباشرة نتيجة قيادة غير مرضية تعوق اشباع حاجات الآخرين » (٥)

رأى آخر مماثل يؤمن به عالم التحليل النفسي ج . ك فلوجل الذي يرى ان البلد الذي يحقق لاهله اشباعا معقولا لحاجاتهم الاساسية اقل استعدادا للحرب من بلد يعاني سكانه سخطا خطيرا او استثارة . ويقول « وفي مثل هذه الحالة الاخيرة فان الشعب يشعر بأنه لا يملك الا القليل وربما لا يملك على الاطلاق ما يخسره اذا ما ذهب الى الحرب ، بل سيرحب بالراحة التي سوف

---

A. H. Buss, The psychology of Aggression New York (٢)  
London, 1961, p. 190.

E.B. McNeil, «Psychology and Aggression», Journal of Conflict (٣)  
Resolution, 1959, Vol. III, No. 3, p. 202.

L. Berkowitz, Aggression. Asocial psychological Analysis, New (٤)  
York, 1962, p. 8.

T.W. Adorno and others, the Authoritarian Personality, New (٥)  
York, 1950 .

يشعر بها من خلال الفرصة المتاحة للتعبير عن العدوان ضد عدو يكون كبش فداء يحمله مسئولية كل ما يعانیه من شرور وامراض . » (٦)

ويكمن احيانا مصدر الاحباط الاجتماعى خارج البلد المعنى . وينحظ اتزيونى Etzioni انه كلما ازداد ما يعانیه الأمريكيون من احباط على الجبهة الدولية أو فى المنافسة فى مجال القضاء كلما ازداد مزاجهم العدوانى . . . وكلما استمر الموقف الدولى فى التدهور . . . يصبح الجمهور اكثر عدوانية ويصبح البرنامج السلامى اقل ملاءمة . » (٧)

لعل الامثلة القليلة السالفة تفى لبيان ان انصار نظرية الاحباط يلتزمون نهجا مثاليا ، مقابل النهج المادى ، فى بحث اسباب الحرب - اذ ينطلقون من التغيرات فى التكوين النفسى الاجتماعية الى التغيرات فى الواقع الموضوعى . انهم يرون ان ثمة أزمة نفسية هى العلة الاساسية المباشرة للسلوك العدوانى ، هذا على الرغم من أن كثيرين منهم يسلمون بان الاحباط ناتج عن ظروف خارجية . وهكذا فأنهم فى واقع الامر يجعلون التكوين النفسى للانسان العلة الاساسية للحرب ، وهو ما يمثل عمليا المقدمة الاساسية لمفهوم « غريزة العدوان » .

وثمة عيب منهجى اخر يعيب نظرية الاحباط ويرتبط بالاول ، وهو عجزها عن تفسير العدوانية فى حالة عدم وجود حالة احباط واضحة . اذ لو كان الفرض الذى قال به فلوجل صحيحا وهو ان العدوانية نتيجة احتياجات محبطة ، اذن لزم ان يكون بلد مثل الولايات المتحدة الامريكية الذى يتمتع بأعلى مستوى معيشة فى العالم الرأسمالى واحدا من اكثر الامم حبا للسلام . بيد أن الواقع العملى يشهد بأن الامر على النقيض تماما ، فالولايات المتحدة اليوم واحدة من اكثر دول العالم عدوانية ، بل تعمل شرطيا دوليا ضد الشعوب المحبة للحرية .

ان كثيرين من نقاد نظرية الاحباط يشيرون بحق الى ان اكثر الدول نزوعا الى الحرب فى التاريخ لم تكن الدول الفقيرة بوجه خاص ، بل على العكس كانت عادة من بين الدول ذات الرخاء . . . ونحن من ناحية اخرى لا نستطيع موافقة هؤلاء النقاد الذين ينفون باصرار أى رابطة على الاطلاق بين الاحباط وبين السلوك العدوانى .

عيب منهجى آخر هام يعيب نظرية الاحباط ، وهو فشلها فى التمييز بين حالات الاحباط التى تعانىها جماعات كثيرة متباينة فى المجتمع الرأسمالى

---

J. C. Flugel, «Some neglected Aspects of world integration», (٦)  
Psychological Factors of peace and war, Ed. by T.H. pear, London  
New York 1950. pp. 129-30.

A. Etzioni, the Hard Way to peace, A strategy, New York, (٧)  
1962, p. 77, 78.

مثل حالات الاحباط عند العمال وعند الاحتكاريين . اى انها ، بعبارة اخرى ، تضع تحت عنوان واحد وفي فئة واحدة عدوانية رجل الشارع العادى وعدوانية الطبقات الحاكمة والحلقة العسكرية الامبريالية الوثيقة الصلة بها .

ولكن على الرغم من كل مظاهر القصور التى اسلفناها فاننا نخطئ اذا اغفلنا العديد من الافكار المعقولة التى قدمها او ساعد على الوصول اليها انصار النظرية . ومن اهم هذه الافكار البناءة النظرية القائلة بأن السخط الشعبى يمكن ان يتفاقم ويستثار بفعل تصرفات القادة البورجوازيين الذين يفشلون فى اشباع احتياجات الشعب وان هذا السخط يمكن ان يستغله البورجوازيون لتوجيهه نحو عدو وهمى على نحو ما فعل هتلر عندما اتخذ من الشيوعيين واليهود كبش فداء لحل مشكلات المانيا . نظرية اخرى هى عداء قطاع من السكان فى البلدان الرأسمالية للأقليات القومية مثل الزنوج ، وان هذا العداء قد يركز على عوامل اقتصادية غير مواتية فيسبب احباطا وسلوكا عدوانيا واتجاهات عدوانية .

وهناك مدرسة ثالثة فى التحليل النفسى ( فروم ، أدورنو ، الز فرنكل برونشفيك ) وتعنى اساسا بوصف ما تحت الشعور او قسّمات التحيز والهوى فى شخصية نزاعة الى السلطة تجمع بين السادية ( الرغبة فى ايقاع الالم ) والمازوخية ( الرغبة فى تلقى الالم ) .

ويرى أدورنو ورفاقه (٨) ان الشخصية المتسلطة مرادفة « لفرد الذى يحمل نوازع فاشستية كامنة » الذى اذا ما تهيأت الظروف الاجتماعية الملائمة أى عندما تكون القوى الاقتصادية المتسلطة بحاجة الى استخدام الدعاية المعادية للديمقراطية ابتغاء تحقيق السيطرة ، يكون قادرا على المساندة النشطة للمخطط النابليونية لقادته . ويقدم لنا باس Buss وصفا للانسان المتسلط ، كما يراه علماء النفس الاجتماعى . « الانسان المتسلط يقسم الآخرين الى فئتين : القوى والضعيف . ويتسم بضمير صارم جامد ويقرر ان الامور خير أو شر ، صواب او خطأ ، ولا شئ بين بين . ويخشى ان يكون ضعيفا لذا يؤكد لنفسه دائما انه قوى بالعدوان ضد من لا يقوون على الانتقام » (٩)

ان « الشخصية المتسلطة » هى الطراز التى تلقاه كثيرا فى البلدان الرأسمالية الغربية ويشكل فى الواقع تهديدا للديمقراطية البورجوازية والسلام الدولى . بيد اننا نخطئ خطأ فاحشا اذا صورناه كأحد الاسباب الهامة للحروب الحديثة أو الشخصية النمطية للمجتمع المعاصر ككل .

مدرسة رابعة فى التحليل النفسى تتألف من علماء النفس الاجتماعيين

---

(٨) T.W. Adorno and others, the Authoritarian Personality, New York, 1950.

A.H. Buss, p. 262.

(٩)



الذين يعنون أساسا بدراسة الرابطة بين علم نفس الطفل وعلم نفس الراشد ( أ + كاردناروم • كميدي ) والغرض الأساسي عندهم أن الفوارق في التكوين النفسي للفرد أو للجماعة (عدوان أو لا عدوان ) إنما تتحدد بفعل أساليب التعليم والتربية والعلاقات بين الآباء والأبناء • وأجروا تجارب على أطفال المدارس لدراسة وبحث عدد من المشكلات منها على سبيل المثال أثر المعلم « الديمقراطية » على التكوين النفسي للطفل والمقصود بالمعلم الديمقراطي الذي يلجأ إلى الإقناع ، واثّر المعلم « المتسلط » الذي يستأسد ويصيح ويعنف وغير ذلك من أساليب القهر • وأوضحت بعض التجارب أن تلاميذ المدارس من النوع الأخير يميلون إلى التمرد ويسلكون سلوكا أقل بنائية (١٠) ويحاول علماء نفس الطفل تطبيق نتائج تجاربهم وملاحظاتهم الأخرى المستقاة من الأساليب التربوية على المجتمع ككل •

ان نقطة الضعف الأساسية في هذا المنهج أنه يبالغ في تأثير التربية والتعليم على سلوك الراشدين • لاشك في أن أساليب التربية لها دور هام في تشكيل التكوين النفسي الاجتماعي لفئات كثيرة من الناس ، بيد أن الميول والاتجاهات الأيديولوجية للتعليم ، سواء أكانت دعاية النزعة العسكرية أو السلام هي السائدة ، تتوقف أساسا على طبيعة الاتجاهات الاقتصادية والسياسية السائدة في مجتمع بذاته أي تتوقف باختصار على طبيعة النظام الاجتماعي • وأكثر من هذا ، كما أشار عالم الاجتماع ه • جونس ، أن تطبيق أساليب التربية المعدة لتجنب استشارة العدوان لدى الأطفال لا تلغي كل مصادر العدوانية في المجتمع طالما وأن «الاستجابات العدوانية قد لا تكون معبأة ومستشارة حتى في حياة الراشد على نحو أقل فعالية نتيجة حالات إحباط في الخبرة السائدة •• ان موجة من العدوانية القومية التي قد ترجع لحالات إحباط عابرة (ربما تكون نابعة عن وضع الأمة في العالم) قد تكون عنيفة أشد العنف •• (١١)

ان مدارس التحليل النفسي التي أسلفنا ذكرها قد تختلف فيما بينها بالنسبة لمواضع الانطلاق الأساسية لكل منها إلا أنها جديرة بأن نعتبرها لما بينها من عناصر مشتركة ممثلة لمدرسة فكرية واحدة • اذ الملاحظ في حالات كثيرة أنها تتطابق سواء بالنسبة للمشكلات التي تعالجها أو الحلول المقترحة •

نشأت المدرسة السلوكية - التي أسسها ج • ب و طسون ، في العشرينات كحركة مناوئة للاتجاه التحليلي في علم النفس الاجتماعي • وإذا كانت مدرسة التحليل النفسي بدأت انطلاقا من مسلمة تقضي بوجود دوافع لا شعورية نشطة أو كامنة لدى الناس فإن السلوكية على العكس من ذلك تعتبر الإدراك الإنساني جماع أفعال منعكسة شرطية وترى السلوك

(١٠) أ. ب. ملك نيل - المرجع السابق ص ٢٦٩ •

H. Jones, Human Relationships and Group behaviour (١١)

Alternatives to war and violence — A search London, 1963, p. 21.

حصيلة الارجاعات التي تمثلها المرء تجاه البيئة • وترد السلوكية النشاط  
النفسي العقلي الى مجرد عادات وأنماط سلوكية تطورت خلال الدراسة  
والممارسة •

ويقدم السلوكيون بدلا من «غريزة العدوان» مفهوم «العادات العدوانية» •  
ويوضح ذلك أ • باس بقوله «حسب النهج السلوكي في دراسة العدوانية فان  
العادة تلعب الدور الحاسم في ذلك : العدوانية عادة الهجوم • » (١٢)  
ويقول ت • لنتز Lentz : «ان المحواجز (التي تحول دون التعاون  
الدولي - المؤلف) كامنة في رؤوسنا وأفئدتنا • انها كامنة في عاداتنا للسلوك  
الاجتماعي • » (١٣)

كيف تنشأ « العادة العدوانية » ؟ اذا سلمنا بأن الفرد ذاته يخلق  
عاداته فاننا نعود الى مسلمات التحليل النفسي عن الدوافع النشطة اللاشعورية  
والهذا يبحث السلوكيون عن اجابة في سلوك الجماعة ويقررون ان اسباب  
العادات الفردية انما تجدها في العادات العدوانية والتقاليد المتوارثة عن هذه  
العادة • ويرى باس «أن المجتمع يعين الأهداف وكم وأساليب العدوان •  
وأولئك الذين لا ينساقون يكونون في حالة عدم توافق مع المجتمع • » (١٤)  
بيد أننا حين ننقل مصدر العدوانية من الفرد الى المجتمع فان السلوكيين  
لا يفعلون حقيقة أكثر من اقرار الحقيقة البسيطة وهي الاقرار بوجود عادات  
عدوانية بدون حل المشكلة من أصلها •

والملاحظ أن علماء النفس على اختلاف اتجاهاتهم ومدارسهم في محاولاتهم  
للكشف عن أصول ومنشأ العدوانية الاجتماعية يلجأون عادة الى نظرية  
« أنماط الثقافة » التي قدمها روث بنيدركت Ruth Benedict في عام  
١٩٣٤ • وتقضي هذه النظرية أن الحرب «موضوع» تيمة Theme اجتماعي  
يمكن استخدامها كما يمكن علم استخدامها في أي ثقافة Culture (١٥)  
ويذهب ت • ه • بير Pear وهو من أنصار هذه النظرية الى أن نمط الثقافة  
Culture-Pattern هو « المبدأ العام للتكامل يجسرى من خلاله نسج  
العادات والمؤسسات والعقائد والعواطف والاهتمامات والمصالح والقيم في  
نمط منسق الى حد ما • » (١٦) ولكن المنهج الذي يعزو العدوانية الى عدد  
معين من الثقافات لا يفسر مسألة أسباب العلاقات العدائية مع بلدان أخرى  
ذات «ثقافة عدوانية» نظرا لانه يعالج العدوانية كشيء معطى مقدما ويترك  
أصولها الاجتماعية بدون تفسير •

(١٢) • ١ • ه • باس - المرجع السابق ص ١٩٨ •

(١٣) T.E. Lentz, towards a science of peace. Turning point in point  
in Human Destiny, New york, London — 1955, p.22

(١٤) • ١ • ه • باس - المرجع السابق - ص ٢٠٧ •

(١٥) R. Benedict, Pattern of culture, New York, 1934 p. 27.

(١٦) T.H. Pear «Peace, War and culture-Patterns» Psychological  
factors of peace and war, p. 21-22.

ترى مأوجه النقص المنهجية الاساسية التي تعيب نظرية « العادة العدوانية » والتي حالت دون السلوكيين واكتشاف الاسباب الرئيسية للحرب ؟ نجد أهمها في معالجتهم للعادة العدوانية كاستجابة فردية سيكوفسيولوجية . ( تفسيرية ) وأداتية instrumental يقوم بها الكائن الحي ، ويغفلون العمليات الاجتماعية التي تولد اتجاهها عدوانيا ازاء الامم الاخرى ، وبهذا نراهم يعززون دورا متكافئا لعوامل متباينة مثل الطبقة الاجتماعية والاسرة في التأثير على الفرد . ويخفق السلوكيون في ابراز العوامل الاساسية الحاسمة وفصلها عن مركب العوامل الخارجية التي تؤثر على سلوك الانسان ، وذلك لسبب بسيط ، وهو انهم لا يعترفون بالاهمية الاجتماعية للاصول التي نشأت عنها العادات العدوانية عند الانسان .

أدى هذا النقص الاساسي في المنهج السلوكي لدراسة نشأة وتطور العادة السلوكية الى نقص آخر يتضح عند تقويم العادة التي تكونت بالفعل . لقد أخفق السلوكيون في التمييز بين عدوانية الجماعات المختلفة من الناس . ان ما يعيبة بير ، وآخرون غيره على نظرية التحليل النفسي عن العدوانية وهو أخذهم عليها انها « أخفقت في التمييز بين عدوانية تجار الحروب . . . . . وبين مواقف عامة السكان ممن يجهل أكثرهم كل شيء عن الحرب الوشيكة » هذا المآخذ يصدق أيضا وبالمثل على السلوكيين أنفسهم .

وكانت النتيجة المنطقية لمظاهر الضعف هذا هي تشابه الرأي بين انسلوكيين وأنصار التحليل النفسي من حيث ن أسباب الحرب هي أسباب نفسية تماما أو هي كذلك بوجه عام ، وتعتبر المدرستان التكوين النفسي للانسان علة الحرب الاساسية مع فارق وحيد هو أن العلة عند أنصار التحليل النفسي دوافع لا شعورية هي أساس التكوين النفسي بينما العلة عند السلوكيين عادات .

بل ان بعض علماء النفس الاجتماعيين ممن هم على استعداد لقبول القول بعوامل اجتماعية يكون لها دورها في نشأة وتطور الاتجاه العدواني ازاء الامم الاخرى ، مثل هؤلاء العلماء على استعداد للالتزام بمنهج سيكولوجي أحادي الجانب في بحثهم عن أصول الحرب . وأبرز هؤلاء هو اريك فروم زعيم مدرسة التحليل النفسي الثقافي Culture psychoanalysis والذي يزعم انه ماركسي .

تبدو مثالية فروم واضحة في آرائه عن أصول الحرب في عصرنا الراهن اذ يقول « اننا نعيش في عالم واحد ولكن الانسان المعاصر لا يزال يعيش بوجوده وفكره في عصر الدولة القومية . . . . . وهذه المفارقة التاريخية لن

---

E. Fromm, Beyond the chains of illusion. My Encounter with (١٧)

Marx and Freud, New York, 1962, p. 71.

E. Fromm, The Case for unilateral Disarmament, Daedalus, (١٨)

1960, Vol. 8, No. 4.



تؤدي بنا الا كارثة « (١٩) وهكذا فاعلة الاساسية للحرب ليست الاتجاهات الاساسية لطبقات اجتماعية محددة بل يتمثل في أن فكر ووجدان الانسان المعاصر ينتميان الى عصر مضى . ويقرر فروم في كتاب آخر ، ويشاركة في هذا الرأي كثيرون غيره من علماء النفس - يقرر أن «العللة الاساسية الكامنة للحرب هي الخوف «من الاسلحة النووية التي تحطم أمل الناس وتكرههم على انكار وجود خطر قاتل وتخلق حالة بارانويا وشيزوفرينيا عامة « (١٨)

وحاول فروم في كتاب له صدر بعد ذلك أن يراجع وينقح نظريته التي تؤكد الاسباب الاجتماعية النفسية للحرب . أراد التخلص من الموقف الانهزامي القائل بأن الحرب حتم لا مناص منه يرجع الى وجود دافع نظري الى التدمير . بعد ان كشف فروم النفاط الضعف في هذا الرأي لايمثل تحولا أساسيا عن نهجه السابق . يقول : «الحروب نتاج قرار يتخذه القادة السياسيون والعسكريون وكبار رجال الاعمال ، اذ يقررون شن حرب ابتغاء كسب اراض ومصادر للثروة الطبيعية ومزايا تجارية .. « (١٩) وحسب هذا المنطق فان اسباب الحروب الحديثة ليست ماثلة في النظام الاقتصادي والسياسي للامبريالية بل هي ببساطة نتيجة قرار يمكن ان يتخذه قادة أي دولة اشتراكية أو رأسمالية ..

ويسترسل فروم في صفحات الكتاب كلها ليؤكد الدوافع اللا شعورية عند « الانسان الحديث » مثل الميل الى الترجسية .. الخ ويحاول فروم ان يكشف سر التاريخ من خلال عملية تنظير اجتماعية سيكولوجية شاملة : « البروتستانتيون ضد الكاثوليك ، والفرنسيين ضد الالمان ، والبيض ضد السود ، واريون ضد غير الاريين ، والشيوعيون ضد الرأسماليين ، وعلى الرغم من الاختلاف الظاهر من حيث فحوى كل منها الا اننا سيكولوجيا نتناول نفس الظاهرة الترجسية وما يلزم عنها من تعصب وتدميرية « (٢٠) وهكذا فبدلا من ان يجرى فروم تحليلا موضوعيا محددا لاسباب الصراعات الحديثة نراه يقدم محاولة سيكولوجية اكثر تجريدا وتعميما للتنظير تجمع كل الاهتمامات والمصالح المختلفة الاجتماعية والطبقية والحزبية والسياسية . والملاحظ ان فروم لم يتخل عن هذا النهج المثالي ، غير الماركسي في كتابه الاخير (٢١) حيث يتبنى نظرية الاحباط بصورة او باخرى معلنا ان « التدميرية والعنف هما نتاج « الامال المحطمة » .

ان اسباب الحرب دائما وابدا ذات طبيعة تاريخية عيانية محددة موضوعيا بمعنى انها رهن بوجود مجتمعات وطبقات بذاتها ، ومصالح طبقية

---

E. Fromm, the heart of man. Its Genius for good and Evil, (١٩)  
New York, 1964, p. 22.

E. Fromme, The Heart of Man..., pp. 82-83. (٢٠)

E. Fromme, The Revolution of Hope. Toward a Humanized (٢١)  
Technology, New York, 1968.

محددة وعلاقة قوى خاصة . ويمكن خطأ فروم وغيره من علماء النفس في نهجهم غير التاريخي والقول بأن اسباب الحرب هي اسباب نفسية تجريدية زاعمين انها صواب في أى مجتمع وفي كل المجتمعات ، هذا بدلا من الالتزام بالاسباب الواقعية الاقتصادية والسياسية والاجتماعية السيكولوجية .

ولايزال كثيرون من علماء النفس يتشبثون بنفس النهج الخاطئ الذى سبق ان اشار اليه منذ عام ١٩٤٤ عالم الاجتماع الامريكى ل . برنارد . لم يكن برنارد ماديا ولكنه كان يؤمن على الرغم من ذلك بوجهة النظر القائلة ان الامبريالية تتحمل مسئولية الحروب العالمية . ونظرا لانه أدرك هذه الحقيقة الهامة فقد تمكن من ادراك اوجه القصور فى النظريات السيكولوجية عن الحرب . بقول برنارد « ان من يلاحظ الامور على نحو سطحي ، أو من يرغب لسبب أو لآخر فى ان يتجنب النظريات « المادية » عن اسباب الحرب تتراعى له الاسباب السيكولوجية على انها هي الاسباب الهامة . ويمكن ان نطلق على هذه الاسباب اسم الرأى العام أو الوطنية أو الروح القومية أو التحيزات العرقية أو الثقافية أو التعصب الدينى أو أى طائفة أخرى من الآراء أو المعتقدات أو الايديولوجيات ، ولكن يكمن وراء كل هذا دائما وابدا تلك الاسباب الاقتصادية التى تمثل القوة المحددة والشرط الاساسى لها جميعا (٢٢)

ان علماء النفس الاجتماعيين غير الماركسيين يعترفون احيانا بدور الاقتصاد والسياسة فى دراستهم لاسباب الحرب بيد أنهم يفعلون ذلك بهدف ان يأخذ تحليلهم صورة التحليل الشامل قدر المستطاع وتحاشى الاتهام قدر الامكان باحادية الجانب وليس بهدف تقديم تفسير مادى للمفاهيم الاجتماعية النفسية .

ان الاتجاه العام فى علم النفس الاجتماعى تجاوز الاسباب السياسية الاقتصادية ، وهى الاسباب الاولى للحرب لتحل محلها الاسباب الثانوية ، وهى الاسباب الاجتماعية النفسية التى هى فى واقع الامر مشتقة من الاولى . وبديهي ان هذا النهج مفيد للبورجوازية الامبريالية التى تتحرق شوقا لاختفاء مصالحها الحبيثة فى سباق التسلح والطبيعة التطبيقية لسياساتها العدوانية ضد البلدان الاشتراكية .

### منع الحروب فى علم النفس الاجتماعى الغربى :

اذا طالعنا علم النفس الاجتماعى الغربى الراهن فاننا نادرا ما نعثر على نظريات تردد عن قصد واقتناع فكرة ان حربا عالمية اخرى امر حتمى . ذلك ان مثل هذه القدريّة قد انتقت بشكل عام . ومع هذا فان النزعة المثالية التى تسود علم الاجتماع الغربى تشكل عقبة تحول دون اتباع نهج واقعى

L.L. Bernard, War and its Causes, New York, 1944, 328. (٢٢)

لمشكلة منع الحرب • ويتبدى هذا النهج المثالي في صورة وجهة نظر فوق  
طبقية Supracl وفي اتجاه نحو توسيع نطاقه ليطبق على المجتمع  
ككل نتائج مستخلصة من تجارب ملاحظات قام بها افراد او جماعات • ويحيل  
هذا النهج ، بصورته هذه ، العديد من النظريات الى نظريات جذباء غير ذات  
فعالية وتضييق للغاية من مجال تطبيقها في حركة السلام •

ويجب الا يغيب عن ذهننا ونحن ندرس النظريات الاجتماعية  
السيكولوجية لاقرار السلام ان علم النفس الاجتماعي وعلم الاجتماع يتداخلان  
وهو ما يستلزم دراسة نظريات كل من علماء النفس وعلماء المجتمع على  
السواء •

ان علماء التحليل النفسى بنظرياتهم عن الدوافع والغرائز الفطرية عند  
الانسان ينظرون الى مشكلة منع الحروب على انها « تسام » بالدوافع العدوانية  
اي توجيه هذه الدوافع عبر قنوات مقبولة اجتماعيا او مشكلة خاصة بتغلب  
الفرد على مظاهر النقص عنده عن طريق تحقيق الكمال الذاتى اخلاقيا •

اما عن النقطة الاولى فان رجال التحليل النفسى يزعمون بأنه ما لم  
يسمح المجتمع لابنائه بمخرج حر ينفسون من خلاله عن دوافعهم العدوانية  
فانهم سوف يحولون طاقاتهم العدوانية من الداخل الى اهداف خارجية أى  
ضد بلدان اخرى او ناس آخرين • ومن ثم فاذا شئنا ان نتجنب معاداة البلدان  
الاخرى يلزم على المجتمع ان يهيئ مسارب مأمونة للطاقة العدوانية ، وذلك  
بتشجيع المنافسة والرياضة والصراع ضد الامراض والشرور الاخرى •  
ومحور الفكرة هو ان التعبير الحر عن الدوافع العدوانية فى مجال العلاقات  
الشخصية من شأنه ان يضعف الى حد كبير العدوانية تجاه « الجماعات  
الخارجية »

لكن نظرية التسامى رفضها كثيرون من رجال علم النفس الاجتماعى بل  
ومن بعض رجال التحليل النفسى • وقد دحضتها ايضا وقائع الحياة المادية  
الحديثة فى الولايات المتحدة الامريكية • فها هو ذا بلد متوفر فيه فرص واسعة  
لممارسة الرياضة ، ولكن اذا حكمنا عليه على اساس معدل الجريمة سنجد انه  
البلد الذى تتوفر فيه فرص اكثر من اى بلد آخر فى العالم للتعبير الحر عن  
« الغرائز العدوانية » ، والذى تدعم فيه الدولة الاضطرابات العنصرية • ومع  
ذلك وعلى الرغم من تعدد واتساع المسارب التى يهيئها المجتمع الأمريكى  
للتنفيس عن العدوانية - ابتداء من لعب الرياضة حتى اغتيال رؤساء الجمهورية  
فان عدوانية الصفوة صاحبة النفوذ والسلطان تجاه البلدان الاشتراكية وكل  
الشعوب المحبة للسلام تتصاعد الى الذروة ولا تنخفض •

ان نظرية « التسامى » متناقضة ذاتيا الى اقصى حد اذ ان رجال التحليل  
النفسى الذين يعلقون اهمية كبرى على السلام الدولى يمكنهم على اساسها ان  
يوصوا بتشجيع العدوانية داخل المجتمع ، وهو ما يعنى تدمير النظام العام  
ووحدة المجتمع ، بينما اولئك الذين يؤثرون السلام داخل المجتمع بأى ثمن  
يمكنهم بالمثل استخدام النظرية لمناصرة المجتمع فى تشجيعه للعداوة تجاه



الشعوب الأخرى • والامر في أى من الحالتين هو مسألة عدوانية حتمية يطرحها موضوع على آخر •

ان هذه النظرية نظرية ميكانيكية وتجريدية الى حد كبير بحيث يمكن استخدامها على نحو متكافئ سواء لتأييد السلام الدولى او العداوة العرقية والامر رهن بنزوع الذات •

اما نظريات التحليل النفسى عن الكمال الخلقى فانها جميعا بدون استثناء تعتمد على جهود الفرد لاعادة تربية نفسه • وترى احدى هذه النظريات ان الانسان لا يدرك فقط اناه Ego بل يسقط « ظلا سيكولوجيا » منه ، او على الاصح انه يسقط ظلا سيكولوجيا لهذا الجانب من شخصيته الذى يجهله أو يخجل منه • ويتم طرح هذا الظل عادة على شخص اخر او جماعة اخرى من اشخاص يصبحون اعداء ، وهو ما يمكن الذات من معرفتها بوجودها نفسه • ويتبنى هذه النظرية ج • ل • هندرسون الذى يقول : « ان انواتنا Egos الفردية والجماعية تولد بالضرورة ظلالا لابد وان تسقط على مكان ما ، وهناك يكون اعداؤنا ، الذين بدونهم يستحيل علينا ان نتيقن من وجودنا ذاته • » ان هذا الانقسام الثنائى هو ما يشكل تهديدا خطيرا للسلام • ويستطرد هندرسون قائلا : « ان السبب في ان اكثر العلاقات الدولية علاقات مدمرة لبعضها البعض هو عجز الانسان او عدم رغبته فى معرفة وقبول هذا الانقسام الحتمى داخل ذاته » (٢٣)

ويرى م • كلين M. Klein و ه • جونز H. Jones ان المشاعر الوجدانية هي المنقسمة ، وليست كل الانا السيكولوجية اذ قبل حدوث الانقسام تكون المشاعر الوجدانية الموجبة والسالبة فى حالة اختلاط ، وتضاد متكافئين ambivalen وتتبدى فى عديد من العلاقات مع الآخرين • واذا كان عبء العدوانية الباطنية جسيما للغاية تنقسم المشاعر الوجدانية ، وتتجه مشاعر المودة والصداقة الى المجموعة التى ينتمى اليها المرء والتى تصبح خيرا فى مجموعها ، وتتجه مشاعر العداوة نحو مجموعة « خارجة » غريبة والتى تصبح شرا فى مجموعها • وهكذا تنشأ العلاقات العدوانية بين بعض الجماعات والامم •

ويقترح هندرسون ان الاسباب النفسية للحرب يمكن القضاء عليها عن طريق ادراك جديد للنقطة الوسطى فى شخصية المرء ، وهى النقطة التى يتوازن عندها الشعور والا شعور • ومن ثم فعلى الناس ان تكتشف من جديد اليوم هذا الجزء من ذواتهم الذى لا يلقي ظلا • وهذا من شأنه ان يمكنهم من الاستغناء عن حاجتهم السيكلوجية الى اعدائهم • (٢٤) ولا يوضح لنا هندرسون طبيعة الخطوات العملية التى يتعين علينا ان نتخذها

---

J.L. Henderson, «Psychological implications of an Alternative (٢٣) to war» Alternatives to war and violence. A search, London, 1963 p. 15



الغرب تبينوا منذ زمن بعيد المبدأ الديماجوجي في السياسة والاقتصاد - أي فكرة حكم الشعب في البلدان الرأسمالية - وهو ما اسماه خطأ فلسفة للجماهير .

ويقدم هـ . جونز ، عالم التحليل النفسي ومن انصار مدرسة انقسام المساعر الوجدانية ، اقتراحين بشأن العلاج النفسي الوقائي ضد الحرب . الاقتراح الاول يقضى باتباع اساليب اكثر تسامحا في تعليم جيل الشباب ، والناني ان نجعل الامور اكثر يسرا على فتية المجتمع الراشدين حيث ان هؤلاء الذين حصلوا على افضل تربية يمكن ان يعانون من ازمات عديدة تؤدي الى اثاره حالات من العدوان . ويعتبر الاقتراح الثاني نموذجا لاراء علماء النفس الاجتماعي المؤمنين بان السلوك العدواني ناتج عن الاحباط . ويذهب هؤلاء الى ان الاتجاه العدواني لبعض قطاعات السكان في البلدان الرأسمالية ضد الزنوج واليهود والشيوعيين وغير ذلك من طوائف اجتماعية انما يتركز على اساس من « الاحباط الاقتصادي » وهو عين ما يقوله ايضا و . ستاجنار ، وهو بدوره من انصار نظرية الاحباط اذ يقول : « الاحساس بعدم الامان الاقتصادي عامل هام ايضا في نزععة معاداة السامية واضطهاد الجامعات العرفية وغير ذلك من ارجاعات موجهة ضد كباش فداء (٢٧) » بيد أن الاتجاه الواقعي المتجسد في هذه الملاحظة الدقيقة قاصر تماما على نحو ما يبدو في توصيته باقامة «ديمقراطية صناعية» طالما وانها توصية غير عملية على الاطلاق ولا سبيل الى تطبيقها في مجتمع رأسمالي .

ويرى ج. ك. فلوجل انه لكي نتغلب على حالات الاحباط يتعين علينا ان نتخذ بعض الخطوات لازالة اسباب السخط لدى الراشدين ، ومن بينها المصاعب البدنية الناجمة عن نقص التغذية والاسكان والملبس . الخ . بالإضافة الى الاحساس بخطر مصاعب أخرى تتهدد الانسان مرتبطة بالاحساس بفقدان الامان والبطالة (٢٨) . ويدعو مثل ستاجنار الى «ديمقراطية صناعية» ولكن يبدو انه مدرك ان هذا غير كاف على الاطلاق لاقرار سلام دولي . ويستند الى نظرية الحاجة السيكلوجية الى الاعداء ، لينصح الانسان بأن يختار الطبيعة كعدو مشترك له وأن يتحد الناس جميعا في الصراع ضد هذا العدو وهزيمته بعبارة أخرى انه ينصح الانسان ، تجنباً للحرب ، أن يسلك طريق الكمال الاخلاقي للذات وأن ينسى الفوارق التي تقسم الناس ويصطنع عدواً مشتركاً غير انساني .

ويعرب بيركوفيتز عن امله في ان « تقل المنافسة بين الجماعات وأن ينشر » السلام والوثام » . ويعتبر بيركوفيتز مدافعا غيورا عن نظرية الاحباط بيد انه يرفض الفكرة القائلة بأن المصادر الاساسية للاحباط المولدة للعدوانية الاجتماعية يمكن تلافيتها في المجتمع الغربي .

---

R. Stagner, Psychology of Personality, New York, 19٥١, p. 528. (٢٧)  
J.C. Fleegel, op. cit., p. 132. (٢٨)



أن أفضل طريقة مباشرة لخفض الصراع بين الجماعات هي بطبيعة الحال أن تقلل من حدوث الاحباط .

ولكن يبدو واضحا اننا لا يمكن أن نحقق غير القليل في هذا الاتجاه وليس ثمة أمل في أن نزيل غير القليل من المصادر المثيرة للقلق والاحساس بفقدان الامان في مجتمعنا (٢٩) .

ان الكثير من المقترحات السلوكية للقضاء على الحرب مماثلة ، ان لم تكن مطابقة لمقترحات انصار التحليل النفسى . وليس في هذا ما يدعو للدهشة لسببين :

اولا: أن نفس النهج العام يشكل أساسا مشتركا بين كل الاتجاهات والمدارس المختلفة في علم النفس الاجتماعى الغربى . أعنى نظرة مثالية للتطور الاجتماعى ، وتفسيرا وضعيا للظواهر الاجتماعية ، وتصميمات اجتماعية نفسية ضيقة التفكير وافتقارا للنهج السياسى فيما يتعلق بالصراعات الطبقيّة والحزبية .

ثانيا : ان مدارس واتجاهات علم النفس الاجتماعى الغربى على اختلافها تكشف عن تداخل واسع وتأثير متبادل .

ان ١. باس عالم النفس السلوكى يحاول مثل كثيرين من علماء التحليل النفسى أن يقهر العدوانية لدى الطفل منذ نعومة اظفاره . بيد أن الوسائل التى يقترحها تختلف جذريا عن تلك التى يقترحها رجال التحليل النفسى . فبينما يوصى هؤلاء بأن نهىء للأطفال فرصا واسعة لاشباع دوافعهم العدوانية فاذا به هو وغيره من السلوكيين ينصحون باستئصال العدوان .

يقول « ان قوة العادة للعدوان يمكن اضعافها عن طريق العقاب سواء أكان الميكانيزم هو العمل مباشرة على اضعاف العادة أو دعم وتعزيز عادات مناقضة (٣٠) » .

ان العادات السلامية هي الشئ الاساسى الذى يعنى السلوكيين بغرسه في نفوس الاطفال عن طريق التربية والتعليم .

أما عن مناهج التربية فان بعض علماء النفس يحاولون تجنب الليبرالية المفرطة لرجال التحليل النفسى وراديكالية السلوكيين ولهذا يقترح م. أرجيل Argyle الاسلوب التليفى التالى كمنهج للعمل :

ان السلوك العدوانى الصريح يمكن في كل الاحوال تدريبه عن طريق تكنيك تنشئة ملائمة — علامات حميمة مع الآباء الذين لا يسمحون بأى سلوك عدوانى ولا يعاقبون (٣١) .

---

(٢٩) بيركوفيتز — ص ١٨٥ .

(٣٠) ١. ه. باس — نفس المرجع — ص ١٩٩ .

(٣١) M. Argyle, Psychology and social problems, London, 1964, p. 57

ويرى لنتز أن البحث العلمى لوسائل تحقيق السلام هو السبيل لخلاص البشرية من تهديد الحرب . ويرتكز كتابه على مقدمة أساسية هي أن «المعارف الضرورية لنشاط سلامى فعال غير متاحة للإنسان الآن» (٣٢) . والمشكلة كما يراها هي أن «الناس لا يريدون الحرب ولكن .. يريدون مايسبب الحرب ...» ولهذا فإن «معرفة أفضل بهذه الأسباب وبيدائل أكثر قبولا هو مايمكن أن يغير السلوك سريعا» (٣٣) . وهكذا فإن كل المشكلة عند لنتز تتمثل فى فشلنا فى فهم أسباب الحرب . ويبدو أنه غير مدرك لوجود المصالح التطبيقية للبورجوازية الاحتكارية التى تحاول التثبيت بمواقعها بقوة السلاح ، أو الاحتكارات صاحبة النفوذ والسلطان التى تجنى ثروات من وراء سباق التسلح .

حقا ان البحث العلمى للأساليب التى تكفل اقرار السلام أمر ضرورى يقينا ، ولكن من الخطأ والزيغ معا أن نقرر أن المصدر الحقيقى للحروب لا يزال غير معروف فى عصرنا . ان الفشل فى تحديد المصدر الحقيقى — وهو الامبريالية — هو بصراحة صفح واغفال للسياسة الامبريالية . واكثر من هذا انها سذاجة سياسية لا مثيل لها أن نتخيل أن المعرفة وحدها فى المجتمع البورجوازي كفيلا بتحقيق تحول جذرى وحاسم من جانب الامبرياليين ويدفعهم الى تبني أفكار جديدة بدون صراع سياسى . ان مثل هذا ليس سوى حلم من نسج الخيال يأمل فى كمال ذاتى أخلاقى للبورجوازية .

ان فكرة كمال الذات الخلقى تشكل الأساس الذى يرتكز عليه عديد من نظريات علم النفس الاجتماعى فى الغرب لانهاء الحرب وهى النظريات التى قدمها علماء اجتماع وعلماء نفس على السواء نذكر من بين هذه النظريات نظرية تتضمن فكرة «نزع السلاح المتبادل من جانب واحد» والتى يعرضها ك. أوزجود عالم النفس الأمريكى المشهور . يرى أوزجود أن ثمة صراعا حقيقيا يدور الآن لتغيير نسق المعتقدات التى تؤمن بها أى طائفة من الناس عندما تدخل هذه المعتقدات فى صراع مع معتقداتنا . ويؤكد أن هذا الصراع ليس صراعا سياسيا اقتصاديا . بل صراعا أيديولوجيا سيكولوجيا خالصا .

« اننا نكافح للابقاء على أسلوب فى الحياة أو نسق للمعتقدات أو أيديولوجيا ان شئت» (٣٤) .

---

(٣٢) ك. ف. لنتز — نفس المرجع — ٥٦ .

(٣٣) نفس المرجع — ص ٧٢ .

(٣٤) C.E. Osgood, «Suggestions for Winning the real war with communism», Journal of conflict resolution, Vol. III, No. 4 Dec. 1959,

ان هذا التصور المثالي الاحادى الجانب عن الصراع الدائرة رحاة  
فى العالم اليوم قاد اوزجود الى حد ان عزا الاسباب الرئيسية لسباق  
التسلح الى التأملات الشائعة للواقع الناجمة عن الميكانيزمات العقلية .  
وان هذه الميكانيزمات ميكانيزم « منطق — نفسى » Psycho - Logic  
غير ممكن تعريفه وهو الذى يحدد العدو من تصرفات الانسان . ومعنى  
هذا ان « المنطق — النفسى » يملى على الأمريكى أن شعبه طيب وشفوق  
وأمين وعادل أما الشعب الروسى فسبىء وظالم ... الخ .

ويحتج اوزجود ضد الآراء الشائعة عن العالم الشيوعى وعلى الرغم  
من انه يشارك فى كثير من الاحكام الامريكية الشائعة والمتحيزة ضد  
الشيوعية الا انه يدين محاولات القاء الوحل على الاتحاد السوفيتى .  
ويقول :

« لقد عانى الشعب السوفيتى اكثر ... من أى شعب آخر اثناء  
الحرب العالمية الثانية . ولهذا فان له كل الحق فى أن يظل لفترة طويلة  
يحسب أن ثمة تهديدا خارجيا » (٢٥) .

ولكن اوزجود يغفل حقيقة أن التكوين النفسى البورجوازي مشتق  
من عمليات مادية أعمق فى المجتمع البورجوازي . ولهذا فان نداءه من أجل  
نزع سلاح تدريجى من جانب واحد ، انما يتعلق فى واقع الامر برؤية تأتى  
فى شكل ومضة عرضية مفاجئة لقادة الولايات المتحدة الامريكية ، أو هو  
رهن بموقف من سياسة الغرب يحطمون به الحلقة الخبيثة «للمنطق النفسى»  
بفضل قوة ارادتهم وادراكهم .

ان اقتراح « نزع السلاح التدريجى من جانب واحد » ، الذى  
يعرضه عالم الاجتماع الأمريكى أ. أتزيونى يحمل بالمثل طابعاً مثالياً  
واضحاً فعلى الرغم من انه على صواب فى نظريته الى أن الموقف الاحادى  
الجانب ( نزع السلاح الشامل والكامل فوراً من جانب واحد ) يمثل  
هبطاً عقيباً سياسياً فى الولايات المتحدة الامريكية الا أن نظريته الخاصة  
تنبئ على نفس الخطأ الذى يرتكز عليه الراى الذى ينتقده : انه يعلق أهمية  
كبيرة على « ازالة ضغط المنطق — النفسى » بعد تحقق برنامجيه المقترح  
« أن مانحتاج اليه ومايمكن أن يؤتى ثماراً فى ظل الظروف الراهنة هو توفير  
سياسة تكسر هذه الحلقة الخبيثة من الشك وتزيل العوائق الفكرية  
والجواجز النفسية لدى كل من الجانبين (٢٦) » .

---

(٢٥) نفس المرجع — ص ٢١٤ .

(٢٦) أ. أتزيونى — نفس المرجع — ص ٩٣ .



قد يبدو لنا انه يقترح أن الدفعة الاولى نحو سياسة جديدة لابد وأن تكون نابعة من ضمير قادة الغرب وارادتهم الخيرة حين يدركون ضرر سباق التسلح ومزايا سياسة السلام . وهو يبنى برنامجه على أساس فرض مثال يقضى بأن قادة الغرب يمكن أن ينتهجوا سياسة جديدة كنوع من الفهم الاخلاقي وعن طريق النشاط المستنير لانصار حركة السلام . حقا ثمة بطبيعة الحال فرصة لتحول في سياسة الغرب بيد أن مثل هذا التحول لا يمكن أن يتحقق الا عن طريق النضال السياسى للقوى التقدمية على النطاق العالمى وداخل البلدان الرأسمالية ذاتها وليس عن طريق « تحول » قادة الغرب .

ويبدو أن كمال الذات هو الامل الاول عند علماء الاجتماع وخبراء علم السياسة . ونذكر من بين خبراء علم السياسة ا. ستلمان وويغاف اللذين يعبران عن نظرة مثالية في كتابهما « سياسة الهيستريا . منابع الصراع فى القرن العشرين » يقول الكتاب :

ان القوة المحركة الاساسية لتاريخ الغرب كانت ولا تزال « التعطش الى الكمال » ، رغبة الانسان للسيطرة على بيئته الطبيعية والاجتماعية معا ويؤمن الكاتبان بأن هذا قد تحقق فى كثير من المنجزات المادية والثقافية من ناحية وفى عديد من الجرائم والعنف على مستوى مهول مفرع والحروب من ناحية أخرى .

ان الضعف السياسى الخطير الذى تعاني منه نظريات السلام فى علم النفس الاجتماعى يتمثل فيما تقدمه من حلول عملية محدودة للغاية وعميقة ذات فعالية . اذ ان الاجراءات المقترحة لخفض « عدوانية » الاطفال ولاقامة « ديموقراطية صناعية » وتطوير الرياضة واعلان الحرب على المرض ... الخ . ربما تؤدي الى الجريمة فى الولايات المتحدة الامريكية وتحقق بعض التحسن فى الحياة العامة وقد تقضى الى نقص محدد فى معدل العنف فى الولايات المتحدة الامريكية وفى المجتمعات الرأسمالية الاخرى ، ولكن ليس لنا أن نتوقع منها ابدا أن تلغى المنابع الاساسية لعدوانية الفئات البورجوازية الحاكمة .

لقد أدرك كثير من الباحثين الغربيين القيمة المحدودة والقصور الواضح للاصلاحات الصغيرة . ولهذا ينادون باجراء تحول جذرى فى السياسة الغربية واجراء تغيرات اساسية فى البناء السياسى للدولة . وتنطوى بعض مقترحاتهم على افكار قيمة بشأن مبدأ التنازلات المتبادلة والطبيعة التدريجية للتغيرات الضرورية فى العلاقات بين البلدان الرأسمالية والاشتراكية . ولا ريب فى أن الدعاية من جانب عديد من علماء الاجتماع وعلماء علم النفس الاجتماعى من أجل وسائل تخفيف التوتر الدولى مثل تطوير الروابط الدولية فى مجالات مختلفة والتعاون ( مثل التعاون فى

مجال بحوث الفضاء ) وخفض الاسلحة وسحب القوات وغير ذلك كثير من الوسائل ذات الدلالة التقدمية المحددة . ولاريب ايضا في أن فقد سياسة حكومات الغرب الذى يواكب عادة نظريات السلام في علم النفس الاجتماعى له أيضا دور ايجابى . مثال ذلك موقف أتزيونى الذى ينتقد بحدة الخطأ الأمريكية « لمراقبة السلاح » ويدين ما أسماه ارهاب روسيا Russophobia الذى يشيع كمرض فى الولايات المتحدة الأمريكية والنرويج لاغراض الدعاية لعبارات ورموز مجردة مثل « العالم الحر » ... الخ . ويذهب أتزيونى الى أن كثير من الأمريكيين مصابون بداء الشك والتخوف من الشيوعيين كما يستبد بهم الفرع من القنابل المخبأة سرا لدى الجانب الآخر (٢٧) .

بيد أن مثل هذا الانتقاد للموقف السياسى فى الغرب لا يمس حقيقة الاسباب الرئيسية للاستعدادات العسكرية للحرب ولا يمكن أن يخفى الضعف الخطير للنظريات النفسية الاجتماعية التى تدعو لتحول العلاقات الدولية . ان الخطأ الاساسى هو المقدمة الطوباوية اذ يظنون أن مجرد عرض خطة طيبة لاقرار السلام كفيلة بأن تدفع القادة البورجوازيين الامبرياليين الى احتضان الافكار الجديدة وتبنيها وانتهاج سياسة جديدة .

ولعل نقطة الضعف العامة التى تشترك فيها كل نظريات السلام فى علم النفس الاجتماعى هى انها تناقض بعضها البعض . فبينما يقرر بعض الباحثين أن العدوانية يمكن علاجها عن طريق الرياضة والالعاب ... الخ . يؤكد آخرون انها تؤدي الى زيادتها . ويؤمن البعض بأن الاتصالات بين الناس فى المجالات المختلفة تؤدي الى تخفيف مؤثرات الحرب الباردة ، بينما يؤكد آخرون أن مثل هذه الاتصالات تزيد العداءة . واضح أن اختلاف الرأى حتمى ونحن بصدد البحث عن الحقيقة . ولكن اذا أصبحت هذه الاختلافات غاية فى ذاتها واذا أخفقت فى تقديم نظرية واحدة واستراتيجية وتكتيك مشتركين فان النتيجة حرب فكرية غير مثمرة ، كل امرئ يجذب فى اتجاه بقوة ومن ثم نتوه مع القضية الاساسية . وهى مهمة القضاء على الحرب .

---

### دور علم النفس الاجتماعى العلمى فى بحث مشكلات الحرب والسلام

---

ان أى عرض لنظريات علم النفس الاجتماعى عن أصول الحرب ووسائل منعها لن يكون كاملا بدون محاولة ولو أولية لتقويم دور علم النفس

الاجتماعى فى دراسة مشكلات الحرب والسلام . ويمكن لنا ان نطرح السؤال على النحو التالى :

هل ثمة اى فائدة لعلم النفس الاجتماعى فى تحليل اسباب الحروب ووسائل منعها ؟

اننا لا نتردد فى الرد بالاجاب .

يؤكد التحليل النهائى ان سبب الحروب فى عصرنا الراهن هو الامبريالية التى هى نظام اجتماعى اقتصادى لا يشتمل فقط على حاصل العلاقات الاقتصادية المحددة ، بل يتضمن ايضا بناء فوقيا سياسيا وايدىولوجيا واجتماعيا سيكولوجيا . ومن ثم فان سبب الحرب فى العصر الراهن هو جماع الاقتصاديات الامبريالية والسياسة الايدىولوجيا والتكوين النفسى الاجتماعى للبورجوازية الامبريالية .

ان التكوين النفسى للبورجوازية الامبريالية ووسائلها للتاثير على التكوين النفسى للقطاعات والطبقات الاجتماعية الاخرى فى المجتمع البورجوازي يمثل احدى الحلقات فى سلسلة من الاسباب التى تقضى الى الحرب . وهو احدى الحلقات الهامة ولكنه بطبيعة الحال ليس اهمها وذلك لانه نتاج للاقتصاد والسياسة الامبريالية . ان البورجوازية تدرك جيدا دور علم النفس الاجتماعى فى الحرب الباردة وفى الاعداد وشن الحروب الامبريالية . مثال ذلك ان وزارة الدفاع فى الولايات المتحدة تستخدم عددا كبيرا جدا من رجال علم النفس فى الولايات المتحدة الامريكية (٣٨) .

ان الامبرياليين يستخدمون علم النفس لاغراض الحرب الباردة واثمة سروس - هوبى - Strausz-Hupé وكنتر Kintner وبوسونى Possony وهم من اكنس المتحمسين للحرب الباردة يصرحون بأن « اولى بالمجتمع الحر المفتوح الا يخشى الانخراط فى الدعاية وان يخرض حملة سيكولوجية للاصرار على بلوغ اهداف له (٣٩) » . ان الامبرياليين والباحثين يلجأون فى اداء خدماتهم هذه الى الحرب النفسية فى الصراع الايدىولوجى : ويضع الباحثون الذين اسلفنا ذكرهم توا الاهداف التالية من بين الاهداف الرئيسية للحرب النفسية الامريكية : المعركة ضد الافكار الماركسية

(٣٨) ت. ١ - لنتر - نفس المرجع ص ١٥٦ .

(٣٩) R. Strausz-Hupé, W.R. Kintner, S.T. Possony, A. Forward

Strategy for America, New York, 1961, p. 260.



اللينينية ، نشر وترويج الافكار البورجوازية في داخل البلدان الاشتراكية ،  
الدعاية «مثل الحرية» في داخل البلدان المستقلة حديثا لما أسموه « مثل  
الحرية » .

ان دراسة الظواهر الاجتماعية النفسية في المجتمع البورجوازي تشغل  
مكانة هامة للغاية بشأن كشف أسباب الحرب وأساليب منعها . ولكن اذا  
شئنا أن نكون علميين حقا فان مثل هذه الدراسة يجب أن تدرس العوامل  
الاجتماعية السيكولوجية باعتبارها نتاجا للعلاقات الاقتصادية والسياسية  
في مجتمع بذاته مع الاعتراف بالتكافل النسبي بين الايديولوجية وعلم النفس  
الاجتماعي اذ بدون هذا النهج في الدراسة لن تكون هذه العوامل سوى  
انعكاس مجرد للعمليات الاقتصادية والسياسية .

ان العيب الاساسي الذي يشوب نظريات علم النفس الاجتماعي  
السالفة هو انها تباليغ في الاستقلال النسبي لعلم النفس الاجتماعي أو  
تعالج السيكولوجية وكأنها العامل الحاسم للتطور الاجتماعي ، والنتيجة  
في كلتا الحالتين نهج مثالي في دراسة الموضوع ، واخفاق في تبين الدور  
الحاسم للاقتصاد الامبريالي في السياسة الطبقة البورجوازية في الاعداد  
للحرب . بيد اننا اذا نفذنا الى ما وراء هذا الغلاف المثالي يمكن أن ندرك  
العديد من العناصر الايجابية في كثير من دراسات الباحثين الغربيين الذين  
يعالجون فيها المشكلات النفسية الاجتماعية بشأن الحرب والسلام ولكن  
شريطة أن نراها من وجهة نظر مادية .

ولنأخذ كمثال مسألة « العقبات النفسية » التي تحول دون الفهم  
المتبادل والاتفاقات الدولية . يرى أوزجود أن إحدى هذه العقبات « اننا  
من الطبيعي أن نكره الأشياء التي يحبها من نكرهم من البشر » اذا عالجتنا  
هذه النقطة من وجهة النظر المثالية التاريخية للمؤلف نفسه سيبدو لنا  
أن العقبات السيكولوجية المشار اليها وغيرها المشابهة لها هي بسبب رفض  
قادة الغرب قبول نزع السلاح الشامل وان الامبرياليين وقادة البلدان  
الاشتراكية يعادون على قدم المساواة كل مايؤثره الطرف الآخر ولكن اذا  
فسرنا هذا انطلاقا من الموقف المادي فسوف ندرك بوضوح مايلي : أولا أن  
اسلوب الرفض المباشر لكل مايؤثره الطرف الآخر نموذج لسلوك رجال  
الفكر والسياسة الامبرياليين الذين أزعجهم ظهور الاشتراكية ، ثانيا أن  
ازالة هذه العقبة النفسية ستؤدي الى تحسين الموقف الدولي .

وثمة أفكار قيمة ( مرة أخرى بشرط تفسيرها من وجهة النظر المادية )  
قال بها الباحثون الغربيون عن دور الصيغ النمطية في تشكيل التكوين  
النفسى الاجتماعي في البلدان الرأسمالية . فان فصح التيارات النفسية  
التحتية للمخططات الايديولوجية التي يستخدمها الامبرياليون في دعايتهم ،  
وكشف الصيغ النمطية الجامدة التي يحاول من خلالها الامبرياليون صوغ

وتشكيل الرأي العام ، يمثلان امرا بالغ الاهمية في الصراع الايدويولوجى لمنع حرب عالمية .

وثمة قدر من الحقيقة والصدق في تعريف فروم ، على سبيل المثال ، للتأثير النفسى الذى يمارسه التهديد النووى على المجتمع الغربى ( وان كان يتعين علينا القول بأن فروم مخطىء حين افترض أن التهديد النووى له نفس التأثير على كل المجتمعات ) يقول فروم : « ان الحياة لاي مدى من الزمن في ظل التهديد المستمر بالدمار تخلق بعض النتائج النفسية لدى أكثر البشر — الخوف ، والعداوة ، والغلظة ، وقسوة القلب ، واحساس بالامبالاة تجاه كل القيم التى ننشدها . ولا ريب في أن مثل هذه الظروف ستتحيلنا الى برابرة » (٤٠) .

ان الاخطاء والعيوب المنهجية لا يمكن ان تخفى العديد من النتائج الايجابية التى حققها علماء النفس الاجتماعيون في الغرب في أبحاثهم عن أصول الحرب ووسائل منعها . وتتسم هذه البحوث في الغالب الاعم بالطابع التجريبي empirical مما ادى الى ان النتائج التى توصلوا اليها تعكس بأمانة بعض جوانب الحياة الاجتماعية النفسية للمجتمع البورجوازي . هذه حقيقة لا شك فيها ولكن ما نشك فيه هو أن هذه النتائج والملاحظات الواقعية سوف تجد لها مكانا في علم نفس اجتماعى علمى مكرس لدراسة الجوانب الاجتماعية النفسية للعلاقات الدولية .

من البديهي أن علم النفس الاجتماعى لا يكفى وحده لتقديم حل للمشكلات المتعلقة بالاسباب التى تنشأ عنها الحروب ووسائل منعها . واذا شئنا اقرار سلام عالمى وكبح جماح العدوان الامبريالى يتعين علينا أن نشاير في بذل جهود متصلة لزيادة يقظة شعوب العالم وأن نفيد من المنظمات الدولية وأن نتبنى مختلف صور النضال ضد تجار الحروب وأن نفصح الايدويولوجيات والمخططات التى تمهد للاستفزازات العسكرية والمغامرات الرعناء غير المسؤولة .

وتأخذ قضية السلام على المستوى الداخلى للدولة شكل المعارضة الفعالة والعنيدة للسياسة العدوانية الرجعية للبلدان الاحتكارية ، وذلك بالتضامن الوثيق بين البلدان الاشتراكية والدول المستقلة . هذا كما ان عملية الفصح النشطة للمعتدين داخل الامم المتحدة وفي غيرها من المنظمات الدولية تمثل احدى الوسائل الفعالة في معارضة السياسة العدوانية .

ان تحقيق المزيد من النجاح في النضال ضد التهديد بالحرب والنضال

---

E. Fromm, «The Case for unilateral Disarmament» Daedalus, (٤٠)  
1960, Vol. 9. No. 4, p. 1019.

من أجل وضع حد لعمليات التدخل العسكرى وللحيلولة دون ، اندلاع حرب عالمية أخرى . مثل هذا النجاح رهن الى حد كبير بتطور حركة السلام على النطاق العالمى بحيث تضم كل المحبين للسلام دون النظر الى آرائهم ومعتقداتهم السياسية .

قد يكون من الصعب ان نبالغ فى أهمية الفهم العملى الصحيح لسبل اقرار السلام ، ومن ثم فى النظريات التى تقدمها مختلف الفئات الاجتماعية والتى يمكن أن تسهم بحل عملى لمشكلات الحرب والسلام . وقد خصصنا الجزء التالى من هذا الكتاب لتحليل مثل هذه النظريات .



## الجزء الثالث

ضد ايدىولوجية العسكرية  
والرجعية ومن أجل السلام والنقد الاجتماعى



## الفصل العاشر

# المذاهب الأمريكية لسياسة القوة

---

الجدور الاجتماعية وسمات مذاهب سياسة

---

القوة فى الولايات المتحدة الامريكية

---

يتزايد شيوع المذاهب والنظريات التى تهدف الى تبرير استخدام العنف فى العلاقات الدولية — « سياسة القوة » الامبريالية — فى علم الاجتماع البورجوازي بالولايات المتحدة (١) وهذا الوضع انما هو انعكاس لعمليات موضوعية ، الا وهى الدور المتنافى للعنف فى السياسة الامبريالية ، كما انه ناتج عن الجهود الخارقة التى تبذل من اجل التوصل الى طرق جديدة لخداع الجماهير واساليب جديدة للتأثير الايديولوجى .

وهناك سببان رئيسيان للحاجة المتزايدة الى مذاهب ونظريات جديدة لتبرير « سياسة القوة » الامبريالية .

فأولاً ، يجبر الوعي السياسى المتزايد للجماهير ، وتعبئة حركة السلام ، البورجوازية الامبريالية على اللجوء الى كافة انواع النظريات العلمية الكاذبة التى تربط تبرير استخدام العنف بأساليب أكثر دهاء لتفسير الاسس التى تدفع الى ذلك ، وتهدف مذاهب علم الاجتماع التى تطمس المصدر الحقيقى للتهديد بالحرب قبل أى شئ الى اسدال الغشاوة على أعين

---

(١) وفى هذا الصدد يحمل التعريف التالى « للعلوم السياسية » مغزى خاصا : تعنى العلوم السياسية أساسا بالقوة فى المجتمع . (و.أ. روبسون ، التعاليم الجامعية للعلوم الاجتماعية ، العلوم السياسية ، تقرير أعده و. أ. روبسون باسم الجمعية الدولية للعلوم السياسية ، اليونسكو « باريس » ابريل ١٩٥٤ ، ص ١٧) .



القطاعات العريضة من الرأي العام في الغرب الرأسمالي (٢) .  
وثانيا ، ادى الطابع التدميري البالغ للحرب الحديثة ، والتغيرات التي طرأت على ميزان القوى العالمى لصالح الاشتراكية الى نشأة شكوك معينة في جدوى « سياسة القوة » ، وبخاصة بأشكالها المتبعه حتى الآن ، ومن هنا تأتى محاولات أكثر قوى الامبريالية رجعية لاستخدام مذاهب علم الاجتماع لغرس الافكار السياسية الرجعية بين الجماهير ولدعم اصرار المجموعات الحاكمة على اتباع سياسة الحرب والعنف في المجال الدولى .

وقد أصبح « التبرير » الاجتماعى للحرب والعنف منتشرا على نحو خاص في الولايات المتحدة الامريكية .  
وخلال الحرب العالمية الثانية ، عندما كانت الدوائر الرجعية في الولايات المتحدة تخطط بالفعل لاستخدام هزيمة المانيا النازية واليابان العسكرية من أجل سيطرتها على العالم ، انتشرت المذاهب الجغرافية السياسية والعنصرية في كتابات علم الاجتماع الأمريكى .  
وعلى أى الاحوال ، فقد اكتسبت المذاهب الاجتماعية التى تستهدف تبرير سياسة القوة وايدولوجية النضال من أجل السيطرة على العالم ، اكتسبت هذه المذاهب في المحيط الأمريكى سمات نوعية محددة مستمدة من ايدولوجية وسياسة الامبريالية الامريكية . وتشمل هذه السمات الترويج لمجموعة مختارة واسعة من النظريات الاجتماعية غير العلمية التى تحرف مسألة طبيعة واسباب الحرب ، ونظريات سيكولوجية ، كما تشمل بنوع خاص التمويه الخبيث لسياسة القوة ومحاولة تقديمها في ثوب ديمقراطى كاذب .

وعند المراحل المختلفة التى تمثل مختلف التذبذبات في السياسة الامريكية الخارجية المرتبطة بتوازن القوى العالمى السائد ولتطور الصراع الطبقي داخل البلاد ، كانت ثمة جوانب مختلفة للايدولوجية السياسية ، ومذاهب ونظريات مختلفة تبرز الى المقدمة .  
ومن الممكن تمييز المراحل التالية في تطور هذه النظريات السياسية والاجتماعية : الاولى من نهاية الحرب العالمية الثانية الى أوائل الخمسينات والثانية من أوائل الخمسينات الى أوائل الستينيات ، والثالثة من أوائل الستينيات الى الوقت الراهن .

وقد تميزت المرحلة الاولى بمذاهب الجغرافيا السياسية وبمختلف النظريات القومية التى تدور حول « دور أمريكا الخاص » و « رسالتها » في حكم « عالم الغرب » . كان لهذه المذاهب والنظريات جذورها

---

(٢) والملاحظة التالية لاحد ساسة الغرب جسديره بالارتفاف : « اذا كانت الافكار الشائعة والاحكام الشعبية المتحيزة لا تفرض نفسها بقوة لا هوادة فيها على عقولنا ، فينبغى علينا أن نحكم عليها على ضوء المعرفة التاريخية والتجربة التاريخية ، والحقائق التى تم اختبارها بواسطة مثل هذه الخبرة المستر . ب . بيرستون . الديموقراطية في السياسة الدولية . (نيويورك ، ١٩٥٥ ص ٥) .

الاقتصادية — الاجتماعية والسياسية المستمدة من السيطرة الامبريالية  
الامريكية في العالم الرأسمالية فيما بعد الحرب ، وكانت تستهدف اثاره  
المشاعر المعادية للشيوعية التي ارتبطت ببدء الحرب الباردة ضد الاتحاد  
السوفييتي ، ونشأة حلف الاطلنطي وغيره من الكتل العسكرية العدوانية .  
وكانت المرحلة الثانية تقابل بروز النظام الاشتراكي العالمي كعامل  
قوى في العلاقات الدولية ، وقد تميزت بالازمة الواضحة المعالم والتي  
لا جدال فيها لسياسة القوة الامريكية العدوانية .

وشهدت هذه المرحلة بروز وانتشار مذهب « الواقعية السياسية »  
والذي وضع من اجل التغطية على التهديد الذي تحمله الامبريالية للسلام  
وذلك باستخدام وسائل أكثر خبثا مما جرى استخدامه حتى ذلك الوقت ،  
وكان الهدف هو تقديم السياسة الامبريالية للمجموعات الحاكمة الى الرأي  
العام كما لو كانت من املاء « الواقعية السياسية » ، وكما لو كانت من صميم  
« جوهر » و « طبيعة » الانسان . وقد تمت مراجعة هذا المذهب مرات عديدة  
و « أعيد تجديده » حتى يتمشى مع التغيرات التي طرأت في المعسكر السياسي  
البورجوازي ، عاكسا بذلك الصراع بين مختلف اتجاهات السياسة الخارجية ،  
وأزمة سياسة القوة . والواقع ان هذا المذهب ولد الكثير من الصراع  
والتناقضات حتى اضطر العديد من مؤيديه عند مواجهتهم للحقائق الى التخلي  
عن بعض المبادئ الجوهرية الاساسية له .

والمثال المحدد في هذا الصدد هو ذلك التطور الذي يمكن ملاحظته في  
اراء أحد مؤسسي مذهب « الواقعية السياسية » وهو هـ . مورجنتو الذي  
تخلي منذ عام ١٩٦٠ ، ( وان كان قد فعل ذلك في حذر بالغ ) عن الدعاوى  
القائلة بان القوة السياسية العسكرية هي الوسيلة الفعالة الوحيدة لحل  
المشكلات الدولية ، وأدان علنا في عام ١٩٦٥ العدوان الامريكي في فيتنام .  
وبالرغم من ذلك فينبغي ان نلاحظ ان بالرغم من الاختلافات في وجهات  
النظر بين مؤيدي هذا المذهب ، وبالرغم من أن عديدا من علماء الاجتماع  
البورجوازيين قد تخلى عن بعض افكاره الاساسية ، الا أن هذا المذهب مازال  
مزدھرا ومازال يمارس تأثيرا كبيرا على معظم مفاهيم سياسة القوة .

أما المرحلة الثالثة فتتميز بتصاعد الاتجاهات الرجعية في سياسة  
الولايات المتحدة الداخلية والخارجية ، وتزايد التأثير على علم الاجتماع  
الخاص بالشئون الخارجية من جانب الايديولوجية السياسية لمختلف  
التيارات ؟ « المتطرفة » شبه الفاشية ، وراء جولد ووتر وبيرتشي ، والتي  
استهزت بامعانها في معاداة الشيوعية وفي العنصرية ، وتشجيعها للاستعمارية  
الجديدة ، وأخيرا وليس اخرا ، افكار العنف المضاد للثورة كما تعبر عنه  
المفاهيم العدوانية المعادية للشيوعية التي تتبناها الدوائر الحاكمة في  
الولايات المتحدة ، والتي تهدف الى وقف العملية الثورية في العالم بقوة  
السلاح .

وقد شهدت هذه المرحلة « تصاعد » السياسة العدوانية للولايات  
المتحدة الامريكية ، وتصاعد العنف وروح الانتقام الاستعماري ، والذي تمثل  
في الهند الصينية وافريقيا والشرق الاوسط وفي عديد من الاجزاء الاخرى  
من العالم .

ويتزايد تحول مذهب المحافظين الجدد ، والذي يعكس أكثر الملامح رجعية وعدوانية في ايدولوجية «حزب الحرب» في الولايات المتحدة وسياسته الخارجية ، والذي يمثل مزيجا مركبا من اكثر الملامح رجعية لمذهب « الواقعية السياسية » و « العنصرية الامريكية والجغرافيا السياسية الامريكية » ، يتزايد تحول هذا المذهب ليصبح هو الاساس النظرى لعلم الاجتماع الخاص بالعلاقات الدولية في الولايات المتحدة الامريكية .

وبعد الحرب العالمية الثانية ، كان علم الاجتماع العسكرى من الامور الشائعة في الولايات المتحدة ، وراح عديد من الخبراء العسكريين يكتبون المقالات في علم الاجتماع بينما بدأ علماء الاجتماع في الادلاء بدلوهم في الموضوعات العسكرية . واليوم ، نجد ان هذه العملية الخاصة بالربط بين النظرية العسكرية العدوانية وعلم الاجتماع العسكرى الرجعى وقد قطعت شوطا بعيدا ، وأخذت المذاهب والنظريات الخاصة بعلم الاجتماع العسكرى تتحول بشكل متزايد الى أحد مكونات علم الاجتماع البورجوازي الامريكى الخاص بالشئون الخارجية ، وأصبحت هي التى تقدم التبرير النظرى لسياسة القوة الامبريالية .

### الاسس الفلسفية لمذهب العنف

#### مذهب « الواقعية السياسية »

يمثل الاساس الفلسفى والمنهجى لمذاهب علم الاجتماع التى تدرس سياسة القوة مفهوما مثاليا للسياسة ككل ، وللعلاقات الدولية على وجه الخصوص . وبالرغم مما يبدو بينها ظاهريا من انعدام التجانس ، الا أن هذه المذاهب جميعا تمثل ، من وجهة نظر المنهج ، نظريات مثالية موضوعية أو ذاتية ، مرتبطة فى أغلب الاحيان بعناصر من المادية المبتذلة .

وثمة خط فاصل تقليدى فى علم الاجتماع البورجوازي الامريكى الخاص بالعلاقات الدولية بين « المثالية السياسية » و « الواقعية السياسية » . ولكن الواقع العلمى ، على أى الاحوال ، يوضح أن الفارق المنهجى الوحيد بينهما هو ان الاول يمثل مفهوما مثاليا مجردا يتناول العوامل الاخلاقية الذاتية كأساس للعلاقات الدولية ، بينما يمثل الاخر شكلا وضعيا - تجريبيا للمثالية يشتمل على عناصر من المادية المبتذلة « وبخاصة فيما يتعلق بتفسير « العنف » كما سنرى » .

ومذهب الواقعية السياسية هو الذى يعتمد عليه عادة لتبرير سياسة العنف (٣)

---

(٣) كل الايديولوجيون البورجوازيون يعتبرون « المثالية السياسية » فى العادة كنوع من النبذ لاستخدام العنف ، ولكنه تحول أخيرا الى وسيلة لتبرير مختلف انواع السياسة الخارجية العدوانية ، مقدما قبل أى شئ خدماته الايديولوجية والدعائية للسياسة العدوانية للامبريالية فيما يسمى بالحرب السيكولوجية . (أنظر مثلا) الدعاية والعلاقات الدولية ،



وتقدم الواقعية السياسية تحليلا لعدد من المفاهيم الاجتماعية والقضايا المتعلقة بجوهر السياسة والعلاقات الدولية ( « القوة » و « المصلحة » ، « الارادة » و « الطبيعة الانسانية » و « طبيعة العلاقات الدولية » الخ ) ، ويتم تناول السياسة الخارجية العدوانية للامبريالية على نحو ثابت على أساس انها نتاج حتمي « للواقعية السياسية » ، والطبيعة الانسانية ، ونوعية الشئون الدولية .

ومن الطبيعي الا يكون هذا المذهب القائم على الفكر القديم البالي القائل بأن العنف هو الوسيلة الأساسية للسياسة والذي يستمد أصوله حتما من « حقائق » العلاقات السياسية ، من الطبيعي الا يكون هذا المذهب بالشئ الجديد بالنسبة للايديولوجية البورجوازية . وأبرز ما يميز هذا المذهب الخاص هو مايجرى من الارتفاع به الى مستوى النظرية « العامة » للسياسة الخارجية الامبريالية والتي تتمتع بتأثير كبير على غيرها من النظريات الاجتماعية غير العلمية الخاصة بالسياسة الدولية .

وقد تم استخدام مذهب الواقعية السياسية على أوسع نطاق وقبل أي شئ في مجال الجغرافيا السياسية - « الاستنتاج » المباشر للسياسة الخارجية العدوانية من العوامل الجغرافية القائمة - كما يتمثل في عديد من مؤلفات سبايكمان (٤) وغيره التي صدرت قبل الحرب وبعدها ، وفي عديد من الكتابات التي نشرت أخيرا ومنها « الجغرافيا والسياسة في عالم منقسم » للبروفيسور س . كوهين من جامعة بوسطن .

وتقوم الواقعية السياسية على أساس الفلسفة البرجماتية الامريكية بما فيها من عناصر مادية مبتذلة . وهكذا ، فقد كان الغرض الرئيسى للنظريات السياسية لعالمى الاجتماع الامريكيين ميريام ولاسويل ، والتي ظهرت فى الثلاثينيات تحت تأثير البرجمائين ، هو خلق الانطباع بأن ثمة انفصاما صريحا عن المفهوم القانونى الشكلى للسياسة . وقد ادعى هذان العالمان انهما انما يكتبان عن ظواهر سياسية واقعية ، ويحللان القوى السياسية المحركة للمجتمع .

ويرتكز انصار المذهب الواقعى عادة على طبيعته « التجريبية » والبرجماتية ، موضعين أنهم ، على خلاف العديد من الحركات السياسية الفلسفية ، يتجنبون كافة محاولات التنظير المجرد ، ومن السليم حقا ان بعض القضايا الهامة فى العلاقات الدولية مثل « القوة » و « المصلحة » فى السياسة و « الواقعية السياسية » فى الشئون الدولية ، تشغل بالفعل موقعا مركزيا فى مذهب علم الاجتماع الخاص بالواقعية السياسية ، ولكن تناولها يجرى على نحو مثالى وميتافيزيقى .

وحجر الزاوية فى مذهب الواقعية السياسية هو الفرض القائل بأن : « المصلحة » هى اساس السياسة ، وكما يكتب مورجنيتو « ان فكرة المصلحة

---

سان فرانسيسكو ، ١٩٦٢ ، و م . دونيلان « افكار السياسة الخارجية الامريكية » نيويورك ١٩٦٣ .

(٤) انظر ن . سبايكمان ، جغرافية السلام ، نيويورك ، ١٩٤٩ واستراتيجية امريكا فى السياسة الدولية ، نيويورك ١٩٤٢ .

هي حقا من جوهر السياسة . ومن ثم فهي لا تتأثر بظروف الزمان والمكان ، . (٥)

ولكن ما المصلحة المقصودة هنا ؟ ماهذه المصلحة « المجردة » المستقلة عن الزمان والمكان ؟ ان المصلحة تلعب بالفعل دورا هاما جدا في السياسة ، وعلم الاجتماع الماركسي هو الذي يزيح النقاب عن محتواها الطبقي الحقيقي .

ففي المجتمع الطبقي ، تتحدد مصالح الطبقات المختلفة بوضعها الاقتصادي والسياسي . أما فيما يتعلق بمصالح الافراد ، فهي انعكاس لمصالحهم ، بالإضافة الى بعض السمات الفردية التي تتأثر جزئيا بالمطالب الشخصية ، وبنوع التربية والتعليم الذي حصلوا عليه . وما الى ذلك . ومع ذلك ، فمهما كان العنصر الفردي والشخصي ، فمصالح الناس في المجتمع الطبقي لها دائما طبيعتها الطبقية ، والمصالح الطبقية هي التي تحدد المفاهيم المختلفة للعلاقات الدولية ، أو بالنسبة لمسألة اساسية مثل مسألة الحرب والسلام ، أو قضية المنهج الذي ينبغي اتباعه لحل النزاعات الدولية . ومذهب الواقعية السياسية ، على أي الاحوال ، يشترك « المصلحة » من مفهومات مجردة مثل « الطبيعة الانسانية » و « الارادة الانسانية » ، متجاهلا تجاهلا كاملا مسألة العوامل الطبقية الاقتصادية والاجتماعية الكامنة تحت الظواهر السياسية . وعلى ضوء هذه المقدمة المنطقية الزائفة التي ينهض عليها مذهب الواقعية السياسية يصبح من الممكن استخدامه بطريقة برجماتية صرفة من أجل اختزال العملية الاجتماعية - التاريخية ككل والارتداد بها الى مجرد بعض « اتجاهات القوة » (٦) . وهكذا تختزل المصلحة المجردة الى استخدام العنف السافر ، والذي يمتد الى كافة العلاقات الاجتماعية . ويذهب عديد من علماء الاجتماع البورجوازيين الى حد التصريح بأن « قوانين القوة » هي القوة الوحيدة التي تعمل في مجال العلاقات الدولية .

وتستند نسبة ضخمة من المؤلفات في الفلسفة السياسية التي تم نشرها في الولايات المتحدة الى ادعاءات من هذا النوع . وهكذا يكتب روديه وأنرسون وكريستول أن « القوة عنصر موضوعي أساسي في السياسة الخارجية » . (٧)

---

(٥) هـ. ج. مورجنيتو ، معضلات السياسة ، شيكاغو ، ١٩٥٨ ، ص ٦٧ .

(٦) شارلز ميريلم ، من مؤسسي مذهب الواقعية السياسية ، وقد كتب يقول أن القوة هي التي تزد المجتمع كلية ، وانها تميل الى القباور والتلاقي ، وأن « اتجاهات القوة التي تبرز ، هي أعمق غورا من الامم والطبقات وغيرها من الوحدات العابرة » (القوة السياسية ، دراسة في القوة ، جلينكو ، ١٩٥٠ ، ص ٣٢٤) .

(٧) ك. روديه ، و.ث. أندرسون ، و.ك. كريستول ، مقدمة للعلوم السياسية . نيويورك - تورنتو - لندن ، ١٩٥٧ ، ص ٥٣٤ . انظر أيضا ت. ستانلي ، الدفاع عن أمريكا والامن القومي (واشنطن ، ١٩٥٦ ، ص ٣) حيث يعلن المؤلف أن القوة هي الوسيلة الأساسية لتحقيق كل من الاهداف العامة والخاصة للدولة في الشؤون الدولية .

ولاتختلف أحدث النظريات التي يقدمها علماء الاجتماع الأمريكيون الذين ينظرون الى العلاقات الدولية الحديثة ، بروح الواقعية السياسية ، كنوع من نزاع القوة ، عن الامثلة السابقة . فهم اما يعتبرون العلاقات الدولية الراهنة نوعا من الصراع الثنائي بين قوتين عظميين هما الولايات المتحدة الأمريكية واتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية ، أو يقدمون نظرية « مراكز القوى الثلاث » - الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وغرب أوروبا ، وما الى ذلك . كما عبر ن . بادلفورد ، و ج ن لينكولن عن وجهة النظر القائلة بأن « الظاهرة المركزية للسياسة الدولية هي صراع القوة ، والنزاعات التي تستخدم فيها عناصر القوة للتوصل الى حل بين الدول العظمى » (٨)

ومن الواضح تماما من كل ذلك ان علماء الاجتماع البورجوازيين الأمريكيين يعجزون تماما عن ادراك النزاعات الكبرى الحقيقية والجوهر الاجتماعي للعلاقات الدولية . ولتناقض الرئيسي في العصر الحديث هو التناقض بين الاشتراكية والرأسمالية ، ومن خلال حل هذا التناقض يتراجع النظام الاجتماعي الرأسمالي القديم عن مواقفه في المجال الدولي ليحل محله النظام الشيوعي الارقي الجديد . والنزاع بين الدول الامبريالية ليس الانزاعا بين طبقات استغلالية حاكمة ، محكوم عليها بالزوال تاريخيا ، من أجل مصالحها الانانية الخاصة . ويحاول الايديولوجيون البورجوازيون ان يسووا بين هذين النوعين المختلفين تمام الاختلاف من النزاعات سعيا منهم الى « تبيض وجه » السياسة العدوانية للامبريالية بوضعها في نفس مرتبة النضال السياسي الاشتراكي ضد القهر القومي والاجتماعي ومن أجل السلام والامن الدوليين .

وفي نفس الوقت الذي يعجز فيه واضعو مثل هذه النظريات عن التمييز بين القوى الاجتماعية المختلفة كيفيا ، والتي تعمل في العالم الحديث ، فهم يصرون أيضا على أن القوة العسكرية هي أساس العلاقات الدولية . ولكن لم يكن من مصلحة الايديولوجيين البورجوازيين في الوقت الراهن ان يمجّدوا استخدام القوة العسكرية صراحة ، فقد لجأوا الى اساليب أكثر خبثا وتسترا ففي كتاب بادلفورد ولينكولن السابق ذكره ، يتم تناول دور القوة على ضوء نظريات « القوى المحركة للمجتمع » الذائعة الانتشار في علم الاجتماع البورجوازي ، وهي النظريات التي تلعب دورا كبيرا في تحريف الواقع الاجتماعي بما تتضمنه من اتجاه لتحليل التأثير المتبادل لمختلف القوى الاجتماعية . وتقوم هذه النظريات على التحليل والالتواء في تناول الظواهر الاجتماعية المختلفة كيفيا ، وعلى التأكيد الانتقائي التعسفي ، محكومة في ذلك بالاهداف المحددة التي تسعى اليها .

وعند دراسة مسألة العوامل الكامنة في جذور العلاقات الدولية

---

(٨) ن . بادلفورد ، و ج . لينكولن ، القوى المحركة للسياسة الدولية نيويورك ، ١٩٦٧



الراهنه ، يشير علماء النفس الامريكيون الى الجوانب الايديولوجية ، والتكنولوجية ، والاقتصادية ، والعسكرية للسياسة الخارجية ، وفي نفس الوقت الذى يسبغون فيه بعض الاهمية على جميع هذه العوامل ، نجدهم يقدمون القوة العسكرية كأساس للسياسة الخارجية بشكل عام ، وللسياسة الخارجية للدول الرأسمالية فى علاقتها بالبلدان الاشتراكية بشكل خاص .

ويقدم كتاب أولسون وسوندرمان (٩) « قوى محركة » مشابهة للعلاقات الدولية ، ويقوم بتحليل دقيق لتأثير الجغرافيا ، والديموغرافيا ، والاقتصاد ، والتطور التكنولوجى والتقدم العلمى ، والتغيرات فى المعدات الحربية ، على العلاقات الدولية . وهنا أيضا يعتبر العامل العسكرى العامل الاول فى الاهمية ، ويدعو الكاتبان الى بسط اليد فى الانفاق الحربى مؤكدين على الطبيعة الشاملة والكلية للحرب الحديثة ، ويلحان على الاستعداد الكامل لها ، وعلى تكديس مختلف انواع الاسلحة ، وذلك على ضوء وجهة النظر القائلة بالدور الحاسم للقوة العسكرية فى السياسة الدولية .

وهذه النظريات من « القوى المحركة » للعلاقات الدولية وغيرها ، لاتمثل فى الواقع ، وبالرغم مما بينها وبين النظريات العلمية من تشابه فى الظاهر ، شيئا أكثر من الانواع الشائعة من محاولات أسباغ صفة الاطلاق على دور القوة فى السياسة بشكل عام ، وفى العلاقات الدولية بشكل خاص ، والتي تمثل ظاهرة تقليدية فى الايديولوجية الامبريالية .

وهكذا يمكننا أن نرى أن مذهب الواقعية ينقل المقدمات المنطقية الأساسية لنظرية العنف الى مجال العلاقات الدولية ، معتبرا القوة السياسية - العسكرية عاملا مستقلا .

وهذا النوع من الفهم انما هو إحدى السمات المميزة للفلسفة البرجماتية باصرارها على أن النظرية انما هى نقيض التطبيق ، والتي تتخذ لها من القول بأن « الحقيقة هى الشئ المفيد » موضوعا ذاتيا مثاليا . وليس للبورجوازية الامبريالية أى امكانيات اقتصادية اجتماعية موضوعية للتغلب على تناقضات الرأسمالية ومنع نجاح الاشتراكية ، ومن ثم فهى تقامر على القوة العسكرية كوسيلة لوقف التقدم التاريخى .

وانصار الواقعية السياسية يتجاهلون تماما الاسس الموضوعية لتطور العلاقات الدولية وينسبون دورا أساسيا لارادة الدوائر الامبريالية الحاكمة ، ويسبغون عليها القدرة على تطويع العملية التاريخية الاجتماعية قسرا حتى تتلاءم مع مخططاتهم بمساعدة القوة السياسية العسكرية .

لقد كانت عبادة القوة دائما أبدا مظهرا من مظاهر سياسة الطبقات

---

(٩) وليام ك. أولسون ، وفريد ا. سوندرمان ، تاريخ وتطبيقات العلاقات الدولية ، نيويورك ، ١٩٦٦ .

المستغلة وأيديولوجيتها ، وكانت ترتبط على الدوام بروح المغامرة والعجز عن التقويم الواقعي لعلاقات القوى والنتائج والعواقب .

وهذا القول يصدق اليوم أكثر من أى وقت مضى على السياسة الراهنة المبورجوازية الامبريالية أيديولوجيا . فالتبشير « بسياسة القوة » على يد المبورجوازية الامبريالية ، تحت راية « الواقعية السياسية » ليس أكثر من رداء مفتعل للتغطية على الطبيعة البعيدة عن تقدير المسئولية لهذه السياسة . ولطالما تصرفت الطبقات المستغلة وفقا للمبدأ القائل « أنا وبعدي الطوفان » ، ولكن استخدام القوة في السياسة الدولية اليوم لا يعدو ان يكون اتجاهها مشحونا بأخطار الكارثة النووية وأوخم العواقب للأجيال القادمة .

وتأمل المبورجوازية ، بمساعدة الشخصيات القوية ، ان تصل الى مركز القوة للامبريالية ، أى الى التفوق العسكرى ، حتى تجبر الاتحاد السوفيتى وغيره من البلدان الاشتراكية على الرضوخ لارادة الدوائر الامبريالية الحاكمة عن طريق التهديد واملاء الارادة .

ولاجدال فى أن القوة العسكرية تلعب دورا هاما فى العلاقات الدولية . وعلم الاجتماع الماركسى لا يستبعد بأى حال من الاحوال دور القوة والعنف ، سواء فى التاريخ بشكل عام أو فى العلاقات الدولية على وجه الخصوص ، ولكن المفهوم الماركسى لدور القوة والعنف ومكانهما فى نظام القضايا الاجتماعية يختلف اختلافا جذريا عن المفهوم المبورجوازي المثالى الاجتماعى المبتذل .

ففى المقام الاول ، يتعارض التفكير الماركسى تعارضا مباشرا مع وجهة النظر المثالية للقوة والعنف كقوى مجردة ، أو العنف بشكل عام . وعلم الاجتماع الماركسى يضع خطا فاصلا واضحا بين العنف الثورى الذى يعبر عن مصالح و ارادة الجماهير ، وبين العنف المضاد للثورة الذى يعبر عن ارادة ومصالح الطبقات المستغلة . ومذهب الواقعية السياسية ، من الناحية الاخرى ، لا يعدو ان يكون تبريرا لاستخدام العنف كوسيلة لوقف التقدم التاريخى والاجتماعى .

وثانيا ، فالعنف من وجهة النظر الماركسية لم يكن يوما عنصرا اساسيا فى التاريخ . فوسائل الصدام والعنف التى يمكن استخدامها كتعبير عن القوة هى فى ذاتها نتاج للعلاقات الاقتصادية والاجتماعية . وعلاقات القوى بين الرأسمالية والاشتراكية فى الوقت الراهن تنشأ عن عديد من العوامل ، اغلبها اقتصادى واجتماعى ، ولا يمكن بأى حال من الاحوال اعتبارها مساوية لمجموع القوة العسكرية ، لان ذلك يعنى تجاهل عوامل موضوعية هامة مثل الاتجاهات الاقتصادية ، والتطور الاجتماعى والسياسى ، والمشاعر السياسية والاخلاقية للجماهير ، وعزمها على تأييد أو معارضة سياسة بذاتها . ويكفى أن نتذكر كيف تحطمت القوى العسكرية الامبريالية أكثر من مرة أمام تصميم الجماهير على الدفاع عن مكاسبها الثورية .

وقد تواتت الشواهد على ذلك أكثر من مرة ابتداء من هزيمة قوى التدخل فى الحرب الاهلية فى روسيا ، الى هزيمة التدخل المسلح فى كوبا . ونضال

الشعب الفيتنامي كله ، وحركة التحرر الوطني في آسيا وإفريقيا وأمريكا اللاتينية . ان تاريخ العلاقات السياسية كله في العصر الثوري الراهن يشير الى أن الواقعية السياسية الحقة ليست هي الاستناد الى القوة العسكرية ، وانما هي الحساب الدقيق ، « للتوازي الشامل للقوى » التي تتفاعل وتعمل في مجال التطور الاجتماعي ، على حد تعبير انجلز .

والمغالطة الكبرى في مذهب الواقعية السياسية هي الطريقة التي ينظر بها الى القوة السياسية - العسكرية باعتبارها عاملا قويا مستقلا بذاته في حل المشكلات الدولية ، فالواقع ان القوة السياسية - العسكرية المدول تتعدل ، لامن خلال فاعلية الارادة الفردية وانما كنتيجة للتغيرات الاقتصادية والاجتماعية .

وقد أدى نمو القوة الاقتصادية للاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية الاخرى ، والتقدم العظيم لحركة التحرر الوطني ، وانهيار النظام الاستعماري للامبريالية ، وفقدان الولايات المتحدة الامريكية لاحتكارها النووي ، والتفوق السوفيتي في مجالات عديدة من مجالات التكنولوجيا العسكرية - أدت كل هذه العوامل الى تعديل كامل في علاقات القوى في السياسة الدولية ، كما أن دعم الاشتراكية وتطورها ، وتفاقم أزمة الرأسمالية تميل ميلا لا مفر منه بموازين القوى ، بما في ذلك القوة العسكرية لصالح الاشتراكية ، وبشكل متزايد .

والتغير في ميزان القوة العسكرية ليس عاملا منعزلا مستقلا عن التطور الاقتصادي والاجتماعي ، وانما هو النتاج المباشر لمزايا النظام الاقتصادي والسياسي للاشتراكية ، تلك المزايا التي تكشف عنها قبل أي شيء ، المنافسة الاقتصادية السلمية بين النظم الاشتراكية والرأسمالية .

وحتى الايديولوجيون البورجوازيون انفسهم ، أجبروا على الاعتراف بفلاس سياسة القوة ، وبأن الموازين في المجال الدولي قد مالت لصالح السلام . ومما يستحق الذكر في هذا الصدد ملاحظته ف . ليبمان من أن الولايات المتحدة تتعامل اليوم مع خصم يعادلها في القوة العسكرية ، ومع شركاء يعادلونها في القوة الاقتصادية ، وهو يقول ان هذه الحقيقة كانت شيئا جديدا بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية التي لم تواجه طوال مئات الاعوام المشكلة التي واجهت الانسانية منذ القدم بأن تتعلم كيف تعيش في عالم « ارادتنا ليست هي القانون الوحيد فيه » .

ويكتب عالم اجتماع أمريكي اخر ، هو هارتمان ، ليقول : « ان القوة وحدها ليست هي العامل الفاصل » - وهو تصريح يعنى دحض مذهب الواقعية السياسية .

والواقع ان مذهب الواقعية السياسية ، وبالرغم من انه يتبنى ظاهريا مفهوما اجتماعيا واسعا للسياسة والعلاقات الدولية ، يستند الى مفهوم أحادي الجانب لغاية المعرفة وعلى اساس مبالغات تعسفية لاحد العوامل ، وهو العامل السياسي - العسكري . ويرجع السبب في ذلك الى مسلكه التجريدي



فى معزل عن العوامل الاجتماعية والاقتصادية ، وما ينجم عن ذلك من استخدامه منهجا مثاليا ذاتيا للبحث مشبعا بروح البرجماتية .

ومذهب الواقعية السياسية لا ينظر الى السياسة وفقا لاحكام الصراع الطبقي ، كما ان مقدماته المنطقية وقضاياها ( وبخاصة قضيته المركزية وهى « الواقعية السياسية » ) غامضة وانتقائية ، مما يجعل من الممكن استخدامها لتبرير سياسة كل من « انصار العنف المتطرفين » وممثلى البورجوازية الامبريالية الذين يعتقدون انه من الحكمة الحد من استخدام عنف الثورة المضادة رغم معارضتهم للشيوعية .

### دور مذهب الواقعية السياسية فى أزمة سياسة القوة

كلما تفاقمت أزمة سياسية القوة الامبريالية ، كلما ازدادت الفروق الناشئة بين أنصار مذهب الواقعية السياسية ، الامر الذى يعكس تفاقم النضال الضارى بين مختلف نظريات السياسة الخارجية فى المعسكر الامبريالى .

والاساس الفلسفى والاجتماعى لمذهب الواقعية السياسية ، وقبل كل شئ ، مقدماتها المنطقية الاساسية التى تذهب الى أن القوة العسكرية ظاهرة حتمية فى العلاقات الدولية يجعل منها أداة ملائمة الى اقصى حد لتبرير أكثر نظريات « الصقور » الامريكيين السياسية والرجعية .

وينادى أنصار أحد هذه الاتجاهات التى تنتمى الى مذهب « الواقعية السياسية » ، والذين يمثلون وجهات نظر « الصقور » ، بأن الحرب النووية حتمية . ويمكننا ان نلتقى بأجلى تعبير عن وجهات نظر هؤلاء « الصقور » فى كتابات عالم الاجتماع الشهير روبرت ستراوس - هوبيه وعدد من زملائه فى معهد أبحاث السياسة الخارجية التابع لجامعة بنسلفانيا . فهذه المجموعة تمثل آراء أولئك السياسيين البورجوازيين الامريكيين الذين لم يتعلموا شيئا على الاطلاق من دروس الماضى ، وكتاباهم « النزاع طويل الامد ، ١٩٥٩ ، واستراتيجية جسورة لامريكا ، ١٩٦١ ، وغيرهما ) تتضمن جميعا مقدمة منطقية واحدة مستمدة من الفكرة القائلة بأن « منطق الحرب النووية الشاملة هو صاحب السيادة على مسرح النزاع كله ، بنفس الطريقة التى يسود بها قانون الجاذبية العمليات الفيزيائية » (١٠) وهم يصرون فى كتابهم « استراتيجية جسورة لامريكا » على أن التعايش بين نظامين مختلفين مثل الرأسمالية والاشتراكية مسألة مرفوضة لدرجة لاتستحق النقاش ، وعلى أن الحرب النووية حتمية .

(١٠) ر. ستراوس - هوبيه و . و . ر. كينتز ، و . س. ت. بوسونى ، استراتيجية

جسورة لامريكا ، ص ١٤٠ .

والحجة الأساسية التي يقدمها « الصقور » تأييدا لهذا الرأي هي أن البشرية إنما هو صراع من أجل السيطرة ، وأنه تاريخ الصراع للسيطرة على العالم في مجال العلاقات الدولية . وهم يشيرون الى أن النزاع بين قرطاجنة وروما انتهى بالحرب ويخرجون من ذلك بأن النزاع بين نظامين اجتماعيين متعارضين على النحو الذي تتعارض به الاشتراكية والرأسمالية لا بد وان ينتهي بحرب نووية كبرى ، ولما كانت الحرب حتمية بين النظامين وفقا لوجهة نظرهم فلذلك يصبح من الأفضل ان نبدأها في اقرب فرصة ، حتى نمتلك ميزة توجيه الضربة الاولى .

وعلى ضوء الحقيقة القائلة بأن توازن القوى يتبدل لصالح الاشتراكية ، نجدهم يوصون بالحرب الوقائية كعلاج ناجح : « فالولايات المتحدة لا يمكنها ان تتخلى عن ان تكون هي البادئة باستخدام الاسلحة الذرية . ان هذا القيد الذي نلزم به أنفسنا يمكن ان يكون مجلبة للكوارث » .

ومن السهل ان نلاحظ مدى تفشى الدوافع المتكررة للسياسة التي تتبعها المجموعات الحاكمة في الولايات المتحدة منذ سنوات في مثل هذه النظريات ، كما أننا نلتقي من وقت لآخر في الواقع باعترافات بذلك من جانب الكتاب البورجوازيين . وهكذا مثلا نجد ان هـ . ب . هـيستر ، وهو ضابط متقاعد برتبة فريق ، يلاحظ في بداية الستينات ، أن مدرسة السياسة الواقعية كانت هي صاحبة السيادة طوال السنوات العشر السابقة في مجال السياسة الخارجية للولايات المتحدة ، وأن شبحا مثل شبح القنبلة الذرية نفسها أو القنبلة الهيدروجينية عجز عن اقناع الغرب بالافلاس الكامل لهذه السياسة . وهو يضيف أنه بالرغم من بشاعة وهول ما يلاحظه ، إلا أن الحقيقة هي أن البعض مازالت تراوده الامال بأن « نتمكن من ان نكون أول من يلقي القنبلة » . (١١)

ويوضح هذا الاعتراف الصريح النادر في صراحته عديدا من السمات الهامة لمذهب الواقعية لسياسية التي تميز وجهات النظر السياسية التي يتبناها « الصقور » .

ومهما يكن من أمر ، فسياسة النزعة العسكرية تمثل أكثر الاتجاهات خطرا على الموقف الدول ، كما أنه من الممكن ان تجر نفس العواقب الخطرة على أصحابها أنفسهم .

ولقد كان لهذه الحقيقة ، التي يدركها أكثر الساسة البورجوازيين تعقلا تمام الادراك ، تأثير أكيد على الايديولوجية السياسية للامبريالية ، وهي التي أجبرت بعض انصار الواقعية السياسية على ان يضعوا في اعتبارهم علاقات القوى القائمة بالفعل في عالم اليوم ، وهكذا ، وجنبا الى جنب من « الصقور » نجد الان عددا من انصار هذا المذهب وقد راحوا يحاولون البحث عن مناهج

(١١) نقلا عن جريدة برافدا ، ٢٤ مايو ١٩٦٠ .

للسياسة الخارجية أكثر جدوى على ضوء ماتعانيه « سياسة القوة » من  
أزمات .

وبينما يبذل « الصقور » قصارى مافى وسعهم من جهود من أجل اقناع  
الناس بضرورة الحرب وبلا تأخير ، نجد الآخرين يكرسون جهودهم من أجل  
التوصل الى « تبرير » نظرى لمناهج أخرى يرون الاخذ بها فى مجال السياسة  
الخارجية الامبريالية .

والمثل المحدد لهذه المجموعة الاخيرة هو ر . ثومبسون رئيس قسم  
أبحاث علم الاجتماع فى مؤسسة روكفلر . ففى احد كتبه التى تعرض فيها  
لدراسة المحتوى الحالى للمذهب الواقعية السياسية ، وعند مناقشته للمقدمة  
المنطقية الاساسية للمذهب ، نجده يكتب قائلاً : « والناس فى مجال السياسة  
يسعون الى القوة ، ويدخلون فى نزاع مع غيرهم من الساعين وراء نفس  
الهدف . وهم يستخدمون التبريرات الاخلاقية لتغطية مآربهم ، ومن ثم يلهبون  
ويزيدون من حدة الصراع » . (١٢)

ويقول ثومبسون فى كتابه ان الاحداث الدولية التى شهدتها السنوات  
القليلة الماضية اسفرت عن ثورة فى تفكيرنا وغيّرت الى حد كبير من مفاهيمنا  
التقليدية وضيقّت من نطاقها ومع ذلك ، فهو لا يرى سبباً يدعو الى القول بأن  
نظرية الواقعية السياسية لم يعد فى مقدورها أن تستمر فى العمل كأساس  
للسياسة الخارجية الامريكية . ويكتب قائلاً : « وحتى لو وقفنا وحدنا ،  
فسوف تبقى مهمة السياسة الخارجية على حالها ، وسوف تظل تنادى  
بالقوة والشجاعة السافرة لحشد القوة العسكرية الامريكية » . (١٣)

وتومبسون يؤيد نظرية « الواقعية السياسية » ولكنه يحاول أن يجعل  
منها نظرية ملائمة لروح العصر وان يكييفها مع الاوضاع الراهنة . وهو ينصح  
بالدخول فى مساومات واتفاقات فى مجال الحرب الباردة ، ويعلن ان الواقعية  
السياسية فى السياسة الخارجية لا ينبغى ان يكون المقصود بها هو الحرب  
ومع ذلك فسرعان ما يضيف ان « التاريخ يعلمنا أن السلام لم يتحقق الا  
نادراً ، أن كان قد تحقق اصلاً من خلال الرضوخ أو الضعف أو التهذئة (١٤)  
ولكن فى عصر تحاطفيه الحرب ، مثل هذه الاخطار البشعة ، وفى الوقت  
الذى يحتمل فيه ان يتطور اى نزاع محلى الى نزاع عام على النطاق العالمى ،  
فالواقعية السياسية - فى رأى ثومبسون « تعجز عن الزعم بأن الحرب  
حتمية » (١٥)

وانها لدلالة بالغة الوضوح ان يتحاشى ثومبسون وغيره ، وعلى عكس

---

(١٢) ل . ثومبسون « الواقعية السياسية وازمة السياسة الدولية مفهوم امريكى

للسياسة الخارجية » ، برينكتون ، ١٩٦٠ ، ص ٢٤ .

(١٣) المرجع السابق ص ٢٤٢ .

(١٤) المرجع السابق ص ٢٤٦ .

(١٥) المرجع السابق ص ٢٤٨ .



« الصقور » ، المناداة بالحرب دون تأخير . ومع ذلك فأغلبية اصحاب هذا الموقف يعتبرون ان التعايش السلمى ما هو الامجرد هدنة فى مجرى النزاع النووية ، أو هم يعرفونه بأنه مرحلة معينة فى الحرب الباردة .

وهذا المفهوم عن مبدأ التعايش السلمى هو الذى ينتهى الى « الوصفات » الخاصة للسياسة الخارجية المحددة التى يقترحونها .

وفى ظل الموقف الدولى الجديد ، يدأب منظرو البورجوازية على السعى الى التوصل الى الوسائل اللازمة لاتباع سياسة قائمة على المحافظة على العلاقات الاجتماعية القائمة .

فما هى هذه النظريات « الجديدة » وماهى هذه الوسائل « الجديدة » التى يقدمها أنصار مذهب الواقعية السياسية ؟ انها تتضمن مواصلة سباق التسليح وسياسة القوة التى يشار اليها الآن تحت اسم « التوازن القوى » وهو تعبير عصرى بديل عن تعبير « توازن القوى » . وقد أثبتت النظرية الاخيرة حدودها لفترة طويلة كمبدأ اساسى ارتكزت عليه الدبلوماسية الامريكية التى كانت تسعى بكل جهدها الى الاستفادة من الاختلافات بين الدول الأوروبية للحصول على الحد الاقصى من المكاسب من النزاعات المسلحة بينهما والتى لم تكن تتدخل بشكل مباشر الا فى الحالات التى كان من الضرورى فيها منع أحد الاطراف الأوروبية المتنازعة من التفوق بدرجة أكبر مما يجب . وفى الفترة التى اعقبت الحرب ، أضافت الدوائر الحاكمة فى الولايات المتحدة الى نظرية « توازن القوى » مذاهب ( الردع ) و ( التطويق ) و « التحرير » وغيرها من المذاهب المعادية للشيوعية ، والتى كان الهدف الاساس منها هو استخدام احتياطات القوى البشرية والامكانيات العسكرية فى بلدان غرب أوروبا لصالح الاحتكارات الامريكية .

أما الطبعة الامريكية الجديدة من نظرية ميزان القوى فقد تم تقديمها على يد عديد من « الواقعيين السياسيين » ، وهكذا مثلاً نجد ج . جاكوبسن وم . ليبمان يقولان فى كتاب لهما : « ان فكرتها الاساسية هى منع أى دولة منفردة من أن تصل الى وضع من القوة يكفى لتهديد وجود الدول الأخرى » وتجعل الامم الأخرى تعتمد عليها للتوصل الى السلام فى المجال الدولى « (١٦) كما تم تناول نفس النظرية بتفصيل كبير فى كتاب من تأليف ج . ليسكا ، من مركز واشنطن لبحاث السياسة الخارجية ، حاول فيه أن يوضح أن وجود مختلف الكتل السياسية والعسكرية الاقليمية هو الطريقة المثلى لضمان الأمن الدولى .

وهو يرى ان الكتل والمحالفات العسكرية كانت مفيدة دائماً بالنسبة لدبلوماسية المحافظة على توازن القوى فى العلاقات الدولية ، ولكنها أكثر فائدة اليوم من أى وقت مضى لانها تستخدم فى « الدفاع عن العالم الحر » ،

---

(١٦) ج . جاكوبسن ، م . ليبمان ، العلوم السياسية ، نيويورك ١٩٥٥ ، ص ١٩٥ .

كما تستخدم في نفس الوقت كرادع هام . وفي هذا الصدد نجده ينتهز الفرصة للدخول في مناقشة تفصيلية دفاعاً عن « ميزان الرعب » .

و « ميزان الرعب » نظرية امبريالية بالغة الخطورة بالنسبة لمستقبل البشرية ، وهي بعيدة عن الواقعية شأنها شأن النظريات الأخرى لمذهب الواقعية السياسية لأنها تعجز عن ادراك وتقدير عدد من الحقائق الهامة المرتبطة بسباق التسلح واقامة الكتل العدوانية . انها صورة مماثلة لسياسة دالاس الخطرة « حافة الهاوية » ، وهي تتعارض تماماً مع التعايش السلمي الحقيقي ، ومع دعم المبادئ الديمقراطية في العلاقات الدولية . ولاشك أن مواصلة سباق التسلح تزيد من خطر الحرب ، بما في ذلك الحرب التي يمكن أن تبدأ بمحض الصدفة .

ومع ذلك ، فقد أصبح عديد من المنظرين البورجوازيين يجدون انه من المستحيل ان يتجاهلوا حقائق الموقف الدولي تجاهلاً تاماً ، ومن ثم فهم يجبرون على الأقل على ان يتخلوا قولاً ان لم يكن فعلاً ، عن تلك المبادئ التي لم تشكل الا مؤخراً اساس الايديولوجية السياسية للامبريالية ، وفي مقدمتها افكار العنف كأساس للسياسة الخارجية . لقد اجبر عديد من الايديولوجيين على الاقرار بالحاجة الى اجراء ما للتعايش بين الاشتراكية والرأسمالية ، بل والى لاقرار حتى باهمية تأمين هذا التعايش باتباع وسائل غير عسكرية .

وعلى ضوء الأزمة البادية لمذهب « الواقعية السياسية » ، تضطر اكثر المجموعات الامبريالية تطرفاً الى ادخال مختلف التعديلات على نظريات سياسة القوة . وليس هناك ما يدعو الى الدهشة اذن ان نلتقي بمذهب الواقعية السياسية وقد أضيفت اليه النزعة المحافظة الجديدة ، وهي اكثر التعبيرات تركيزاً عن أيديولوجية وسياسة العنف والعدوان .

### النزعة المحافظة الجديدة .. التعبير

### الايديولوجي عن السياسة الخارجية العدوانية

جنباً الى جنب ، وعلى خط موازى مع « الواقعية السياسية » كانت النزعة المحافظة الجديدة تكتسب أهميتها في الآونة الأخيرة كمزيد من التبرير النظرى لسياسة القوة في علم الاجتماع البورجوازي الخاص بالعلاقات الدولية (١٧) وقد ارتبطت النزعة المحافظة ، والتمسك بالأفكار البالية

---

(١٧) هناك كثير من الجوانب المشتركة بين النزعة المحافظة الجديدة وبين « الواقعية السياسية » ، فكلها من نتائج البرجماتية الأمريكية . وهكذا نجد س . بوسنى ، الذى يدعى الانتساب لكلا الاتجاهين يكتب قائلاً ان النزعة المحافظة المعاصرة انما هي «نزعة محافظة واقعية» ، ويؤيد «القوة الحقيقية» في مواجهة المجرعات السياسية . انظر س . بوسنى «تحدى الازمة .. افكار أولية حول مذهب الدفاع المحافظ» ، «وما هي النزعة المحافظة» نيويورك ١٩٦٤ .

ومعارضة التقدم فيما مضى بالرجعية الارستقراطية الاقطاعية ، وكانت تجد تعبيرها الواضح فى القرن الماضى فى كتابات بعض الرجعيين من أمثال جوزيف دى ميستر فى فرنسا وذررائيل فى انجلترا . وكلما ازدادت أزمة المجتمع البورجوازى تعمقا ، كلما ازداد لجوء البورجوازية الامبريالية من وقت لآخر الى الايديولوجية السياسية المحافظة . وهكذا نجد الاستاذ الأمريكى م . بيرنز يشير الى أن « النزعة المحافظة ازدهرت فى شكل جديد متميز » (١٨) فى العالم الرأسمالى .

ويتميز هذا « الشكل الجديدة » للنزعة المحافظة فى علم الاجتماع البورجوازى بالمحاولة التى يبذلها للتستر على الافكار الفاشية الجديدة ، وعلى الرجعية السياسية والعدوان ، وعرضها فى ثوب أكثر احتراما ، ولتطهير سياسة الثورة المضادة من الادران ، استنادا الى المبادئ الازلية المحافظة التى تدعى الوقوف فوق الطبقات . واذا كانت الحاجة الى سياسة خارجية عدوانية تستند فى مذهب الواقعية السياسية الى طبيعة الانسان ككائن اجتماعى يناضل من اجل مصالح واضحة ، محددة فالنزعة المحافظة الجديدة تهدف الى تبرير سياسة العنف فى العلاقات الدولية باللجوء الى « الاقرار المقدس » الذى يستند الى النظرة المثالية الدينية للعالم ومحاولة تقديمها كحقيقة مقطوعة الصلة تماما بالرجعية السياسية ، وكأنها ظاهرة خالدة أبدية .

وقد سجلت هذه الاراء بطريقة لا غموض فيها فى مقدمة كتاب « ضمير المحافظ » من تأليف بارى جولدووتر والتى يقول فيها : « تكونت المبادئ التى يركز عليها موقف المحافظ من خلال عملية لا علاقة لها بالمشهد الاجتماعى والاقتصادى والسياسى الذى يتغير من عصر الى عصر ، قرن الى قرن . وهذه المبادئ مستمدة من طبيعة الانسان ، ومن الحقائق التى كشفها الله عن خلقه (١٩) . وهذا النوع من الفهم الميتافيزيقى للسياسة لم يوضع الا للتستر على الهدف الاساسى لعلم اجتماع النزعة المحافظة الجديدة ودعاة التفرقة الاجتماعية والقومية .

فبالنسبة للمحافظ، سواء كان قديما أم جديدا ، « فالناس غير متساوين الا بالمعنى الأخلاقى المطلق . والتنظيم الاجتماعى يضم دائما مجموعة متنوعة من الطبقات ، والنظم ، والجماعات . والفوارق ، والوراثة ، والقياد ، وهى المميزات التى لا مندوحة عنها لاي مجتمع مدنى (٢٠)

ومما يسترعى النظر ان الفكرة انقائلة بأن المجتمع ينبغى أن يحكم بواسطة الصقور المختارة ، أو عليه القوم ، وأن الديمقراطية ما هى الا شكل

---

(١٨) م . بيرنز ، « افكار من النزاع . النظريات السياسية فى العالم المعاصر » ، نيويورك ، ١٩٦٠ ص ٣١٥ .

(١٩) ب . جولد ووتر ، « ضمير المحافظ » . نيويورك ، ١٩٦٠ ص ٥ .

(٢٠) صمويل ب . هنتجتون « النزعة المحافظة كأيديولوجية » ، و « الفكر السياسى منذ الحرب العالمية الثانية » - تأليف و . ج . ستانكويتز ، لندن ١٩٦٤ ، ص ٢٥٨ .



غير مجد من التنظيم الاجتماعي ، تمند كالحيط الذهبي في ثنايا الاتجاه المحافظ الجديد في علم الاجتماع البورجوازي (٢١) .

وتتميز النزعة المحافظة البورجوازية المعاصرة ، شأنها في ذلك شأن النزعة المحافظة الارستقراطية في القرن التاسع عشر ، بتخلفها الكامل . فمن أجل حل مشكلات القرن العشرين نجدها تقدم احدي « الوصفات » التي عفى عليها الزمن والتي طالما لجأت اليها الطبقات المستغلة ، الا وهي استخدام القوة ، سياسة القهر في الداخل والعدوان العسكري في الخارج ، كل ذلك من أجل المحافظة على الفوارق الاجتماعية والقومية .

ووفقا للمفهوم المحافظ التقليدي القديم ، فالنزعة المحافظة الجديدة تهدف الى خلق نوع من « التحالف المقدس » شبيه بذلك التحالف الذي أقامته الارستقراطية الرجعية في أوائل القرن التاسع عشر من أجل معارضة الثورة البورجوازية .

ولكن الزمن تغير ، وتحولت البورجوازية من طبقة ثورية لتصبح طبقة معادية للثورة ، ويحاول ايديولوجيوها تمجيد « التحالف المقدس » الجديد للرجعية مثل حلف الاطلنطي وغيره من التكتلات العسكرية العدوانية الموجهة ضد التقدم الاجتماعي . فعالم الاجتماع الامريكى ك . روستير يعلن مثلا أن النزعة المحافظة « هي ظاهرة غريبة ، وفلسفة خاصة بمجتمع الاطلنطي وبعض امتداداته في جميع أنحاء العالم » (٢٢) . ومن هنا نصل الى العناصر الجغرافية السياسية والعنصرية الكامنة في النزعة المحافظة الجديدة ، والتي نجد أغلب أنصارها وقد شغفوا بالعزف على وتر تفوق « حضارة الاطلنطي » والعنصر الانجلوسكسوني ، والرسالة العظمى لامريكا في النضال ضد « الشيوعية الدولية » .

وأبرز مثال على ذلك هو مقال كتبه س . بوسونى ، رئيس قسم الشؤون الدولية في معهد هوفر التابع لجامعة ستانفورد . فعندما يتناول - هذا الكتاب - المغزى الاجتماعي للنزعة المحافظة المعادية للشيوعية ، نجده يقر بصراحة وبشكل مباشر بالعداء الاساسى الذى تحمله النزعة المحافظة البورجوازية للثورة الاجتماعية ، فهو يكتب قائلا : أن « المحتوى الجوهرى للنزعة المحافظة هو ، وقبل الاتيان بشئ جديد ، حتمية المحافظة على القيم التى تم خلقها من قبل (٢٣) ثم يواصل حديثه فيقول بأن أهم الالتزامات المحافظة في الولايات المتحدة هو الدفاع عن « المؤسسات الاجتماعية والاقتصادية التى تتبنى عليها حضارتنا » (٢٤) وتحسينها . وينادى بوسونى

---

(٢١) كلينتون روستير ، النزعة المحافظة في أمريكا ، نيويورك ، ١٩٥٥ .

(٢٢) كلينتون روستير ، المرجع السابق ص ١٦ .

(٢٣) ص « بوسونى » تحدى الازمة - أفكار أولية عن مذهب الدفاع عن النزعة

المحافظة و « ما النزعة المحافظة » . الناشر في . س . ميلر ، نيويورك ١٩٦٤ ص ١٩٠ .

(٢٤) المرجع السابق ص ١٩٠ .

بأن هذه المؤسسات من الممكن تحسينها عن طريق تغييرات واصلاحات اجتماعية محدودة معينة ، ولكن هذا التحسين لا يمكن أن يحدث أبدا ، وبأى حال من الاحوال ، عن طريق الثورة .

وبالطبع ليس هناك جديد فى هذا الاتجاه ، فقد سبق أن نادى كل من أوجست كنت ، أبو الوضعية ، وهربرت سبنسر ، وكلاهما كتب فى القرن التاسع عشر ، « بالتطور الهادى » ، أو التقدم من خلال الاصلاحات ، كاتجاه مضاد للثورة . وقد تخلت عديد من الاتجاهات فى علم الاجتماع البورجوازى المعاصر عن مفهوم التقدم برمته ، وأحلت محله مفهوما أجوف مجردا للتغير الاجتماعى ينحى جانبا كافة الآراء الخاصة بالتطور الثابت للمجتمع على مراحل ، ومن الحركة التقدمية للمجتمع ، ويرفض الاعتراف بالمراحل المختلفة كيفيا فى التاريخ الانسانى . هذا ، اذن ، هو موقف بوسونى : انه ينادى بالمحافظة على المؤسسات الاقتصادية والاجتماعية . والسياسية الخاصة بالمجتمع الرأسمالى ، ويسمح بقدر محدود من التغيرات الاجتماعية ( الاصلاحات ) فى اطار ذلك النظام المعادى لصالح الشعب والذى عفى عليه الزمن .

ومن المسلم تماما ، بالطبع ، القول بأن التقدم الاجتماعى يتضمن المحافظة على بعض السمات والعناصر ونقلها من تكوين اجتماعى اقتصادى الى الآخر ، ولكن كل مرحلة من مراحل التطور الاجتماعى تتميز ، كما أثبت علم الاجتماع الماركسى ، بطريقة لا تقبل الدحض ، « برفض » أو استبعاد السمات للمحافظة التى ولى زمانها . والواقع ان هذ الحقيقة على وجه التحديد هى التى يسعى علماء الاجتماع البورجوازيين الى نزعها من عقول الجماهير . فههدف النزعة المحافظة هو تخليد المؤسسات الاجتماعية والاقتصادية والسياسية للنظام الرأسمالى ، وعداء النزعة المحافظة للتقدم الاجتماعى هو مصدر عدائها للعملية الثورية العالمية . وليس من قبيل الصدفة أن يغرم أنصارها الى أقصى حد بالاشارة الى كتاب « أفكار عن الثورة فى فرنسا » الذى نشره المنظر الايديولوجى «لنزع المحافظة الكلاسيكية» بروك ( ١٧٩٠ ) ، وأن يعتمدوا عليه فى تأييد وجهة نظرهم .

أما فكرة العملية الثورية العالمية كما تنعكس فى شكل جنينى فى كتابات المفكرين البورجوازيين الفرنسيين التقدميين فى القرن التاسع عشر ، والتى حللتها النظرية الماركسية - اللينينية تحليللا شاملا ، والتى لحقها مزيد من التطوير فى مختلف الوثائق المنتمية للماركسية المبدعة ، بما فى ذلك برنامج الحزب الشيوعى السوفييتى ، فهى تستفز ايديولوجى النزعة المحافظة الجديدة استفزازا مطلقا .

كتب بوسونى يقول «تلتزم النزعة المحافظة الامريكية بالدفاع عن الولايات المتحدة ونظامها ضد الخطر الشيوعى ، بما فى ذلك . . . الثورة (٢٥)» ،

---

(٢٥) بوسونى ، المرجع السابق ص ١٩٠ .

ثم يضيف بعد ذلك واذا أرادت الولايات المتحدة أن تستمر في الحياة ...  
يتعين عليها أن تمتلك قوة عسكرية متفوقة إلى أبعد حد وأن ترصد ميزانية  
هائلة ، ثم يضيف أن « الميزانية العسكرية الحالية ، والتي تبلغ حوالى ٦٠  
بليون دولار ضئيلة للغاية وينبغي زيادتها عاجلا أو آجلا » (٢٦)

وعلى أى الأحوال ، فالثورة الاجتماعية لا تتحقق عن طريق تصديرها ،  
أو عن طريق الفرض باستخدام قوى من الخارج ، وإنما هي تتحقق عن طريق  
التناقضات الموضوعية الموروثة داخل المجتمع الرأسمالى نفسه .  
ولاشك أن التطور الناجح للنظام الاشتراكى العالمى له أثره المساعد  
النورى على العمال فى جميع البلدان ، ولكن هذا التأثير إنما يتمثل فى قوة  
المل ، وليس هو التأثير الذى يتحقق عن طريق استخدام القوة ، أو الالتجاء  
إلى الوسائل العسكرية كما يتمنى بوسونى وغيره من دعاة العملية الثورية  
العالمية بتوضيحه لمزايا الاشتراكية وطرحها أمام الجميع ليشاهدها ، وبتقديمه  
التأييد السياسى والمعنوى لحركات التحرر من القهر الاجتماعى والقومى .  
وكم يود الساسة الامبرياليون الرجعيون ، والايديولوجيون المحافظون  
الذين يعبرون عنهم ، أن يقطعوا مجرى التطور التاريخى باستخدام الوسائل  
العنيفة ، والقوة العسكرية ، بما فى ذلك الهجوم المفاجئ ، من أجل التغلب على  
تفوق النظام الاشتراكى .

ويصر بوسونى وزملاؤه فى كتاب « استراتيجية صبورة لامريكا » على  
أن الرأسمالية ينبغي أن تعد لمواجهة الاشتراكية على « مستوى القوة » للبدء  
بتوجيه الضربة الاولى .  
وهكذا تضيف النزعة المحافظة الجديدة إلى نظرية القوة المسلحة المقدمة  
المنطقية الزائفة القائلة بأن قوة الثورة المضادة عامل حتمى فى العلاقات  
الاجتماعية المعاصرة فى مجال السياسة الدولية .

### **مذهب « التصعيد » .. والتبشير بحتمية الحرب النووية**

تشارك مختلف النظريات الاجتماعية التى تنبنى عليها سياسة القوة فى  
المقدمة المنطقية الاساسية القائلة بأن القوة هي العامل الحاسم فى العلاقات  
الدولية ، أما نقطة الخلاف بينها فتتركز حول ما اذا كان من الضرورى  
استخدام القوة بلا حدود ( بما فى ذلك الحرب النووية العالمية . لا تقابل  
بالنقد الحاد من جانب الماركسيين والتقدميين وحدهم ، وإنما ينقدهم أيضا  
عديد من الساسة البورجوازيين المتعلقين . كما ان هناك إلى جانب ذلك قدرا  
كبيرا من النقد الموجه فى كتابات علم الاجتماع البورجوازى طوال السنوات  
القليلة الماضية إلى مفهوم الاستخدام « المحدود » للقوة ، وبخاصة للمفهوم  
الخاص « بالحرب المحلية » .

(٢٦) المرجع السابق من ١٦٩ .



ويشير عديد من علماء الاجتماع البورجوازيين ، بكل حق ، الى ان الضعف الاساسى لهذه الفكرة انما يرجع الى انه ابلغ الصعوبات ، ان لم يكن من الحال عمليا ، ان نحدد الخط الفاصل بين الاستخدام « المحدود » أو الاستخدام « بلا حدود » للقوة . وفى ظل الاوضاع الدولية الراهنة ، فإى حرب محلية يمكنها ان تتطور الى نزاع نووى على المستوى العالمى . (٢٧)

وعلى أى الاحوال فهناك بعض علماء الاجتماع البورجوازيين الذين يصرون على أن مذهب « الاستخدام المحدود للقوة » ليست له الفاعلية الكافية كوسيلة لتحقيق أهداف السياسة الخارجية للمجموعات الامبريالية الرجعية التى يمثلون مصالحها .

والمثال البارز لهذا الاتجاه الاخير الافكار التى يقدمها ب . أندرسون فى كتابه « الحرب النووية الحرارية » ، والذي يقول فيه بان « الحرب المحدودة » ليست الا مجرد اجراء دفاعى بحت ، لان الفكرة الاساسية فيها هى انه ينبغى على الغرب « حيثما نشأ العدوان » أن « يتدخل ، بطريقة مباشرة أو غير مباشرة وبالقدر اللازم من القوة ، لوقف العدوان ، ولاشئ أكثر من ذلك » ، وهو يعتبر أن هذا المفهوم « هام » ولكنه « لايكفى » لانه دفاعى فى الاساس ، وان المدارس الدفاعية لايمكن لها أن تكسب حربا (٢٨) ، ولذلك فهو يصر على انه ينبغى على أمريكا ان تتخلى عن « سياسة الاحتواء وأن تلجأ بدلا منها الى سياسة المبادرة » . (٢٩)

والمقصود بهذه السياسة المبادرة « هو امتلاك قوة مسلحة عاملة كبيرة مجهزة لخوض أى نوع من أنواع الحرب ، سواء اكانت حربا تقليدية أو غيرها » (٣٠) ، لانه لايرى أى خط فاصل بين الحرب المحدودة والحرب العاملة أو بين الحرب التقليدية المحدودة والحرب النووية الا انه كلما تأجل نشوبها كلما كان الامر أكثر سوءا : « فالحرب الشاملة اليوم يحتمل الا تؤدي الى دمار البشرية ، أما الحرب الشاملة بعد خمسين أو عشرين عاما فيمكنها ان تؤدي الى ذلك » . (٣١)

وفى نفس الوقت الذى يلح فيه أندرسون بانه على أمريكا ان تستعد تمام الاستعداد لنشوب الحرب النووية الشاملة ، فهو يرى أنه عليها أيضا ان تستعد لخوض الحروب المحلية بما فى ذلك الحرب النووية المحلية . . . التى يزعم انها أمر محتمل فى المستقبل القريب . . . وهكذا يمثل اتجاه أندرسون ربطا نموذجيا بين مفهوم الاستخدام

---

(٢٧) مورتون هـ . هالبرن . الحرب المحدودة فى العصر النووى . لندن ١٩٦٨ ص ١٧ .

(٢٨) بول أندرسون . الحرب النووية الحرارية ، درى ، كونيكتيكت ، ١٩٦٣ ، ص ١٢٧ .

(٢٩) المرجع السابق ، ص ١٥١ — ١٥٢ .

(٣٠) المرجع السابق ص ١٥١ .

(٣١) المرجع السابق ص ١٥٢ .

« المحدود » والاستخدام « بلا حدود » للقوة ، وهي الفكرة التي تجد تعبيرها بشكل واضح وعلى وجه الخصوص في مذهب « التصعيد » . وقد شاع هذا المذهب ، الذي يقدمه عالم الاجتماع والحبير الاستراتيجي والعسكري الأمريكي هـ . كاهن ، مدير معهد هدرسون - وهو منظمة الابحاث التي تحلل المسائل الدولية لحساب البنتاجون - شيوعا فائقا في الولايات المتحدة في الآونة الأخيرة كأساس نظري وعملی لسياسة القوة للثورة المضادة .

ومذهب « التصعيد » مبدأ عدواني سافر للاستراتيجية العسكرية ، يتميز ببعض الجوانب الفلسفية والاجتماعية في نفس الوقت . وقد انبنى هذا المذهب على اساس المقدمة المنطقية التي تقول بحتمية الحرب في العصر الراهن .

والمحتوى الاساسي لمذهب « التصعيد » هو التحليل الوثيق لعملية الانتقال المتواصل من الازمة المحددة النطاق الى الحرب الشاملة . ( ٣٢ ) ، وبتعبير آخر فهذا المذهب يمثل برنامجا متسقا جيد الاعداد للزج بالبشرية تدريجيا في حرب نووية شاملة . ويقول كاهن في كتاباته « ترتبط الاستراتيجيات التي تؤكد امكانية التصعيد باصطلاح التهديد المفتعل بالحرب » . ( ٣٣ ) ويحتوى « السلم » المجازي الذي ينادى به كاهن على ٤٤ درجة تبدأ في القاع من « مرحلة الازمة الظاهرية » أى حرب الخطب والبيانات ( الدرجة الاولى ) ، وتنتهى عند الدرجة الأخيرة في القمة في « التشنج أو الحرب الجنونية » حيث « يتم الضغط على جميع الازرار » ( الدرجة رقم ٤٤ ) .

ويكتب كاهن ليقول انه عند الدرجة الاولى يؤكد أحد الجانبين أنه « مالم يتم حسم النزاع المعين على الفور فسوف يبدأ هذا النزاع عمليا في ارتقاء درجات سلم التصعيد » .

أما الدرجات التالية فتتمثل في « أعمال التهديد » ، و « التصليب في المواقف » عندما يتمكن أحد الاطراف من اعادة التأكيد على موقفه بالاشارة الى ان الطرف الآخر ليس مجنونا وأنه سوف يتراجع ، و « استعراض القوة » ، و « التعبئة العامة » ، و « الاعمال العنيفة المزعجة » ، و « احتمال تفجير القنابل » ، و « احتمال اطلاق الرصاص على حرس الحدود » ، و « والتخريب واللجوء الى الارهاب » ، و « التحليق فوق اراضي العدو » ثم تأتى بعد ذلك المواجهة العسكرية المأسوية .

وبعد ذلك ، بعد « القطع الاستفزازي للعلاقات الدبلوماسية » ( الدرجة رقم ١٠ ) و « حالة الاستعداد القصوى » تأتى « الحرب التقليدية الكبيرة » ، ثم يواصل كاهن سرد أفكاره فيقول : « لقد بدأت مرحلة اللجوء الى بعض أنواع العنف العسكري المنظم » . ثم نرتقى ثلاث درجات أخرى لنصل الى

---

( ٣٢ ) هـ . كاهن . التصعيد كاستراتيجية ، نورشن ، ابريل ١٩٦٥ ص ١٤٠ .

( ٣٣ ) المرجع السابق . نفس الصفحة .

« الحرب النووية السافرة » ، اما « باستخدام سلاح نووى بطريقة عفوية غير مقصودة » أو « ان يلجأ أحد (?) الاطراف المتناقضة الى استخدام السلاح النووى عسكريا أو سياسيا محاولا خلق الانطباع بأن هذا الاستخدام لم يكن أمرا مبيتا » .

أما درجات السلم المتبقية فهي مراحل مختلفة من الحرب النووية . وهكذا ينتهى كاهن الى أن « تصبح الحرب الشاملة التى لم تخطر على بال مسألة جديرة بالتفكير فيها » ثم « نجتاز عتبة الباب » . (٣٤)

هذه هي الافكار الجوهرية لمذهب كاهن عن « التصعيد » ، والمتمثل فى حتمية « اجتياز عتبة الباب » ، أو الطريق المميت الذى يتحول فيه الممكن الى واقع .

ومن الطبيعى أنه طالما وجدت الامبريالية ودوائرها العدوانية فلا يمكن استبعاد امكانية نشوب الحرب ، بما فى ذلك الحرب النووية العالمية . ولكن المتطلبات الذاتية والموضوعية لمنع الممكن فى وقتنا الراهن من التحول الى واقع متوفر بالفعل ، وأهم هذه المتطلبات هي وجود النظام الاشتراكى العالمى ، والتقدم العظيم لحركة التحرر الوطنى ، وحركة السلام العالمى ، والتصميم لانصار السلام فى كل مكان لمنع وقوع المأساة .

ولمذهب التصعيد جانب آخر يتميز بمضامينه الاجتماعية الهامة والتى يتمكن عن طريقها من طمس الخط الفاصل بين الحرب المحلية والحرب النووية الشاملة على النطاق العالمى . ويستخدم هذا الجانب لتبرير أى شكل من اشكال القوة العسكرية يجده رأس المال الاحتكارى فى الولايات المتحدة مفيدا فى أى وقت محدد . ومن هنا نجد ان الاصرار على امكانية الحروب النووية المحلية التى يمكن ان « تتصاعد » الى حرب نووية شاملة هو الجانب المميز لافكاره . كاهن وغيره من أنصار نظريته (٣٥) . ويمثل الجمع بين الاستخدام « المحدود » والاستخدام « بلا حدود » للعنف العسكرى فى السياسة الخارجية وفقا للظروف ، وتخليق نظرية موحدة منهما ، جانبا اجتماعيا بالغ الاهمية فى مذهب التصعيد .

كما يمثل مذهب التصعيد محاولة للضغط على معارضى الامبريالية الامريكية وابتزازهم . وفى هذا الصدد ، فتمة شبه بينه وبين نظرية اجتماعية سياسية أخرى من نظريات العسكرية الامريكية ، وهى نظرية توماس شيلنج عن الابتزاز السياسى والتى تركز على المقدمة المنطقية التى تقول بان الثورة العلمية والتكنولوجية والتطور العالمى العام فى السنوات الاخيرة جعل اللجوء

---

١١٢ - (٣٤) المرجع السابق ص ١١٢ .

(٣٥) أنظر ادوارد شيلار الذى يشير عند اصراره على صعوبة تحديد خط فاصل بين الحرب النووية المحلية والحرب النووية الشاملة الى أن النزاع النووى المحدود يمكنه أن يتصاعد (١٠ شيلر ، استخدام الطاقة النووية» و «الاوراق المحاطة» نيويورك ص ٢١١) .



الى الحرب النووية الحرارية الشاملة من أجل الدفاع عن بعض المصالح الاجتماعية أمرا فادح الخطر : فشيلنج يكتب قائلا : « ان الحروب وحافة الحروب ماهما الا اختبار للاعصاب وروح المخاطرة ، للالم وقوة التحمل بينما أصبحت « الاستراتيجية العسكرية ، « شئنا أم أبينا ، هي دبلوماسية العنف » . (٣٦)

والقضية الجوهرية في « دبلوماسية العنف » هي استخدام التهديدات بمهارة وعلى النحو الذى يضمن تحقيق المطالب السياسية عن طريق التهديد بالحرب النووية ، ولكن ليس عن طريق الحرب نفسها . ان الشيء الرئيسى هنا هو الردع السيكلوجى الذى يتحقق على أحسن وجه فى رأى شيلنج عن طريق الحرب « المحدودة » أو « المحلية » .

وهو يوضح نظريته بالمثال الاتى : « اذا قلت لك جـد فوالا قلبت القارب لنفرك نحن الاثنين معا ، فانك لن تصدقنى . فانا لا استطيع فى الواقع ان أقلب القارب حتى أجبرك على التجديف . أما اذا بدأت فى ثقب القارب تمهيدا لقلبه - الأمر الذى سيتحقق لا لاننى أريده ، ولكن لاننى لن أكون أنا المتحكم فيه منذ شروعى فى ثقب القارب فسوف يكون تأثرى بما أقول أكبر . » (٣٧)

ويطبق شيلنج تعبير « تولد الخطر » على هذا النوع من الحرب المحلية ويكتب قائلا بأن شن الحرب المحددة انما يعنى البدء فى احداث الثقوب فى القارب ، أو البدء فى عملية ليست كلها تحت سيطرتنا ، اعتمادا على ان الطرف الاخر سوف يتراجع قبل قيام خطر نشوب الحرب الشاملة .

والخطأ الاساسى فى كل من نظرية شيلنج عن الردع السيكلوجى ونظرية كاهن عن التصعيد هي ان كلا منهما تستمد محتواها من مقدمات منطقية ارادية مخادعة تدعى بان الارادة الطبقية لرجال السياسة الامبرياليين يمكن ان تفرض على بلدان مجموعة الدول الاشتراكية عن طريق الاستخدام التدريجى والمحدود للقوة العسكرية والابتزاز السياسى .

ولكن الواقع ان الارادة الطبقية ليست عنصرا ذاتيا ، وانما هي جزء أصيل من تكوين اجتماعى شامل ، ومن ظروف مادية قبل أى شىء اخر . وقد اثبت التاريخ ان الارادة الطبقية للبورجوازية الامبريالية لتدمير الاشتراكية تعترضها عقبات لا يمكن تخطيها ، وأن « سياسة القوة » تعاني من الفشل تلو الفشل .

وينتهى بنا هذا العرض المختصر للاتجاهات الاساسية فى علم الاجتماع الأمريكى والتي تتضمن المحاولات الرامية الى تقديم التبرير النظرى لسياسة القوة الامبريالية الى لنتائج لتالية :

---

(٣٦) توماس ك . شيلنج . السلاح والتأثير رقم ١ ، ١٩٦٦ ص ٢٣ - ٢٤ .

(٣٧) المرجع السابق ص ٩١ .

أولا - أن نظريات علم الاجتماع التقليدية عن سياسة القوة الامبريالية تتجه الآن الى التكييف مع الاوضاع الجديدة نتيجة لافلاس هذه السياسة ، وبحنا عن اساليب جديدة للتستر على العدوان الامبريالى .

وثانيا - ان انصار المذاهب الاجتماعية العدوانية لم يتخلوا بعد ، وهم الذين يمثلون مصالح الطبقة الرجعية المحكوم عليها تاريخيا ، أى البورجوازية الامبريالية ، لم يتخلوا بعد عن تأييدهم للجهود المغامرة التى تبذل من أجل تغيير مجرى التطور الاجتماعى وتعطيل انتصار الاشتراكية بقوة السلاح ، وانما اكتفوا بمجرد تغيير المظهر الخارجى لنظرياتهم التقليدية .

ثالثا - أن تكييف وتداعى المذاهب الامبريالية التقليدية « لسياسة القوة ، أديا الى نشأة الشكوك والريب فى عقول عديد من علماء الاجتماع البورجوازيين ، الامر الذى ينتهى بهم الى مراجعة تفكيرهم ، بل وينتهى بهم فى بعض الحالات الى احتجاجهم ضد بعض الاتجاهات المتطرفة فى السياسة الامبريالية العدوانية .

## الفصل الحادى عشر

# نظرية المباريات في الشؤون الدولية

يعتبر نشر الكتاب المعنون « نظرية المباريات والمسلك الاقتصادى » لكل من جون فون نيومان وأوسكار مورجنستيرن فى عام ١٩٤٤ ، بشكل عام ، نقطة البداية لمولد « نظرية المباريات » . وسرعان ما وجدت هذه النظرية طريقها الى مجال التطبيق العلمى فى قضايا الحرب ، والاقتصاد ، وبناء الحاسبات الالكترونية ، والسبرناطيقا . وبعد مرور مايزيد قليلا عن العشر سنوات أعلنت احدى النشرات التى يصدرها اليونسكو أن : « هناك فى الوقت الراهن عملية تشق طريقها من أجل التوصل الى نموذج حسابى من نوع مختلف جذريا . . . ويسمى هذا النموذج من أجل التوصل الى نموذج حسابى من نوع مختلف جذريا . . . ويسمى هذا النموذج بنظرية المباريات فى مجال الاستراتيجية » . (١) ومنذ ذلك الوقت ، أخذت النظرية تخطو أولى خطواتها المستقلة ، وقد وصفها اثنان من أبرز المتخصصين بأنها « واحدة من أولى الامثلة للتطور الحسابى المتقن الذى يتركز فى مجال العلوم الاجتماعية وحدها » . (٢)

والتعبير فى حد ذاته غير مقنع ، لانه يتحتم عليه ان يقدم للرجل العادى أنواعا معينة من وسائل التسلية مثل أوراق اللعب والشطرنج ، وما الى ذلك وفقا للاهتمامات الخاصة بكل فرد . وعلى أى الاحوال ، فهذه النظرية تتناول كافة أنواع النزاع حول المصالح كأنها مباريات فى الاستراتيجية . والمباريات كما نفهمها عادة ليست الا نوعا واحدا من المباريات التى تعنيها هذه النظرية .

---

(١) طبيعة النزاع ، دراسات فى الجوانب الاجتماعية للتوتر الدولى ، اليونسكو ، باريس ، ١٩٥٧ ص ٧١ .  
(٢) دنكان لوس وهوارد رايف ، المباريات والقرارات ، نيويورك ، ١٩٥٧ ص ١١ .



وتستخدم نظرية المباريات بهدف تحليل جميع أنواع النزاع ، بما فيها السياسة بشكل عام ، ومشكلات الحرب والسلام على وجه الخصوص .

وربما وافق المرء أو رفض الاقرار بجدوى هذه النظرية ، ولكن سيكون من الخطأ أن ننقض يدنا منها نهائيا دون دراسة ماتقدمه من براهين بعناية ، وبخاصة عندما تكون القضية محل البحث هي مستقبل البشرية لا أكثر ولا أقل . فلا يمكن لاي طريق يمكن أن يفضي الى السلام أن يترك دون ان يكتشف ولا يمكن لحجر أن يؤدي الى حل هذه القضية الحيوية أن يترك دون أن يقلب على جميع جوانبه .

ولسوء الحظ ان كان العسكريون هم أول من اهتم بإمكانية استخدام النظرية الجديدة لمصالحهم الخاصة ، ويرجع السبب في ذلك الى حد كبير الى جهود مورجنستيرن نفسه ، بالرغم من مساهمة عديد آخر غيره فيها من أمثال هـ . كاهن ، ون . شيلنج ، وم . هالبرين ، و . كيسنجر ، وب . برودرلى ، وأ . وولستون ، وك . كنور ، ود . برينان . ويمكن الخطر في أنه لا الجنرالات ولا الرأى العام على اتساعه في الموقف الذى يسمح باختبار مدى صحة الاستنتاجات التى يخرج بها كاهن وزملاؤه الذين اطلق عليهم اسم « العسكريون المدنيون الجدد » فى الولايات المتحدة . وقد اخذت استنتاجاتهم مأخذ الثقة استنادا الى قيمتها الظاهرة ، لان الجميع على استعداد لتقبل النظرية نفسها ، ومن ثم ترك هؤلاء الخبراء ، الفريدين فى نوعهم ، ليستخرجوا منها ماشاءوا من استنتاجات .

والارجح أنهم هم الذين كان ايزنهاور يشير اليهم عندما حذر ، فى أواخر عهده بالرئاسة ، من خطر تحول السياسة القومية الى « اسير فى قبضة الصفوة العلمية - التكنولوجية المختارة » . لقد كان يبالغ الى حد ما بالطبع ، لان هذه المجموعة « تتلقى الاوامر » اساسا ، ولكن من المؤكد اننا بصدد عملية ذات اتجاهين ، لان موقف « العميل » يعتمد الى حد ما على نصائح الخبراء . وقد عبرت تأثيرات خبراء « نظرية المباريات » عن نفسها بوضوح فى البنتاجون ، وربما امتدت أيضا الى البيت الابيض . ويحذر ا . هوررويتز ، استاذ علم الاجتماع ، من هذا الخطر فى كتابه لعبة الحرب ، فهو يقول « ربما تحققت تنبؤات العسكريين المدنيين الجدد ، لا لانها مبنية على تكهنات دقيقة من الناحية العلمية ، وانما كمجرد نتيجة مترتبة على التقبل العام للتعريفات التى يقدمها اصحاب نظرية المباريات » . (٣)

ومن الطبيعى ان يثير « العسكريون المدنيون » نفور الرأى العام العالمى ويدفعونه الى ادانتهم ، وهاهى بعض الامثلة القليلة لردود الفعل التى قوبلت بها كتاباتهم . فشارلز اوسجوود ، استاذ علم النفس ومدير معهد ابحاث الاعلام بجامعة الينوى ، يكتب ليقول ان اراء كاهن تمثل « الانحطاط

(٣) ا . هورو ويتز ، لعبة الحرب ، نيويورك ١٩٦٨ ص ٢٢ .

النهائي للذكاء الانساني » (٤) ، أما ر . وطسون وات ، مخترع الرادار ، فقد انتقد مفهوم كاهن الحسابي غير الانساني لمسألة الحرب النووية . (٥)

وهذا السخط مفهوم وله ما يبرره تماما ، ولكنه لا يكفي في حد ذاته . فكتاب هذه المؤلفات المتعطشة للدماء لا يبالون على الإطلاق بالسخط الاخلاقي الذي يمكن للقارىء غير المتحيز أن يشعر به . فمثلا نجد كاهن في كتابه التفكير فيما لا يمكن التفكير فيه يحاول ان يلقي اللوم عن كاهله ويرفض ما يوجه اليه من اتهام بأنه من دعاة الحرب ، وهو يقول انه ليس خطأ الجراح أن يضطر الى تلطيح يديه بالدماء ، كما أننا لانستطيع ان نسلك مسلك حكام العصور الوسطى الذين كانوا ينزلون العقاب بالرسول الذي يحمل اليهم الانباء المزعجة ، ثم ينتهي الى أن كل مايقوم به لا يعدو أن يكون دراسة لبعض جوانب المأساة البشرية من زاوية كمية .

وكثيرا لا يكون من السهل على انصار السلام ان يفضحوا أولئك العسكريين الذين يحاولون انظهور بمظهر العارفين ببواطن الامور ، والذين اجتروا على التفكير فيما لا يمكن التفكير فيه . فهؤلاء العسكريون يصرون على ان العلم غير منحاز ، وعلى ان دوره لا يعدو ان يكون توفير النصيحة الاستراتيجية من أجل تحقيق هدف سبق طرحه أمامنا ، وأنه ليس من دوره ان ينتهي الى استنتاجات اخلاقية . وهكذا يضطر دعاة السلام الى الظهور بمظهر البلهاء البائسين البعيدين تماما عن رق العصر ، بينما يبدو الاستراتيجيون كالابطال الذين أوتوا الشجاعة لكي يظهروا جهارا مثل جنيات الحرب ، ودون ان يخشوا التحول الى حجارة . (٦) وكما يعبر ه . س . هوجز ، الاستاذ بجامعة هارفارد عن اوضاع « فدعاة السلام ونزع السلاح ان يحظوا بنظرية جديدة من جانب الناس حتى يتمكنوا من مواجهة حجج كارمن كاهن والرد عليها » (٧)

وفيما يلي عرض عام لنظرية المباريات يكفي لتمكين القارىء من تكوين فكرة عامة عنها ، ودون أن نحاول للدخول في الجانب الحسابي لها .

وفقا لنظرية المباريات تنقسم جميع النزاعات والصدامات الى نوعين : نوع تحكمه المنافسة بشكل قاطع ، ونوع لا تحكمه المنافسة بشكل قاطع . وفي الحالة الاولى تكون مصالح الطرفين متعارضة تماما التعارض ولا يمكن التوفيق

---

(٤) تشارلز ا. أوسجوود ، «المبادرة المتبادلة» ، الصحف الليبرالية ، شيكاغو ١٩٦٢

ص ١٦٥ .

(٥) ر . وطسون وات ، وسائل الانسان نحو أهدافه ، نيويورك ، ١٩٦١ .

(٦) المقصود بهذا التشبيه المستمد من الاساطير اليونانية القديمة هو أن في مقدورهم

أن يتصرفوا على النحو الذي يروق لهم دون أن يهابوا شيئا — المترجم .

(٧) ه . ج . هوجز ، مفهوم للسلام ، نيويورك ، ١٩٦٢ ص ٦٢ .

بينها ، وانتصار أحد لطرفين يعنى هزيمة لآخر . وهذا المبدأ شبيه الى حد كبير بالمبدأ السائد في لعب الورق أو المصارعة ، فالانتصار يعنى أن احسد الجانبين قد حصل على نقطة ، بينما تعنى الهزيمة ان الطرف الاخر المهزوم قد فقد نقطة . والانتصار الذى تعقبه الهزيمة لاحد الطرفين ينتهى برصيده الى الصفر ، ولذلك فغالبا ماينطبق تعبير « مباريات الاجمالى - صفر » على هذا النوع .

أما فى حالة أنواع المباريات التى لاتحكمها المنافسة بشكل قاطع ، فمصالح الطرفين تتصادم دون أن تكون متعارضة تماما التعارض . فى هذه الحالة يكون هناك عديد من الفرص للحلول الوسط والتنازلات المتبادلة ، بل وحتى للتعاون . ويمكننا ملاحظة هذا النوع من الحياة العائلية أو فى العلاقات الدولية . فرصيد النقط لايتحدد على نفس الشكل الذى يتحدد به فى النوع الاول ، ومن ثم فالتعبير المستخدم فى هذه الحالة هو « مباريات الاجمالى ليس - صفر » .

ان لكل من طرفى النزاع القدرة على أن يختار النهج الذى يسير عليه فى عمله ، مع افتراض أن كلا منهما سيختار اكثر المناهج احتمالات لتحقيق الانتصار . وعند تحديد نهج معين للعمل ، فمن المهم أن نضع ماينتويه الطرف الاخر فى الاعتبار ، والفروض فيه هو أيضا أنه لايقبل ذكاء عنا . وجميع المناهج المحتملة تمثل مجموعة من الاستراتيجيات . ويؤدى الربط بين الاستراتيجية رقم (١) ، الزرقاء ، وبين الاستراتيجية رقم (٢) ، الحمراء ، يؤدى هذا الربط الى نتيجة محتملة . ويمكن تشبيه هذه النتائج المحتملة برسم بيانى يسمى دولاى المدفوعات ، تسجل فيه مكاسب أحد الطرفين وخسائر الطرفين وخسائر الطرف الاخر وتوضع داخل مربعان تسمى المدفوعات . وهكذا ، ففي المربع الذى تتقاطع عنده الاستراتيجية الزرقاء رقم (١) مع الاستراتيجية الحمراء رقم (٢) ، نسجل - ١ - تعبيرا عن فوز الزرقاء وهزيمة الحمراء . ومن المهم ان تتوفر لدينا فكرة واضحة عن الحجم المحدد للمدفوعات فى النزاع محل البحث . وعندما تكون السياسة هى مجال تطبيق هذه الافكار ، فحياة الالاف والملايين من الناس هى التى تتحدد وفقا لهذه المدفوعات .

ونظرية المباريات لاتمثل مجرد اكتشاف نفعى لوسائل حسم النزاع لصالح الطرف الذى يعرف النظرية على نحو أفضل . فالواقع ان التطبيق العلمى اثبت عكس ذلك فى كثير من الاحوال - وأكد انه ليس هناك طريقة سهلة لتحقيق الانتصار . وبنفس الدرجة التى تصحح بها النظارات قوة الابصار ، تساعد نظرية المباريات على تكشف الموقف وطرق حسمه على نحو أفضل . ولكن العدسات لاتحقق الهدف المرجو منها الا اذا كانت مصنوعة على النحو الذى يسد النقص فى قوة الابصار تماما ، وكذلك نظرية المباريات ، فهى لاتحقق الغرض المنشود الا اذا كان « نموذج المباراة » ملائما لطبيعة النزاع . وغالبا ماتكون افضل الحركات بالنسبة للمباراة من النوع الاول ، أى مباريات الاجمالى - صفر ، مختلفة تمام الاختلاف ، بل ومضادة كلية ،



للحركات التي تحقق الغرض على أفضل وجه في مباراة من النوع الثاني ، أى المباريات - الاجمالى - ليس - صفر . كما ان زيادة عدد اللاعبين عن اثنين تغير الموقف تغيرا جذريا ، لانه في هذه الحالة تكون هناك امكانية لقيام أنواع من التحالفات مثل (٢) ضد (١) وما الى ذلك .

ولم يتم اتقان نظرية المباريات بعد الا بالنسبة لنوع واحد من المباريات، وهو النوع الذى يشترك فيه طرفان فحسب من مباريات الاجمالى - صفر . ولكن هذه الحالة ليست هي الاكثر شيوعا في العلاقات الدولية . فاذا تناولنا الشئون الدولية من زاوية مباريات النوع الاول ، وليس من زاوية المباريات الاخرى الاكثر تعقيدا ، فسوف نواجه بخطر الخروج بتوصيات زائفة ، وسيكون مكن هذه الخطورة هو أن العملية التي افضت الى هذه التوصيات تتسم بمظهر علمي . ولما كانت هذه التوصيات تتسم بمظهر علمي . ولما كانت هذه التوصيات تتفق عموما مع الاستنتاجات التي تنتهي اليها اكثر الدوائر رجعية وتشبعا بالروح العسكرية ، فلذلك يصبح من الاهمية القصوى ان يتم فضحها لما تمثله من بطلان .

ويتمثل المثقفون الذين وضعوا أنفسهم في خدمة العسكرية الامريكية قبل أى شئ في مجموعة العاملين في اتحاد راند التي لا عمل لها تقريبا الا خدمة القوات الجوية الامريكية .

والبروفيسور مورجنسترن - من جامعة برنكتون - أحد الذين ينطبق عليهم هذا القول . ففي مقال له تحت عنوان « الحرب الباردة مباراة بوكسر باردة » نشر في ملحق يوم الاحد من جريدة نيويورك تايمز نجده ينتهك كافة الحقائق ، وعلى مسئوليته الخاصة ، من أجل تشبيه العلاقات بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي بمباراة من نوع الاجمالى - صفر . ولما كانت لعبة البوكر هي للمباريات من هذا النوع ، فهو يلج على أنه من الخير للدبلوماسية الامريكية ان تسحب ورقة من رصيد أحد لاعبي الورق الخبراء . وبالرغم من أن المواقف في البوكر وفي الحرب الباردة ليست كاملة التشابه الا انها تتشابه بالقدر الذي يكفي لان نجد مايمكننا ان نتعلمه من مبادئ البوكر الجيدة » . (٨)

وقد عرض مورجنسترن نظريته على نحو أكثر تفصيلا في كتابه « مسألة الدفاع القومي » ، حيث يصر على أن لعبة البوكر على النطاق الدولي ، أو مشكلة اختيار ماهو « أفضل » بالنسبة لكل طرف ، « لا يمكن أن تحل بمجرد استخدام المفهوم البديهي الشائع للاكاديميات العسكرية ، فهذا المجال هو مجال النظرية الرياضية للمباريات الاستراتيجية » . (٩) وعن طريق البيانات المشابهة لهذا البيان يحاول مورجنسترن وأتباعه ان يقدموا التبرير العلمى

(٨) نيويورك تايمز ، ٥ فبراير ١٩٦١ ، ص ٢١ .

(٩) أ. مورجنسترن ، مسألة الدفاع القومي ، نيويورك ، ١٩٥٩ ص ١٦٤ .

للسياسة العدوانية للامبريالية الامريكية . وعن طريق هذه الاساليب الخاصة التى يحددونها هم أنفسهم ، والتى لا يعرف الرجل العادى شيئا عنها ، يصل هؤلاء الخبراء الى أشد الاستنتاجات تفاهة ، والتى يأخذ بها غلاة الرجعيين .

ويحدث ذلك لانه فى مباراة من نوع الاجمالى - صفر يكون على الطرفين عادة أن يختارا بين « كل شيء » أولا شيء على الاطلاق ، ومن ثم فهم يميلون الى التصرف وفقا لمبدأ « النصر أو الضياع » . ولاشك أن هذا النوع من التفكير على أساس الانتصار أو الهزيمة له جاذبية قوية بالنسبة للعسكرية الرجعية التى تضع نفسها فى خدمة رأس المال الاحتكارى ، والاستنتاجات التى ينتهى اليها اخصائيو نظرية المباريات تناسبهم تماما ، وهم يرحبون بها كل الترحيب ويتناسب هذا النوع من التفكير أيضا مع ذلك الاتجاه الشائع فى الولايات المتحدة والذي وصفه ن . وينر ، أبو السبرناطيقا ، بأنه « الاتجاه الى النظر الى الحرب كما لو كانت مباراة نهائية فى كرة القدم التى تشترط تسجيل الهدف النهائى فيها قبل انقضاء وقت المباراة ، والتى لا يمكن أن تنتهى الا بانتصار مؤكد أو هزيمة مؤكدة » - (١٠) كما يمكن للمظهر العلمى لهذه النظريات أن يكون له جاذبيته بالنسبة لصغار الضباط من أصحاب التكوين الفكرى التكنولوجى . وقد كتب الصحفى البريطانى بول جونسون يقول ان « تأثير المذاهب العلمية ازائقة على هؤلاء الرجال الذين تبلدوا نتيجة لمقتضيات الحرب الباردة يمكن أن يكون تأثيرا مفعجا » (١١)

وهناك بلا جدال خطر فى أن تتشرب نظرية المباريات بروح الحرب الباردة مما يؤدى الى سد كافة الطرق نحو حل النزاع بين النظامين الاجتماعيين - الاقتصاديين بعيدا عن الصدام العسكرى المباشر . فهذا الارتباط الخطر بين الحرب الباردة ونظرية المباريات يتمثل فى اتجاه « المتطرفين » الامريكيين ، والذي كتب عنه والتر ليبمان أنه « بالنسبة له ، لا بد ان تنتهى كافة انواع الصدام والنزاع بالانتصار أو انهزيمة » (١٢) . وبلغة نظرية المباريات ، فالمتطرفون ينظرون الى العلاقات الدولية باعتبارها مباراة من نوع الاجمالى - صفر . وليس هناك ما يدعو الى الدهشة عندما نجدهم يروجون بحماس وعلى نطاق واسع لاستنتاجات كاهن وغيره من « الاستراتيجيين » ، لان مباراة من نوع الاجمالى - صفر . بين شخصين ، انما هى مباراة بين لاعبين تتعارض مصالحهما بشكل تام ، ولا يمكن لاحد اللاعبين ان يكسب الا على حساب الآخر . وبناء على ذلك فليس هناك أى دافع يدعو الى الاتفاق بين اللاعبين . (١٣)

---

(١٠) ن . وينر ، أنا اخصائى رياضيات ، الايام الاخيرة فى حياة معجزة ، نيويورك ،

١٩٥٦ ص ٢٩٩ .

(١١) نيوسيتيسمان ، ١٢ مايو ١٩٦١ ص ٧٥٤ .

(١٢) نيويورك هيرالد تريبيون ، ٣ مارس ١٩٦٤ .

(١٣) د . بلاكويل ، وم . أ . جيرشك ، نظرية المباريات والقرارات الاحصائية ،

نيويورك ، ١٩٥٤ ص ٩ - ١٠ .

ومن السهل ان نرى كيف يؤدي تناول العلاقات الدولية ، أو العلاقات بين البلدان الرأسمالية والاشتراكية على الاقل ، كمباراة من النوع الاجمالى - صفر الى انتخلى عن مبادئ القانون الدولى واستبعاد امكانية التعايش السلمى بالقضاء على أى اساس للاتفاق .

ومانحن بصدده هنا لا يعدو ان يكون تشويها مشينا للمبادئ العملية ، انه محاولة لتطبيق منطق المباريات من النوع الاجمالى - صفر على النزاعات من النوع الاجمالى ليس - صفر ، والتي تستوجب مجموعة من القواعد المختلفة تماما ، بل والتي غالبا ماتكون على النقيض تماما .

ولنلق نظرة على مثال يقدمه الاستاذ رابورت - من جامعة متشيغان -

وهو المثال الخاص بالنزاع فى أوبرا توسكا لبوتشينى . فرئيس الشرطة ، يعد توسكا بأنه سيبقى على حياة كافارادوسى ردا لجميلها . ولكن سرعان مايقرر الاثنان أن يتبادلا مواقعهما : توسكا تقتل سكاربيا ، الذى لم يكن فى الواقع قد أصدر أى أمر بالاستعداد لاطلاق النيران .

واستنادا الى نظرية المباريات ، فالموقف يمكن وصفه على النحو التالى : كان فى مقدور توسكا ان تنقذ حياة كافارادوسى ، ولكن بعد دفع ثمن فادح للغاية ، فاذا أمكنها ان تخدع سكاربيا ، ومن ثم تنقذ حياة كافارادوسى دون أن تدفع الثمن المطلوب ، اذن فهي تنجو بنفسها من انعار . وعلى هذا النحو التالى : فى مقدوره أن ينال بغبته من توسكا ، ولكن مقابل ثمن فادح هو أن يطلق صراح غريمه ، ولكن اذا ماتبادل موقعه مع توسكا ، وظلت هي متمسكة بوعدها ، لامكنه ان يحصل على مايريده من توسكا ، ولامكن استبعاد كافارادوسى خارج المساومة ، ولذلك فقد اختار استراتيجية تبادل المواقع . لقد اختار كل منهما موقع الاخر وخسر الاثنان معا . لماذا ؟

كان الخطأ هو أن كلا من سكاربيا وتوسكا ينظر الى الموقف على أساس انه مباراة من نوع الاجمالى - صفر ، وحدد كل منها استراتيجية بناء على ذلك ولكن الواقع ان الموقف لم يكن على الاطلاق موقف مباراة من نوع الاجمالى - صفر ، وكان من الافضل لهما معا أن يحافظ كل منهما على وعده ، مهما كان ذلك شاقا بالنسبة لكل طرف . كان فى مقدور كل منهما ان يحقق غرضه الاساس ، وان كان ذلك لايتضمن تحقيق الهدف الأقصى .

واليكم ما يقوله رابورت حول هذا الموضوع : « لقد شهدت أبحاثا عديدة واستمعت الى مناقشات طويلة عن الطريقة التى يمكن ان تلعب بها الحروب الساخنة والباردة ، وخرجت من ذلك بأن أغلب النزاعات الهامة التى تصيب الجنس البشرى كالوباء لاتدخل اطلاقا ضمن مباريات النوع الاجمالى - صفر التى تدور بين لاعبين اثنين : ولايمكن لأى حجة توجه لتوسكا أو لسكاربيا على انفراد ان تقنع ايا منهما بأن المحافظة على ما اتفقا عليه أفضل من تبادله لموقعه مع الآخر ، ولايمكن الا للحجة التى تساق اليهما معا ، وفى وقت واحد ، أن يكون لها مثل هذه القدرة على الاقتناع - أن الادراك والفهم الجماعى هما وحدهما اللذان يستطيعان مساعدتهما على تجنب الوقوع فى مصيدة التبادل المزدوج



للمواقع . وانه ليتعين علينا في بعض الاحيان أن نتعلم معنى الثقة ، والا  
خسرنا نحن وخصومنا في وقت واحد في المباريات من نوع مباراة توسكا -  
سكاربيا ، (١٤)

ولندرس نمطا آخر من نفس المباراة : لنفرض ان بلدين أبرما اتفاقا فيما  
بينهما حول اجراءات نزع السلاح . ان لكل منهما الحرية في أن يختار أحد  
مسلكين : استراتيجية احترام الاتفاق أو استراتيجية خرقه . فاذا قام الطرف  
( ١ ) بخرق الاتفاق ، واستمر الطرف ( ٢ ) في احترامه ، فسوف يحصل  
الطرف ( ١ ) على مزايا كبيرة ، أما اذا احترم الاتفاق فهو قمين بأن يخسر  
الكثير اذا مقرر الطرف ( ٢ ) أن يخرقها . والطرفان معا يفهمان ذلك وبنفس  
الطريقة ، وأي حجج تنتسب الى النوع الاجمالي - صفر من كلا الجانبين تمل  
عليهما معا استراتيجية تبادل المواقع . ومع ذلك فكل من الطرفين سوف يخسر  
عن طريق هذا التبادل المزدوج للواقع ، لأن سباق التسليح سوف يستأنف  
من جديد ، بالرغم من أن مصلحة كلا الطرفين هي أن يتوقف .

هذه الامثلة تكفي لتوضيح مدى خطأ معالجة العلاقات الدولية على أساس  
انها تنتمي الى المباريات من نوع الاجمالي - صفر ، أو كما يضع الاستاذ فيشر  
- من جامعة هارفارد - المسألة بكل براعة : « فالعالم ليس مباراة من نوع  
الاجمالي - صفر » . (١٥) وقد وردت نفس وجهة النظر في كتاب هام آخر  
عن نظرية المباريات : « فالنزاع الحاد بين المصالح فرض واقعي للمباريات  
المغلقة وللعمليات العسكرية ، ولعدد ضئيل من المواقف في مجال الاعمال ،  
أما خارج هذا المجال الضيق نسبيا ، فمن الصعب ان يجد المرء ، بذل من  
جهد ، مباراة واقعية حقا » (١٦)

وبالرغم من ذلك ، يصر استراتيجيو اتحاد راند ، ناهيناعن استراتيجية  
البنتاجون ، على اعتبار العلاقات بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي  
مباراة من نوع الاجمالي - صفر . وهكذا ، اذا شئنا ان نقدم مثلا ، نجد  
مورجنسترون يتبنى المقدمة المنطقية القائلة بأن « مصالح الطرف الاخر متعارضة  
تماما التعارض مع مصالحنا » ويتخذ منها مبررا وعذرا ينتهي منه الى أكثر  
التوصيات عدوانية .

وبشكل عام ، يمكننا ان نعتبر ان السياسة الامبريالية انما تركز على  
مفهوم للردع ، وصفه الجنرال الفرنسي بوفر بأنه « الدافع الخفي لعصرنا »

---

(١٤) الاستخدام السليم والخطيء لنظرية المباريات ، ساينتفك أمريكان ، ديسمبر

١٩٦٢ ص ١١٨ .

(١٥) النزاعات الجزئية والنزاعات الدولية ، وعلم السلوك ، منشورات جرايجريل ،

روجر فيشر ، الناشر ، نيويورك ١٩٦٤ ، ص ١٠٩ .

(١٦) صموئيل كالين ، المناهج الرياضية ونظريات المباريات . البرمجة والاقتصاد ،

لندن ، ١٩٥٩ ص ٧ .

وتستند نظرية الردع الى نفس الفروض التي انبنت عليها المباراة من النوع الاحمالى - صفر . وفى هذا الصدد كان على رابورت ان يقول مايلي : « تتمد نظرية الردع صراحة على الفرض القائل بأن اقصى مايطمع فيه العدو هو أن يدمرنا ، وأن ادراكه لمايمكن أن يصيبه من جراح ، هو وحده الذى يمنعه من أن ينفذ ذلك . وتتجلى فروض المباراة من النوع - الاجمالى - صفر أكثرما تتجلى فى اننا ننسب الى الطرف الآخر انه يفضل انتهاج المسالك التى تمثل اقصى درجة من الدمار بالنسبة لنا ، وعندما نجد انه كقاعدة عامة - لايقدم على التنفيذ ، فغالبا ما نعزو ذلك بشكل كامل الى فاعلية الردع . (١٧) ويؤدى الافتقار الى التجربة التى تسمح بالتحكم فى الموضوع الى تحول هذا الاسلوب من التبرير الى حلقة معيبة من التبرير الذاتى .

ويلج عدد من المعلقين فى الولايات المتحدة على تطوير مجالات أوسع للتعاون ، أو مايسمونه « المصالح المشتركة للمعارضين » . ومن المحاولات التى بذلت بحثا عن هذه المصالح كتاب ف . ب . روك - من معهد ابحاث الدفاع - والذى نادى فيه مؤلفه « بمجموعه كاملة متنوعة من مباريات النوع الاجمالى ليس - صفرا » (١٨) ، وهو يذكر على وجه الخصوص برنامج الابحاث المشتركة أو التبادل الثقافى ، والمزيد من التجارة ، واتفاقية لنزع السلاح .

ولايمكن للصراع السياسى أو التقدم الاجتماعى أن يتحقق الا فى ظل السلام ، وبعيدا عن الحرب الذرية . وقد عبر البرت اينشتاين عن هذه الفكرة عندما كتب يقول « ينبغى على الانسان أن يضمن حياته أولا فعندئذ فقط يمكنه أن يسأل نفسه عن نوع الحياة التى يفضلها » (١٩)

وأهمية السلام هى أيضا شئ ينبع بوضوح تام من نظرية المباريات ويصر عديد من الباحثين والعلماء البارزين على ضرورة حساب المدفوعات بكل دقة فى كل مباراة فكم يساوى السلام العالمى ؟ ان الحرب النووية العالمية باهظة الثمن ، ومن الممكن ان تؤدي الى دمار فادح بالنسبة للمصالح القومية ولمصالح الجنس البشرى ككل فى وقت واحد ، وبذلك فهى تمثل خسارة أكبر بكثير من أى مكسب يمكن أن تعقد عليه الامل . وكما يوضح ج . وليامز : كيف يتعايش معها ، ترتبط بضرورة قياس الاشياء التى لانستطيع أن نوفر لها اساسا ملموسا للقياس » (٢٠) وتنطبق هذه الملاحظة بنوع خاص على العلاقات الدولية .

---

(١٧) أ. رابورت ، الاستراتيجية والضمير ، ص ١٠٦ - ١٠٧ .

(١٨) فينست . ب. روك ، استراتيجية الاعتماد المتبادل ، برنامج للسيطرة على

أنواع بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى ، نيويورك ، ١٩٦٤ ص ٤٠ .

(١٩) اينشتاين - عن السلام ، بقلم أ. ناتان ، هـ. نوردن ، نيويورك ١٩٦٨ ص ٤٦٨ .

(٢٠) ج.د. وليامز ، الاستراتيجية الكامل هو الفائز فى النظرية الاستراتيجية للمباريات

نيويورك - تورنتو - لندن ، ١٩٦٤ ص ١٩٣ .

ونظرية المباريات تعنى عناية تامة بالحسابات الكمية . فهل يمكن حقا ان يقاس الانتصار في الحرب النووية بالمقاييس الكمية ؟ ان مورجنسترن وكاهن ويتلر وغيرهم ممن يعتبرون الحرب النووية « مسألة يمكن خفض عدد فيها » يرون ذلك ، وهم يكتبون انه ببناء المخابىء الذرية يمكن خفض عدد الضحايا من الامريكيين الى مستوى « مقبول » يتراوح بين ٥٠ ، ٨٠ مليونا . ولكن اذا تغافلنا عن علم الحساب ونحينا جانبا لبرهة وجيزة ونظرنا الى المسألة على أساس من المعايير الانسانية ، فهل هناك حقا اى معنى فى ان نجعل من مثل هذا الانتصار ، الذى هو أقرب الى الهزيمة ، هدفا لنا ؟ ويتساءل عالم الاجتماع الأمريكى أ . واسكو ، مرددا : « ماذا يعنى أن ( نمحى من الوجود ) فى الحرب النووية الحرارية ؟ » اليس من الاجدى ان نركز جهودنا الفكرية ، بما فى ذلك استخدام الاجهزة الحسابية الخاصة بنظرية المباريات ، من أجل اكتشاف الوسائل السلمية لحل النزاعات الدولية ؟ . ويوضح ن . و نيران « التجربة الوحيدة للحرب النووية التى لاتمثل كارثة قومية هى تجربة مباراة الحرب . واذا كان لنا ان نستخدم هذه التجربة كمرشد لعملياتنا فى حالة ضرورة حقيقية ، فينبغى اذن أن تكون معايير الانتصار التى استخدمناها فى رسم طريقة اللعب هى نفس المعايير التى تؤمن بها بالنسبة للنتيجة الفعلية للحرب . واذا فشلنا فى ذلك ، فلن يكون لهذا الفشل من معنى الا الدمار الكامل والفوضى والذى لامرد له بالنسبة لنا » (٢١)

ويصر عديد من العلماء والباحثين فى أمريكا ، ممن يعترضون على اساءة نتائج الحرب النووية لايمكن قياسها بالمعايير الكمية ، فمثلا نجد العالم الفيزيائى ر . لاب يكتب قائلا : « ولنحاول أن نتصور مباراة نووية تقتصر على لاعبين اثنين بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى . لقد أصبح بعض محللينا الحسابيين مفتونين بنتائج حساباتهم ، وآلاتهم الحاسبة تنبئهم بأنه فى ظل أوضاع معينة يمكننا أن نحقق نصرا فى الحرب النووية . ولسوء الطالع أن الآلة الحاسبة لاتصل الى هذه النتيجة الا لأنها مجردة من أى مشاعر: فهى تصنع النتائج بما لا مبالاة تامة ، فاذا فقد البلد (أ) ٣٠ مليون قتيل و ٢٧٪ من اقتصاده ، وفقد البلد (ب) ٩٠ مليون قتيل و ٦٨٪ من اقتصاده لرأينا الآلة الحاسبة تعلن أن البلد (أ) هو الفائز !! وان المرء ليستولى عليه العجب لنوع العزاء والسلوى اللذين سيشعر بهما البلد (أ) فى مثل هذه الحالة (٢٢)

(٢١) ن . دينر ، السيرناتيقا أم التحكم والاتصال فى عالم الحيوان والآلة ، نيويورك - لندن ، ١٩٦١ ص ١٧٧ .

(٢٢) ر . لاب ، أقتل واستمر فى القتل ، استراتيجية الإبادة ، نيويورك ، ١٩٦٢ ص ٩٤ و ٩٥ و ٩٦ .



وقد عبر الاميرال المتقاعد اكليس عن فكرة مشابهة عندما قال : «بينما يمكن فى عديد من المعارك التكتيكية ، وبعض المواقف الاستراتيجية ، تحقيق الانتصار ، الا أنه من الممكن فى الأزمات الدولية الكبرى أن يكون المفهوم الدارج للانتصار كاذبا وضارا فى نفس الوقت بالنسبة لتفكيرنا» (٢٤)

ويمثل الرأى «الاستراتيجى المدنى» القائل بإمكانية السماح بالحرب النووية محاولة علمية كاذبة للأبحاث السياسية ، تلجأ الى الشعوذة والخداع باستخدام المجردات والمواقف الخيالية التى ليس لها الا أوهى العلاقات بالواقع .

وهذا النوع من التفكير هو النوع البارز من الناحية العملية فى كافة محاولات التنظير التى تستند الى نظرية المباريات . ان مجموعة كاملة من الاحداث الخيالية والمناورات يتم افتعالها ، بينما يجرى اغفال وتناسى تلك الجوانب من نظرية المباريات التى لايمكن التوفيق بينها . وهكذا يتم تجاهل احدى المقدمات المنطقية الاساسية لنظرية المباريات ، وهى افتراض ذكاء اللاعبين ، تجاهلا كاملا على يد كاهن وشركائه . وان مؤسسة هدمسون التى يعمل مديرا لها ، لهى المسئولة عن تدبير جميع أنواع المباريات القائمة على الفروض غير الحقيقية التى لا تقر بها نظرية المباريات .

ويقدم كتاب «الحرب الاستراتيجية المحدودة» دراسة لبعض المواقف المتخيلة . فاحدى المباريات تجرى على النحو التالى : البلد (أ) يدمر احدى مدن البلد (ب) ، ويرد البلد (ب) بتدمير مدينتين من مدن البلد (أ) . ويواجه البلد (أ) بمأزق : فاما أن يواصل عملية تبادل الرد ، واما انه يكف عن القتال ويستسلم . ولنفرض أن البلد (أ) قرر الدخول فى حرب استراتيجية محدودة ، ففي هذه الحالة يواجه البلد (ب) بنفس المشكلة ، وهكذا . وقد يفضل المؤلفون فلاحظوا أن «عالم الحرب الاستراتيجية المحدودة عالم غريب جدا ، وأن «القارىء ربما ترك وهو يحاول عبثا اكتشاف العلاقة بين هذه الافكار وبين العالم الحقيقى» . ومع ذلك ، فهذا «العالم الغريب» هو الذى نتركز عليه كافة جهود اتحاد راند .

ونحن نلتقى بنفس النوع من التفكير غير المقبول فى آخر كتب ج . ستراتشى ، وهو من منظرى حزب العمال البريطانى ، فهو يقول «من المحال أن تحاول روسيا غزو العالم بالوسائل العسكرية .. ولكن ثمة أحداثا غير متوقعة تحدث أحيانا ، ولنفكر فيما يمكن أن يكون عليه الحال لو أن هذا الحدث غير المتوقع قد تحقق بالفعل ؟» (٢٥)

وان المرء ليعجز فى أغلب الاحيان عن ان يجد ردا عندما يواجه بمثل هذه الافكار المريضة ، وان اريك فروم لعلى حق تماما عندما يكتب ويقول : « أن

(٢٤) هـ. اكلس ، المفاهيم العسكرية والفلسفة ، نيونزويك ، ١٩٦٥ ص ٥٨ .

(٢٥) ج . ستراتشى ، حول منع الحرب ، لندن ، ١٩٧٢ ، ص ١٠١ .

معظم الامريكيين يفكرون في روسيا بطريقة تتسم بالهلوسة ، أى انهم يتسألون عما هو الممكن اكثر مما يتسألون عما هو المحتمل . . . واذا فكرنا فى الامكانيات وحدها فلن يكون هناك فى أى فرصة لاتخاذ اى اجراءات سياسية واقعية وممكنة « (٢٦) ويؤدى منهج السعى من خلال جميع النحركات والمسالك الممكنة الذى يستخدمه عديد من انصار نظرية المباريات الامريكية الى نفس هذا النوع من العمى السياسى المتزايد .

وتتميز الكتابات « العلمية » للاستراتيجيين الثوريين بانفصالها الكامل عن الحياة السياسية وباستغراقها الكامل فى عالم ضيق من الحسابات المجردة . ويحاول ر . ليفين ، من اتحاد راند ، تبرير ذلك على أساس انه « من المستحيل ان نوضح ، بطريقة مقنعة ، أى سياسة معينة هى سياسة خاطئة » (٢٧) . فالاطراف المختلفة لها مطلق الحرية فى اختيار ، اولوياتها ، الخاصة و « قيمتها المتوارثة » الخاصة ، وربما استندت فى اجراءاتها العلمية الى مبادئ من نوع « الموت أفضل من الحمر » ومن الممكن بالطبع أن يستخدم هذا الرأى كأساس المباراة تفضى الى الانتحار ، ولكن لماذا هذا الاختيار فى المقام الاول ؟ لاشك انه سيكون من الاقرب الى الحقيقة ان نقول ان الاختيار انما هو بين سياسة متعلقة للتعايش السلمى وبين سياسة الحرب الباردة البالغة الخطورة .

وان نظرة فاحصة فى الموضوع لسرعان ما تكشف عن السخف المحتوم لأى محاولة لتناول السياسة الدولية كمباراة من النوع الاجمالى - صفر ، وقد كانت هذه المحاولة بالفعل محلا لانتقاد العديدين ، فالامريكيون ر . د . لويس وه . رايفا ، و ا . هوروينز ، وو . ميلز ، والانجليزى ب . بلاكيت من أشد معارض هذه المحاولة ، وقد تركز جانب كبير من النقد الموجه لها على أساس انها لا تقيم وزنا للعوامل السيكولوجية . وقد شن الاستاذ ستشلينج ، من جامعة هارفارد ، « هجوما مضادا » على معارض النظرية فى كتابه « استراتيجية النزاع » الذى يحاول فيه ان يربط بين نظرية المباريات وعلم النفس . وهو يعلن ان النظرية يمكن أن تسمى أيضا نظرية القرارات المستقلة ، ويوصى باستخدام التمويه ، والتخويف ، والابتزاز ، وقطع الطريق ونسوء الحظ انه عندما ينتقل الى السياسة الدولية فهو يكرس قواه كمثقف لتطوير نظرية ، سياسة القوة ، أكثر مما يكرسها للبحث عن الطرق التى تؤدى الى تأمين السلام .

وتتضمن مساهمته المريبة فى هذا المجال فكرة « القصور الاضطرابى » والنظرية القائلة بأن قوة التهديد لاتعتمد على الدمار الذى يمكن ان تؤدى اليه بالنسبة للطرف الذى يقدم على تطبيقها ، فالتهديد ، كما يكتب ، يكون فعلا

---

(٢٦) ا . فروم ، هل يقدر الانسان على البقاء ؟ بحث فى حقائق وبواعث السياسة

الخارجية ، نيويورك ، ١٩٦١ ، ص ٢٠ - ٢١ .

(٢٧) روبرت ا . ليفين ، الجدل حول السلاح ، كمبردج ، ١٩٦٢ ، ص ٩ .

بقدر ما يبدى الذى يستخدمه عجزه عن التراجع عن تنفيذه اذا ما فشل التهديد نفسه فى تحقيق الغرض .

وغالبا ما يلجأ الناس الى « القصور الاضطرارى » ، وفى هذه الحالات فهم يقولون انهم « احرقوا قواربهم » . فالمدخن الذى قرر الاقلاع عن هذه العادة الضارة ، يعتمد ترك سجائره فى المنزل عندما يذهب لصيد السمك حتى يكون عاجزا عن التدخين سواء رغب فى ذلك أو لم يرغب . أو فلنأخذ مثلا من السياسة الدولية : فائنا ما يسمى بأزمة برلين عام ١٩٦١ ، نقلت الولايات المتحدة مزيدا من القوات قد تم نقلها فى « حالة طوارئ » ، وربما يثبت انه من الضرورى استخدامها سواء اردنا ذلك أو لم نرد .

ويكتب سشلنج قائلا : « وتضيف نظرية المباريات مزيدا من بعد النظر على استراتيجية المساومة ، وذلك بتأكيد الحقيقة الصارخة وهى أن التهديد لا يعتمد على ضالة ما تكبده الطرف الذى يقوم بالتهديد بالنسبة للطرف الذى يقع عليه التهديد . فالتهديدات بالحرب . . . والتهديدات باقامة « مشاجرة » لا يمكن فهمها الا بانكار معيار المنفعة المقارنة » (٢٨) وهكذا فالتهديد لا يعتمد على الفكرة القائلة بأنك « ستنتهى الى وضع أسوأ مما أنتهى أنا اليه » ، وانما يعتمد على الفكرة القائلة بأنه « على هذا النحو ، فمن الممكن استخدام التهديد بمهارة ، وان توضح صراحة أنك على استعداد تام بالفعل لاختيار « العاجز النووى » .

واحدى الطرق لتحقيق ذلك هى « القصور الاضطرارى » ، الذى سبق ان اشرنا اليه . وبعبارة بسيطة ، فهذا الطريق يتضمن قسم أى علاقات بالخصم بمجرد اصدار الانذار ، وثمة طريقة اخرى ، وهى السلوك الطائش . وخذ خاض كاهن فى هذه النظرية فى كثير من التفضيل ، وهو يصف مباراة « الكتكوت » كمثال : شخصان يقود كل منهما عربية باقصى سرعة فى اتجاه الآخر ، خارجا على الخط الابيض المرسوم فى الطريق . ففي هذه الحالة فالطرف الذى يفقد السيطرة على أعصابه اولا وينتجى جانبا بسرعة هو « الكتكوت » ، وهو جدير بان يبتذل وان يحتقر ويواصل كاهن حديثة فيقول أن « المباراة تشبيه جيد لانها توضح بعض جوانب امعلاقات الدولية التى لها أهميتها . . . فاللاعب الماهر يستقل عربته وهو مخمور تماما ، ويأخذ فى القاء زجاجات الويسكى من النافذة حتى يوضح للجميع مدى ماهو يحليه من سكر وهو يضع على عينيه نظارات حالكة السواد حتى يكون من الواضح انه عاجز عن أن يرى شيئا . وما أن تصل العربية الى اقصى سرعتها حتى ينتزع المقود ( الدرکسيون ) ويلقى به من النافذة » . (٢٩) وهنا لا يجد السائق الآخر أمامه من تصرف سوى ان ينحرف مبتعدا .

---

(٢٨) توماس ك. سشلنج ، استراتيجية النزاع ، نيويورك ، ١٩٦٣ ، ص ١٢١ .

(٢٩) الاستراتيجية القومية ، الاستراتيجيات السياسية والعسكرية والاقتصادية فى العقد

القادم ، نيويورك ، ١٩٦٣ ، ص ٥٢٣ .



وهذا النوع من النظريات عن الابتزاز الدولى يصادف هوى كبيرا لدى الانتقاميين فى المانيا الغربية ، فهم يأملون ان يحققوا أهدافهم بالدخول فى مباراة « الكتكوت » مستخدمين الاسلحة النووية .

ولكن المراهنات باهظة للغاية فعلا : وهذا يرجعنا من جديد الى مسألة « الحسابات » مما يخرج بنا عن حدود نظرية المباريات .

ويعتقد برتراند راسل ان « المباراة ربما جرت بدون عواقب وخيمة بضع مرات ولكن عاجلا او اجلا فسوف نشعر بأن اراقة ماء الوجه اكثر مدعاة للفرح من الابدادة النووية » (٣٠)

ومع ذلك فكثيرا ما نسمع نصيحة خطيرة تلح على استخدام الابتزاز الدولى . وليس من المبالغة ان نقول ان هناك ايضا من الكتابات « النظرية » من هذا النوع والتي تعكس الدور المتنامى للبنتاجون فى السياسة الخارجية الامريكية . وهكذا يتهم هوريليك وروش من اتحاد راند ، البيت الابيض « بالاحجام الزائد عن الحد فى الاستخدام السياسى للتهديد النووية الاستراتيجية » (٣١) ، بينما يعترض برنارد برودى على « استحياء » الحكومة الامريكية (٣٢) . وشيلنج يزجر عديدا من زملائه لأنهم يهتمون اكثر مما يجب بالردع ولا يولون الاهتمام الكافى الى الاكراه ، ويقترح انه ينبغى ان تسمى وزارة الدفاع فى الولايات المتحدة بوزارة الهجوم .

يبقى ان ينظر كيف يمكن ان تطبق نظرية المباريات بنجاح على السياسة الدولية بشكل عام ، وعلى مسائل الحرب والسلام بشكل خاص . وحتى الآن فالنظرية ليست جاهزة للاستخدام فى الشؤون الدولية .

فالحكم على احد مواقف النزاع بانه يمكن معالجته وفقا لاحكام نظرية المباريات يفض الى الوقوع فى المحذور عن طريقين : فمن الممكن ان تكون هذه المعالجة مفيدة اذا ما انتهت تخلص النزاع من التفاصيل الثانوية واذا ما اقترحت الطرق التى تنتهى الى حسمه . ولكن هذه المعالجة يمكن ايضا ان تؤدى بالمرء الى الابتعاد عما هو مهم ، بل وحتى عن التفاصيل الاساسية ، الى درجة يضيع معها جوهر النزاع فى غمار قواعد المباراة . وكما يعترف الاستاذ بولدنج - من جامعة متشيجان - وقد استشاط حقدا وغضبا ، « وربما كان من الصحيح فى الوقت الحاضر ان نقول بأن نظرية المباريات ان كانت صالحة للتطبيق على مستوى التجريد ، الا انها مازالت أبعد عن ان تكون مفيدة على انفور فى الاستنتاجات العلمية » (٣٣)

---

(٣٠) ب. راسل ، الفطنة والحرب النووية ، لندن ، ١٩٥٩ ص ٢٠ .

(٣١) أ. هوريليك ، م. . روش ، القوة الاستراتيجية والسياسة الخارجية

السوفيتية ، شيكاغو ١٩٦٦ ص ١٠ .

(٣٢) برنارد بودى ، التصعيد والاختيار النووى ، برينكتون ، ١٩٦٦ .

(٣٣) كيث أ. بولدنج ، النزاع والدفاع ، نظرية عامة ، نيويورك ١٩٦٢ ص ٥٧ .

والصعوبة الأساسية التي تكتنف تطبيق نظرية المباريات على المواقف الدولية هو انه مازال هناك الكثير الذي ينبغي توضيحه بجلاء قبل الخروج بأي استنتاجات محددة - وينطبق هذا بشكل خاص على مسألة الحسابات المتبادلة ، التي غالبا ما يكون من المتعذر تقديرها في الواقع العملي تقديرا كميا ( كم يساوى ارتفاع معنويات الشعب الذي يقاتل من أجل حريته ؟ ) ، كما انه من المستحيل ايضا أن نأخذ في اعتبارنا كافة العوامل السياسية والمعنوية المرتبطة بالوضع كله .

وكلما كان الموقف بسيطا كلما كانت الفرصة اكبر لاستخدام نظرية المباريات بنجاح . ولكن العلاقات الدولية معقدة الى اقصى حد ، وعديد من المشكلات السياسية لا يمكن ترجمتها الى مصطلحات حسابية الا بمشقة بالغة هذا ان تيسر ترجمتها الى هذه المصطلحات أصلا . واذا امكن التوصل الى مقياس للمشكلات السياسية ، فسوف يكون من المستطاع بالتالى برمجة الحاسبات الالكترونية وتركها لتجد هي الاجابات ، ومن ثم نستغنى عن خدمات الجنرالات والدبلوماسيين . ولكن هي « الموت الالكترونى » فى الموقف الحاضر ، لا يهدد حتى لعبة الشطرنج ، انتى هي اكثر بساطة من السياسة .

وعلى اى الاحوال فالنواقص الحالية فى نظرية المباريات ينبغي الا تستخدم كأساس لنقض اليد منها ورفضها نهائيا او الاندفاع الى صب النقد على النظرية ككل - مهما كان الاغراء الذى يدفعنا الى ذلك نتيجة لاستخدامها لتبرير السياسة العدوانية . وبعبارة أخرى فمن الواجب على انصار السلام ألا يتجاهلوا نظرية المباريات كمجرد اداة رجعية جديدة نتيجة لما يلجأ اليه الايديولوجيون البورجوازيون من تجريد كامل لها من العوامل السياسية والاجتماعية والطبقية الأساسية ، هذا التجريد الذى يجده هؤلاء الايديولوجيون البورجوازيون ضروريا للتبرير العلمى الكاذب لسياساتهم العدوانية . فنظرية المباريات نفسها ، كمنهج رياضى للتحليل ، محايدة تماما ومن الممكن ان تثبت بعض الافكار التى تطرحها فائدتها فى التطبيق العلمى . ونحن مضطرون الى الموافقة على ما يذهب اليه أ . رابورت ، وهو أحد النقاد الموغلين فى التشدد للاستخدام العسكرى الجارى لنظرية المباريات ، عندما يقول بأن العودة الى النظرية نفسها ربما كان مفيدا لانها « تدفعنا الى التفكير فى النزاع بطريقة غير عادية » ، (٣٤) .

وعلى أى الاحوال فمن الضرورى دائما الاتعرب عن بالنا اخطار الاستهانة بهذه النظرية وامكانية تشويها كاملا .

---

(٣٤) أ . رابورت ، المعارك ، والمباريات والمناقشات ، نيويورك ، ١٩٦٠ ، ص ٢٤٢ .

## الفصل الثانى عشر

# القوى المعادية للتعايش السلمى

تتزايد الأدلة وضوحا فى الوقت الراهن على مدى الحاجة الى بذل أقصى الجهود ضد القوى العدوانية الرجعية التى سبق لها أن زجت بالبشرية فى حربين عالميتين ، والتى تعمل الآن على تفاقم الاوضاع .

والنظريات التى يروج لها مفكرو الامبريالية فيما يتعلق بمشكلة الحرب والسلام والتعايش السلمى نظريات بالغة الخطورة .

ولقد اكتسب مبدأ التعايش السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة أهمية حيوية بالنسبة للبشرية جمعاء ، كالبديل المعقول الوحيد عن الحرب النووية . وهكذا يمكننا أن نستخدم الموقف من هذا المبدأ ، قبولاً أو رفضاً ، كمعيار أساسى للحكم على شتى المواقف من قضية الحرب والسلام برمتها .

ويوجه أكثر أيديولوجى الامبريالية رجعية جهودهم نحو انكار امكانية التعايش السلمى ، الامر الذى يتساوى مع القول بأن النزاع المسلح بين المعسكر الامبريالى والبلدان الاشتراكية مسألة حتمية . ومع ذلك فحتى أولئك الذين يعترفون صراحة بالاهداف الانتقامية يتجنبون الدعوة الصريحة الى الحرب .

ويواصل ممثلو مختلف الاتجاهات الايديولوجية فى المانيا الغربية التأكيد على أن مصالح المانيا الغربية تلتقى تماماً مع مصالح سائر بلدان أوروبا ، ويصرّون على أن عصر الدول القومية قد انتهى ، وأن السيادة القومية لم تعد ضرورية ، بل وربما كانت ضارة ، وأن مانحن فى حاجة اليه إنما هو سياسة أوروبية عامة ، واشتراك أوروبا كلها فى تقاليد موحدة ، وراث واحد ، وما الى ذلك من الدعاوى .

ومن أبرز المنادين بفكرة التكامل الاوروبى الهرستراوس ، وزير الدفاع السابق فى جمهورية المانيا الفيدرالية ، الذى أعلن أن : «السياسة



الامانية جزء من مهام السياسة الاوروبية ، ولا يمكن ان تكون خلاف ذلك ، (١)

ويذهب بعض الايديولوجيين الامبرياليين من المانيا الغربية الى مدى ابعد من ذلك فيدعون بأن التخلي عن السيادة والاستقلال لا يكفي كشرط لوجود أوروبا الغربية ، وأن هذا الشرط لا يتمثل الا في حصول أوروبا الغربية الى معسكر حربي موحد . وهم يصرون على القول بأن التخلي عن السيادة انما هو ضرورة عامة مطلقة في العصر الراهن ، وأنه الطريق الوحيد لضمان الامن القومي ، جنبا الى جنب مع تكوين الكتلة العسكرية الكبيرة على أساس جغرافي .

ولكن هذا ليس كل ما في الامر : فالايديولوجيون الرجعيون يبذلون قصارى جهودهم من أجل تشويه مبدأ التعايش السلمي ، ويخترعون كافة انواع «التقارب النظري» و «الحجج» ضد امكانية تحقيقه عمليا ، والهدف من ذلك هو تبرير السياسة العدوانية للانتقاميين الذين تحولوا اليوم الى معقل الرجعية الامبريالية في القارة الاوروبية .

ويمكننا ان نميز خطين اساسيين في المحاولات الراهنة لرفض امكانية التعايش السلمي ، يتمثل أولهما في تقديم المذهب الماركسي - اللينيني في صورة مشوهة ومحاولة اثبات انه يتعارض مع فكرة التعايش السلمي ، بينما يتمثل الاخر في السعي الى «اثبات» ان التعايش السلمي شعار غير واقعي في ظل الاوضاع الدولية الراهنة . ويتضمن الخط الاول الزعمين التاليين :

١ — الزعم بأن التعايش السلمي يتناقض مع روح ومحتوى الماركسية اللينينية ، وعلى وجه الخصوص مع النظرية الماركسية اللينينية للثورة الاجتماعية .

٢ — الزعم بأن مبدأ التعايش السلمي ليس جانبا أساسيا في السياسة الخارجية السوفييتية ، وانما هو مجرد اجراء تكتيكي وضع من أجل تدمير النظام الرأسمالي بالوسائل السياسية والايديولوجية دون اللجوء الى الصدام العسكري .

ومن أكثر الحجج التي يستخدمها أعداء التعايش السلمي في جمهورية المانيا الفيدرالية الترويج للنظرية الزائفة عن عدم التوافق بين فكرة التعايش السلمي ومبادئ الماركسية اللينينية ، فهذه الحجة مثلا هي محور كتاب ج. ويتير ، الممثل البارز للايديولوجية الكهنوتية «المفهوم السوفييتي للتعايش السلمي» ، والذي يقول فيه : «وهكذا ، فسياسة التعايش السلمي تعني في الحقيقة الانتظار في هدوء حتى تتساقط البلدان واحدة بعد الاخرى كما تتساقط أوراق الخريف من فوق الاشجار ، نتيجة لنضوج العمليات التي تشق طريقها كضرورة موضوعية . ولكن يجب القول بأن موقف الانتظار المقول به هنا يتناقض مع محتوى وجوهر اللينينية ، لان رفض مسبيرة

---

(١) أوسينبوليتيك ، ١٩٦١ ، هيت ٢ ، ص ٧٩ — ٨٠ .

الظروف والالاحاح على الاسراع بالعملية الثورية عن طريق التدخل المسلح كانت هي النقطة التي مارس لينين من خلالها تأثيره الحاسم على تطور الماركسية الروسية» (٢) .

وعلى اساس هذا التفسير للماركسية — اللينينية ينتقل ويدر الى الادعاء بأن «نظرية التعايش السلمى» لا يمكن فحسب رفض اعتبارها نتيجة منطقية مستمدة من المذهب الماركسى اللينينى ، وانما هي مناقضة ايضا لبعض الجوانب الاساسية فى هذا المذهب (٣) .

ومن الواضح أن ويدر هنا انما يبارز طواحين الهواء لانه يحاول ان يدحض مفهوما للماركسية — اللينينية اخترعه هو نفسه من محض خياله . وفى هذا الصدد نجده وقد وقع فى خطئين فادحين على الاقل .

فأولا ، الماركسية لم تشبه أبدا العملية التاريخية الموضوعية لنضوج الثورة الاشتراكية فى مختلف البلدان الاشتراكية «بتساقط الاوراق الجافة من فوق الاشجار» . ان هذا التبسيط المبالغ فيه لتطور الظواهر الاجتماعية معاد تماما للماركسية — اللينينية ، ومثل هذا الانتظار السلبي الذى يعتمد على القدر ليس من سمات الروح الثورية للماركسية ، وبخاصة فى حالة أحداث من نوع الثورات الاجتماعية التى لا تتحقق من تلقاء نفسها ، وانما من خلال المساهمة النشطة بالفعل . واذا تكلمنا عن المرحلة الراهنة ، فان مجرد وجود النظام الاشتراكى العالمى يمثل عنصرا بالغ التأثير على نضج وتحقيق العملية الثورية فى البلدان الرأسمالية .

والاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى هى قلعة الحركة الثورية العالمية وتستطيع البلدان التى تتقدم فيها الثورة ، سواء اكانت ثورة تحريرية وطنية ، أن تعتمد على التأييد الادبى للبلدان الاشتراكية ، بل وعلى تأييدها المادى ايضا اذا لزم الامر . وقد قدمت الانجازات الاقتصادية وانسياسية التى تحققت فى البلدان الاشتراكية المثال المؤكد للشعوب التى تناضل من أجل التحولات الاجتماعية الاساسية ومن أجل التحرر الوطنى ، ومنحتها الثقة فى الانتصار النهائى لقضيتها العادلة . وبفضل انجازات شعوب اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية فى بناء الاشتراكية والشيوعية يوجد الآن فى العالم مجتمع اشتراكى يمثل حقيقة واقعة ، وعلم للبناء الاشتراكى تم اختباره فى التطبيق العملى . لقد تم تعبيد الطريق نحو الاشتراكية (٤) .

وفى أى مكان من العالم تتقدم فيه الثورة ، يمارس النظام الاشتراكى العالمى تأثيرا هائلا على النتيجة النهائية .

---

(٢) ج . ويدر ، المفهوم السوفييتى للتعايش السلمى ، بون ، ١٩٥٩ ص ٢٢ .

(٣) الطريق الى الشيوعية ، موسكو ١٩٦١ ص ٦٢ .

(٤) ج . ويدر ، المرجع السابق ص ٣١ .

ويتجلى هذا التأثير قبل أى شىء فى عجز الرجعية العالمية عن استخدام القوة ضد أى بلد تحققت فيه الثورة أو راحت تشق طريقها قدما ، إلا اذا خاطرت هذه الرجعية العالمية بمواجهة الاجراءات المضادة من جانب البلدان الاشتراكية .

ولكن عندما يكتب ويتر عن الحاح الماركسية - اللينينية على الاسراع بالعملية الثورية عن طريق التدخل بالقوة فهو يعنى شيئا مختلفا تماما ، وهذا هو الخطأ الفادح الثانى الذى يقع فيه ، ورايه فى هذه المسألة لا يختلف عن الموقف المزرى الذى تتخذه الايديولوجية الرسمية المعادية للشيوعية فى البلدان الرأسمالية والتي لا تنظر الى أى ثورة اشتراكية أو تحريرية وطنية الا وكأنها نتيجة من نتائج « مؤامرات الشيوعية الدولية » ونصدير الثورة ، ومن المحال أن ندخل فى نقاش جاد مع مثل هذه الآراء لأنها تمثل تشويها فظيحا للعملية الثورية .

ويعتقد ويتر أن مقدمته المنطقية الزائفة والتي تذهب الى أن الثورة الاشتراكية ماهى الا نتاج للمؤامرات الخارجية هى العقبة الاساسية أمام التعايش السلمى ، ويرى أن الثورة الاشتراكية والتعايش السلمى حقيقتان تنفى كل منهما الاخرى . فهو يكتب قائلا أن « المشكلة الحقيقية للتعايش السلمى هى كيفية المواءمة بينه وبين الهدف الشيوعى الخاص بالثورة العالمية . فهل تعنى سياسة التعايش التخلّى عن هذا الهدف؟ أم أن المسألة لا تزيد عن مجرد التخلّى عن تحقيق هذا الهدف عن طريق الوسائل العسكرية » ؟ (٥) .

وتتميز الآراء السابقة بجانبين : فهى اولا توضح أن أيديولوجى الامبريالية مازالوا يتشككون فى حتمية ظهور الاشتراكية كنظام اقتصادى وسياسى جديد ، ومن ثم يستبعدون حتمية الثورة الاشتراكية . وهى توضح ثانية عدم استعداد الدوائر الحاكمة فى الدول الامبريالية للقبول بمبدأ وسياسة التعايش السلمى بين النظامين الا بشرط أن يضمن ذلك المحافظة على النظام البورجوازى فى جميع البلدان التى لم تصل الى الاشتراكية بعد .

وبعبارة أخرى ، فالأيديولوجيون الامبرياليون يحاولون فى الحالة الاولى أن « يحرّموا » الثورة الاشتراكية ، بينما تطالب الدوائر الحاكمة فى الحالة الثانية بأن يتخلّى الشيوعيون عن آرائهم ، أى عن الصراع والثورة الاشتراكية . وبالرغم من سخافة كل ذلك ، فمازال الايديولوجيون الامبرياليون يعتبرون أن سياسة التعايش السلمى لا يمكن القبول بها بهذه الشروط (٦) .

ومهما يكن الامر ، فالحقائق تؤكد أن المبدأ اللينينى للتعايش السلمى فى

---

(٥) ج . ووتر ، المرجع السابق ص ٤٤ .

(٦) المرجع السابق ص ٤٥ .



ظل الاوضاع الراهنة هو الاساس المنطقي الوحيد لصيانة السلام واستقلال جميع الامم بصرف النظر عن نظمها الاجتماعية والسياسية . وقد طرحت المبادئ الاساسية للتعايش السلمى كضرورة موضوعية نابعة من وجود الرأسمالية والاشتراكية جنبا الى جنب ، فى عبارات لا لبس فيها ولا غموض فى برنامج الحزب الشيوعى للاتحاد السوفييتى . « والتعايش السلمى بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية ضرورة موضوعية من أجل تطور المجتمع الانسانى ، ولا يمكن أن تستخدم الحرب ، ولا يجب أن تستخدم ، كوسيلة لتسوية النزاعات الدولية . ان التاريخ يطرح امامنا امرين لا بديل لهما . - التعايش السلمى أو الحرب المفجعة » (٧) .

وقد أكد اجتماع الاحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو فى عام ١٩٦٩ . على الارتباط الذى لا ينفصم بين سياسة التعايش السلمى والنضال من أجل صيانة السلام ومنع نشوب حرب عالمية جديدة ، وأكد على ضرورة نضال شعوب العالم من أجل انتصار مبادئ التعايش السلمى فى العلاقات بين البلدان ذات النظم الاجتماعية المختلفة .

ومن الواضح أنه ليس فى مقدور الشيوعيين ، ولا هم ينوون ، أن يقدموا للرأسماليين أى ضمانات بأن الثورة الاشتراكية لن تتحقق فى بلادهم فى الوقت المناسب ، أو أى ضمانات بأبدية النظام الرأسمالى . ان تاريخ المجتمع الانسانى ، وبخاصة تاريخ العصر الراهن ، يجعل من مثل هذه الآمال والمطالب التى يقدمها الايديولوجيون البورجوازيون مجرد أوهام خيالية .

والتعايش السلمى هو أساس المنافسة السلمية بين الاشتراكية والرأسمالية على النطاق العالمى ، و هو شكل من أشكال الصراع الطبقي بينهما . ومبدأ التعايش السلمى لا يتضمن فى طياته التعايش بين الطبقات المتناقضة ، وانما هو يعنى التعايش بين الدول ، التى تخضع بالرغم من طبيعتها الطبقيّة المتعارضة ، وبشكل متكافئ ، لنفس القوانين الدولية والعلاقات الدولية .

وقد عبر الاجتماع الدولى للاحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو ( ١٩٦٩ ) فى عبارات واضحة لا لبس فيها ولا ابهام عن مغزى التعايش السلمى كشرط ضرورى لتعبئة قوى السلام والاشتراكية والتقدم من أجل شن الهجوم التاريخى ضد قوى الامبريالية والرجعية . . وتكشف البيانات الواضحة التى لا لبس فيها الواردة فى وثائق الاجتماع بطلان كافة الدعاوى والمحاولات التى تبذل لتشويه أو تحريف المحتوى الطبقي لمبدأ التعايش على النحو الذى يفسره به ايديولوجيو الامبريالية أو المغامرون من الجماعات اليسارية الممثلة فى التطرف .

وهاهى فقرة من وثائق الاجتماع نسوقها من أجل التوضيح . . « ان هذه

---

(٧) الطريق الى الشيوعية ، ص ٥٠٦ .

السياسة ( أى التعايش السلمى - المؤلف ) لا تتضمن المحافظة على الوضع الاجتماعى - السياسى أو اضعاف الصراع الايديولوجى ، انها تساعد على المضى قدما بالصراع الطبقي ضد الامبريالية على المستوى القومى وعلى المستوى العالمى . فالصراع الطبقي المحتم من أجل القضاء على الاحتكارات وحكم الاحتكارات ، ومن أجل اقامة المؤسسات الخاصة بنظام ديمقراطى حق ومن أجل اقامة سلطة اشتراكية ، مهما كانت الطريق التى تفضى الى هذا الهدف ، هو حق لا نزاع فيه وواجب على الجماهير العاملة وأحزابها الشيوعية فى البلدان الرأسمالية . وان الشيوعيين فى جميع انحاء العالم ليتضامنون مع هذه المعركة العادلة » (٨) .

ولا يمكن لمبادئ التعايش السلمى بأى حال من الاحوال أن تعنى التدخل بالعنف من جانب البلدان الاشتراكية فى الشؤون الداخلية للبلدان الرأسمالية . فالثورة الاشتراكية ، التى تنضج الظروف اللازمة لقيامها كجزء من العملية التاريخية الطبيعية ، قضية لا تتسق ، بحكم طبيعتها الاجتماعية والاقتصادية والسياسية نفسها ، مع أى شكل من أشكال التدخل من الخارج أو « الدفع » ، أو التعجيل المفتعل بوقوع الاحداث الثورية . . وكما أوضح انجلز : « فالشيوعيون يعرفون جيدا ان الثورات لا تتحقق نتيجة للمتعمد أو التحكم ، وانما هى تتحقق فى أى مكان وفى أى وقت تكون هى فيه الناتج المحتوم لمجموعة من الظروف المستقلة تماما عن ارادة وقيادة احزاب معينة أو طبقات برمتها » (٩) .

وقد كرر لينين ايضا هذه النقطة مرارا مصرا على ان الماركسية كانت على الدوام معادية « لدفع » الثورة ، « وانه من المستحيل التعجيل بشيء لم تنضج الشروط التاريخية لتحقيقه بعد » (١٠) .

وفى هذا الصدد ينبغى أن نسجل أن البلدان الرأسمالية هى التى ضاعفت فى الاونة الاخيرة من نشاطها التخريبي ضد البلدان الاشتراكية بهدف العودة الى الرأسمالية وقلب الميزان السياسى فى أوروبا .

وتوضع هذه العوامل جميعا أن مزاعم الايديولوجيين البورجوازيين بأن مبادئ التعايش السلمى لا تتفق مع نظرية الثورة الاشتراكية لا أساس لها من الصحة . . فوجود النظامين الاشتراكي والرأسمالى جنباً الى جنب فى

---

(٨) الاجتماع الدولى للاحزاب الشيوعية والعمالية . موسكو ١٩٦٩ براغ ١٩٦٩ ص

٣١ .

(٩) الاجتماع العالمى للاحزاب الشيوعية والعمالية . موسكو ، ١٩٦٩ براغ ، ١٩٦٩

ص ٣١ .

(١٠) ف.١. لينين ، مجموعة الاعمال ، الجزء ٢٢ ، ص ١١٠ .

عالمنا ، وتحقيق الثورة الاشتراكية التي يتم عن طريقها انتقال المجتمع الى مرحلة ارقى من التطور ، انما هما قانونان موضوعيان للتاريخ ، مستقلان تمام الاستقلال عن الاحكام الذاتية .

واستنادا الى نظرية من بنات افكارهم ، وهم النظرية القائلة بأن التعايش السلمى لا يتفق مع مبادئ الماركسية - اللينينية بشكل عام ومع نظرية الثورة الاشتراكية بشكل خاص ، يصور الايديولوجيون البورجوازيون التعايش السلمى كتكتيك مخادع وضع من أجل تدمير النظام الرأسمالى باستخدام كافة الوسائل دون الحرب النووية الحرارية . . وتبدو هذه النظرية كالقاسم المشترك الاعظم فى كتاب « سياسة ألمانيا الخارجية فى فترة ما بعد الحرب » بقلم و « جرووى » الذى كان سفيرا لألمانيا الغربية فى الولايات المتحدة فى وقت من الاوقات ، والذى يقول فيه « ان كنا نادرا ما نلتقى اليوم بعبارة « الثورة العالمية » فى المصطلحات السوفييتية فذلك لا يغير شيئا من العزم الذى طالما صرح به عن نشر الشيوعية عن طريق وسائل المكر والخداع والارهاب ، وحتى بالقوة اذا لزم الامر ، واقامة الشيوعية فى العالم كنظام عام » . (١١)

وتتفشى مثل هذه التفسيرات للتعايش السلمى أيضا فى الايديولوجية البورجوازية فى البلدان الاخرى غير الجمهورية الفيدرالية ، وهكذا مثلا نجد المفكر العسكرى الأمريكى الشهير كيسنجر يكتب ليقول « يتم تبرير التعايش السلمى من جانب القادة السوفييت على أنه أكثر التكتيكات الهجومية قدرة ، وعلى أنه أفضل وسيلة لقلب البناء القائم بوسائل أخرى غير الحـرب الشاملة » . (١٢)

وهذا التشويه البالغ للتعايش السلمى والذى يخترعه الايديولوجيون البورجوازيون لا يستحق حتى مجرد الالتفات من جانبنا بالرغم من النتائج العملية بعيدة الاثر التى يخرجون بها منه والتى تتميز بتأثيرها المباشر على السياسة الامبريالية تجاه مجموعة البلدان الاشتراكية . وهناك مجموعة من أكثر الايديولوجيين البورجوازيين تصلبا ترفض التسليم بإمكانية تطبيق التعايش السلمى عمليا ، ويشبهونه بالحرب الباردة التى يمكن أن « تسخن » فى أى لحظة ، وهكذا مثلا يعلن النازى السابق ن . أوبر لاندر انه « ليس هناك تعايش بين العالم الحر والعالم غير الحر » وانما هناك « حرب باردة أو حرب سيكولوجية » والتى ما هى الا « وسيلة للحرب الاهلية العالمية التى نجد أنفسنا فى غمارها فى المرحلة الراهنة » . (١٣)

---

(١١) و . جرووى ، سياسة ألمانيا الخارجية فى فترة ما بعد الحرب ، ١٩٦٠ ، ص ٤٤٠ .

(١٢) هنرى أ . كيسنجر ، الاسلحة النووية والسياسة الخارجية ، نيويورك ، ١٩٥٧ ، ص ١٤٢ - ١٤٣ .

(١٣) عن السلام ، ١٩٦٢ ، ص ٢ .



ولكن الأرجح أن أحدا لم يصل في محاولة تشبيه التعايش السلمى بالحرب الباردة الى ما وصل اليه رجل الحرب الشهير في ألمانيا الغربية والايديولوجى الامبريالى هـ . راوشننج فى كتابه الذى يقدمه تحت العنوان المخادع المراءوغ : « هل مازال السلام ممكنا ؟ » . فراوشننج يقول : « والسياسة السوفييتية ليست الا حربا دائمة ضد الدول الرأسمالية ، حربا تستخدم فيها الوسائل العسكرية كلما تطلب الموقف ذلك . . ان سياسة الدولة السوفييتية تجاه العالم الذى لم يعد بعد شيوعيا هي سياسة الحرب (١٤) . وهذا الرأى يمثل المنطق الاساسى لمفهوم التعايش السلمى ككنيك وضع من أجل التوصل الى تحطيم الرأسمالية بكل الوسائل الممكنة .

ومما يلفت النظر أن نلاحظ هذا الالتقاء بين ممثلى اشد الاتجاهات الراهنة فى الايديولوجية البورجوازية اختلافا ، ومهما كانت وجهات نظرهم ، حول الاعتراف بأن الاتحاد السوفيتى ليست لديه أى نوايا للبدء بشن حرب عالمية . . ولاشك أن هذه الحقيقة تمثل ابتعادا كبيرا عن الآراء التى شاعت فى السنوات الاولى التى أعقبت الحرب ، وهى توضح كيف كان على المذهب الرسمى للامبريالية ان يتراجع عن بعض مواقفه « الارثوذكسية » على ضوء الحقائق الثابتة للسياسة الخارجية السوفييتية التى تهدف الى دعم السلام العالمى .

واستنادا الى الحقائق ، تفشل أى محاولات لتصوير السياسة الخارجية السوفييتية بأنها موجهة نحو البدء بشن حرب عالمية فى أن تقنع أحدا . . ومن ثم تنشأ الافكار « التى أعيدت صياغتها » من جانب الايديولوجيين البورجوازيين والتى تحاول أن تثبت استحالة التعايش السلمى والزعم بأن الاتحاد السوفيتى ينوى أن يدمر العالم الرأسمالى بأية وسيلة خلاف الحرب العالمية . . ويفضل أعداء التعايش السلمى عادة وبشكل عام أن يركزوا جهودهم فى مجال الشتائم البذيئة والانتهاكات الممعة فى التزييف اعنادا على أسوأ مالى الصحافة من وسائل وتقاليده .

والاتهام الذى لا أساس له والقائل بأن التعايش السلمى الشيوعى ليس الا « تكتيكا مفجعا » وضع من أجل تدمير النظام الرأسمالى عن طريق كافة الوسائل العنيفة . فيما عدا الحرب العالمية ، لا تدحضه الحجج النظرية وحدها ، وانما تدحضه أيضا الحقائق العملية المتمثلة فى نظرية وسياسة الاحزاب الماركسية - اللينينية ، والتى توضح أن الاتحاد السوفيتى لا يعمل من أجل سياسة التعايش بالاقوال وحدها ، وانما هو يطبقها باستمرار وثبات .

وقد شاعت فى الكتابات السياسية والفلسفية البورجوازية هذه الايام فكرة تدعى أن التعايش السلمى ممكن فقط بين الدول ذات النظم السياسية

---

(١٤) هـ . راوشننج ، هل مازال السلام ممكنا ، هيدلبرج ، ١٩٥٣ ، ص ١١٣ .

بـ الاجتماعية المتشابهة ، وعادة ما تقدم هذه الفكرة ، لأ كحجة مستقلة ،  
وانما كإضافة الى الحجج التى سبق أن تعرضنا لها فيما سبق .

ولما كانت الحقائق المؤكدة فى الوقت الراهن توضح أن الامر ليس كذلك  
بدليل وجود نظامين متعارضين ، لذلك نرى بعض الايديولوجيين البورجوازيين  
وقد راحوا ينادون بضرورة العزل الكامل بين النظامين لصالح « السلام  
والهدوء » . وهكذا مثلا نجد كارل جاسبرز يعلن فى كتابه ، « القنبلة الذرية  
ومستقبل الانسان » . أن « التعايش السلمى ، كحالة للهدوء والسلام  
مستحيل الا اذا تم العزل تماما بين الجانبين » (١٥) .

وينتهى جاسبرز الى هذه النتيجة على أساس التقسيم التعسفى الذى  
يقوم به هو نفسه لعالم اليوم الى « عالم الحرية » و « عالم الاستبداد » ..  
هذا التقسيم الذى يرى أنه يستبعد كل امكانية للسلام والتعايش السلمى ..  
ويقود هذا التقسيم جاسبرز الى الوقوف امام اختيار محدد هو : « الحرية  
او القنبلة الذرية » ، ولما كان من المحال بناء العالم وفقا لمبادئ الحرية والحق  
التى ينادى بها جاسبرز ، فلذلك نجده ولم يعد أمامه سوى سبيل واحد ..  
هو الحرب النووية . وهو يقول فى كتابه : « حتى لا نفقد حرية الانسان ،  
يتحتم علينا الا نخفى امكانية حلول لحظة معينة يتعين فيها اتخاذ القرار  
بالاختيار : الدولة الاستبدادية او القنبلة الذرية . (١٦)

ولاشك أن آراء جاسبرز طرا عليها فى أواخر أيام حياته تطور كبير  
فى اتجاه ادراك خطر السياسة المتطرفة العدوانية التى تنتهجها الدوائر  
الحاكمة فى المانيا الغربية .. وهكذا نجده فى كتاب من أواخر كتبه هو « الى  
أين تتجه جمهورية المانيا الفيدرالية » « ١٩٦٦ » وقد راح يوجه النقد العنيف  
الى السياسة الانتقامية غير الديمقراطية التى يسير عليها الرجعيون فى  
جمهورية المانيا الفيدرالية ، ويحتج على رد اعتبار مجرمى الحرب ، وعلى  
اصدار قوانين الطوارئ ، ويعبر عن تأييده ، الحار لتسوية المنازعات الدولية  
بالطرق السلمية .

وبالرغم من كل ذلك ، فمهما كانت مشاعره ، فالمنطق الموضوعى للمفاهيم  
الفلسفية التى قدمها فى العديد من أهم مؤلفاته بعد الحرب ، وبخاصة فى  
كتاب « القنبلة الذرية ومستقبل الانسان » لا يخدم الا مصالح الدوائر الانتقامية  
للامبريالية فى المانيا الغربية .

وتستخدم الصحافة التى تروج لروح الانتقام فى جمهورية المانيا الفيدرالية  
مختلف الحجج التى تساق ضد التعايش السلمى استخداما بارعا من أجل  
« اثبات » حتمية الصدام المسلح بين النظامين ، ومن أجل تبرير الاستعدادات

---

(١٥) ك. جاسبرز ، القنبلة الذرية ومستقبل الانسان ، مينشن ، ١٩٥٨ ، ص ١٥١ .

(١٦) ل. جاسبرز . المرجع السابق ص ١٠٧ .

العسكرية لحلف شمال الاطلسي . وقد أعلنت جريدة ديرستاهلهلم العسكرية بكل صراحة أن « السلام والصداقة لا توجدان الا بين الشعوب الحرة » . . ويجب ان نشير هنا الى ان هذه الحجج تقوم على اساس من المغالطة ، وان نميزت بطبيعتها المنطقية .

فمفهوم « التعايش » ، مطبقا على العلاقات الاجتماعية ، يعنى وجود ظواهر اجتماعية متعارضة او مختلفة على الاقل . . اما فيما يتعلق بالظواهر الاجتماعية المنتمية لنفس النظام ، فلا مكان لظهور مسألة التعايش . والواقع اننا نواجه هنا ما هو أكثر من المنطق بالطبيع ، فالاتحاد السوفيتي لا يعيش فحسب جنبا الى جنب مع البلدان الرأسمالية ، وانما له أيضا علاقات اقتصادية وسياسية وثقافية كبيرة معها . . والاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية الاخرى أعضاء في الامم المتحدة « التي تنضم البلدان اليها بصرف النظر عن نظمها الاجتماعية والسياسية » وغيرها من المنظمات الدولية المتعددة ، وخلال الحرب العالمية الثانية كان الاتحاد السوفيتي عضوا وكان القوة الحاسمة ، في تحالف من دول ذات نظم سياسية واجتماعية مختلفة وتقدم كل هذه الحقائق الادلة الكافية للقول بأن مجرد اختلاف النظم الاجتماعية والسياسية في البلدان المختلفة لا يفضى بالضرورة الى الحرب .

ومن الحجج التي انتشرت بشكل خاص ضد التعايش السلمى الزعم بأنه خلال عملية المنافسه بين النظامين ، فالبلاد الرأسمالية هي الخاسرة لان هناك في داخلها احزابا سياسية تعارض النظام البورجوازي بنشاط ، بينما لا توجد اى احزاب معادية للاشتراكية في البلدان الاشتراكية . وهذا هو الخط الذى يسير عليه أ . بوتشهولز في كتابه « النضال من أجل عالم افضل » الذى يكتب فيه قائلا : « تبدأ المشكلة من ان الشيوعية لديها فرص أكبر بكثير لممارسة التأثير في الغرب عما للغرب من تأثير في المنطقة الشيوعية . . ونظرا لوجود نظام الحرية البرلمانية في الغرب ، فهو مفتوح للتأثير الشيوعى ، بينما نجد على الجانب الآخر ان جميع التأثيرات الغربية وقد استبعدت تماما وبشكل محكم . والشيوعيون لهم احزابهم فى جميع بلدان العالم ، وهى دائما رهن اشاراتهم ، بينما لا نلتقى في المنطقة الشيوعية بحزب واحد « غربي المنحى » (١٧) وينتهى بوتشهولز من كل ذلك الى نتيجة معينة هى ان « المنافسه السلمية بين الشرق والغرب انما هى فى الاساس طريق احادى الجانب للتقدم نحو الشيوعية » (١٨) .

والحقيقة ان بوتشهولز عندما يفكر على هذا النحو ، فهو يخرج عن الموضوع ، لان وجود او عدم وجود الاحزاب المعادية للنظام القائم فى اى بلد من البلدان ليس له اى علاقة مباشرة بمشكلة التعايش السلمى ، وانما هو

(١٧) أ . بوتشهولز ، المرجع السابق ، ص ٥٠ - ٥١ .

(١٨) المرجع السابق ، ص ٥٢ .



مجرد مسألة متعلقة بطبيعة كل من النظامين وسماته الاجتماعية .. وليست الطبيعة الخاصة للنظامين هي المسألة الحاسمة في مشكلة التعايش وانما المسألة الحاسمة في هذا الصدد هي المبادئ التي تحدد علاقتها الخارجية مع بعضها البعض .

ووجود القوى الاجتماعية التي تفاضل من أجل الاطاحة بالراسمالية داخل البلدان الراسمالية لا يوضح الا شيئا واحدا هو ان هذا النظام غير قادر على الاستمرار في الحياة ، كما انه حجة تساق لصالح استبدال الاشتراكية به .

وترنح الراسمالية في مواجهة وحدة وتضامن النظام الاشتراكي ليس عقبة في سبيل التعايش السلمي بين النظامين ، لان مبادئ التعايش ، بما في ذلك اهمها وهو مبدأ عدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول الاخرى ، قابلة للتطبيق على كلا الجانبين .

هكذا يبتعد بوتش هولز عن جوهر الموضوع في حججه التي يسوقها ضد امكانية التعايش السلمي . اما غيره ممن يشتركون معه في نفس الرأي فهم يسوقون حججهم على مستوى مختلف ، ويشنون الهجوم على الموقف الشيوعي القائل بأن الراسمالية نظام عفى عليه الزمن . والمثل البارز على هذا هو كتاب هـ. فان بيرج ، « الطوفان الاحمر » والذي يقول فيه : « والسوفييت لا ينظرون الى بقية المشتركين في المؤتمر كشركاء على قدم المساواة معهم وانما ينظرون اليهم كعدو حكم عليه التاريخ فعلا بالموت .. ولهذا السبب فليس في مقدورهم ان يكونوا شركاء حقيقيين ، وانما هم عدو محتمل » . (١٩)

وهو يخرج من ذلك بالنتيجة القاطعة التالية : « ليس أمام الغرب الحر تعايش طويل الأجل مع الاتحاد السوفيتي ، سواء من الناحية الواقعية أو من الناحية القانونية ، طالما ان الماركسية — اللينينية قد أصدرت حكمها بالاعدام على عالمنا » . (٢٠)

وعندما يتهم الايديولوجيون البورجوازيون الماركسية اللينينية بأنها تنظر الى الراسمالية باعتبارها نظاما اجتماعيا « محكوما عليه بالموت » ، وعندئذ يتناولون هذا القول باعتباره عقبة على طريق التعايش السلمي ، فهم يتجاهلون عن عمد جانبا هاما من جوانب مبدأ التعايش . فالمنافسة السلمية بين الراسمالية والاشتراكية ، شأنها في ذلك شأن الصراع الايديولوجي بينهما ليست مقيدة بأي حدود زمانية ، لان تحلل الراسمالية من جانب ، وميلاد وترسخ وتطور الاشتراكية من الجانب الآخر ، انما هي اجزاء من عملية

---

(١٩) هـ. فان بيرج . الطوفان الاحمر ، ميونيخ ، ١٩١٨ ص ٤٨٧ .

(٢٠) المرجع السابق .

تاريخية طبيعية . ولذلك يصبح من غير المنطقي تماما أن نستخدم الآراء الماركسية حول حتمية فناء الرأسمالية كحجة تساق ضد التعايش السلمى .

ويدعى عديد من أعداء التعايش السلمى أن لينين لم يناد أبدا بفكرة التعايش السلمى ، بل ويدعون أنه كان يعاذى مثل هذه الفكرة . والايديولوجيون البورجوازيون يلجأون الى هذا الادعاء كآخر سهم فى جعبتهم من أجل اثبات استحالة التعايش السلمى . . . وقد تحول تزييف آراء لينين حول هذا الموضوع الى تقليد شائع فى الكتابات السياسية والاجتماعية والفلسفية البورجوازية ، وكم من تصريحات قاطعة تساق فى هذا السبيل بينما هي لا تسند الى أى دليل على الاطلاق . وهكذا ، ففى كتاب « الايديولوجية السوفييتية اليوم » ، وهو مؤلف صريح فى معاداته للشيوعية من تأليف وليم وليونارد ، يكتب الاخير أن لينين لم يتقدم على الاطلاق بأى مذهب أو نظرية أو مبدا من التعايش السلمى ، ودون أن يبذل الكاتب أى محاولة من جانبه ليوضح كيف وصل الى هذه النتيجة .

كما يتقدم ب . موراخ ، والذي يساهم بانتظام فى تحرير الجريدة « فيركوند » فى المانيا الغربية بهذا الرأى : « عند مناقشة نظرية التعايش السلمى ، يشير القادة السوفييت فى برنامجهم الحزبى الى لينين ويتحدثون عن المبدأ اللينينى للتعايش السلمى . ولكن الواقع ان لينين لم يقدم أبدا الفكرة القائلة بإمكانية التعايش الطويل المدى بين الدول الرأسمالية والشيوعية » (٢١) . وهذا أيضا هو نفس الخط الذى يسير عليه بوتشمنسكى الرسول الشهير لمعاداة الشيوعية ، فى كتابه « مختصر عن الشيوعية العالمية » وجريو فى كتابه : « السياسة الخارجية الالمانية فى فترة ما بعد الحرب » ، وعديد غيرهما من ايديولوجى الامبريالية الالمانية الغربية .

وعلى ضوء هذه المحاولات لتزييف آراء لينين عن التعايش السلمى ينبغى التبيان ببعض الايضاح ، فالحقيقة ان لينين هو الذى تقدم لأول مرة فى التاريخ بفكرة التعايش السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة ، وهو الذى صاغ المبادئ الاساسية التى ينبغى ان تقوم عليها العلاقات بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية . وقد أوضح لينين ، وبطريقة علمية ، لامكانية ، بل والحتمية التاريخية للتعايش السلمى ، حتى قبل ثورة اكتوبر . (٢٢)

وتقوم سياسية التعايش السلمى على أساس نظرية لينين التى تقول بأن الاشتراكية سوف تنتصر بادئ الامر فى بلد أو فى عدة بلدان ، الامر الذى استنتج منه ان البلدان الاخرى سوف « تبقى لبعض الوقت بورجوازية أو فى مرحلة سابقة على البورجوازية » (٢٣)

(٢١) فيركوند — ١٩٦٢ رقم ٢ ص ٦٣ .

(٢٢) ف.ا. لينين ، مجموعة الاعمال ، الجزء ٢٨ ص ٧٩ .

(٢٣) المرجع السابق الجزء ٣١ ص ١٢٢ .

ومع انتصار ثورة أكتوبر في روسيا أصبح وجود بلدان ذات انظمة اجتماعية مختلفة كل الاختلاف حقيقة مستقرة ، وتحولت النظرية الى واقع . وقد كتب لينين يقول : « اننا في موقف حصلنا فيه على الشروط التي تمكننا من الوجود جنبا الى جنب مع الدول الرأسمالية » (٢٤) ، ويقول بعد ذلك « ان لدينا شيئا أكثر من مجرد الفرصة لالتقاط الانفاس . لقد دخلنا مرحلة جديدة كسبنا فيها الحق في الوجود العالمي الاساسي في نطاق الدول الرأسمالية » (٢٥)

ومن الواضح ان لينين لا يتحدث عن مرحلة قصيرة مؤقتة ، وإنما هو يتحدث عن مرحلة طويلة سوف تعيش فيها البلدان الرأسمالية والاشتراكية جنبا الى جنب ، أو تتعايش بعبارة أخرى . وبالرغم من أن النظام الاشتراكي كان قاصرا على بلد واحد ، الا أن التعايش السلمي بين الدول الرأسمالية والاشتراكية اتضحت معاملة بالفعل كحقيقة تاريخية انبعثت منها الحاجة الى اقامة العلاقات المناسبة بين هذه البلدان كضرورة تاريخية . ويجب ان نؤكد ان لينين كان يعتبر التعايش السلمي بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية عملية من التبادل الاقتصادي المثمر للطرفين . وفي هذا الصدد كتب لينين : « يتعين على البلدان الرأسمالية ان تتاجر مع روسيا ، انها تدرك أنها مالم تقم نوعا من العلاقات الاقتصادية ، فسوف يستمر تحللها بنفس الطريقة التي سار عليها حتى الان » (٢٦) . أما عند اشارته لضرورة المتاجرة مع البلدان الرأسمالية بالنسبة لبلاد السوفييتيات فقد كتب لينين « ينبغي أن نتاجر مع البلدان الرأسمالية طالما وجدت هذه البلدان على قيد الحياة » (٢٧)

وهكذا عبر لينين عن موقفه من العلاقات بين بلاد السوفييت والبلدان الرأسمالية الاخرى بطريقة بالغة الوضوح والدقة ، وفي عبارات لا لبس فيها ولا ابهام . وقد بين أن طبيعة هذه العلاقات تتوقف على حسن النية وعلى الرغبة من كلا الجانبين ، وأكد ان الجمهوريات السوفيتية « تقف بكل تأكيد من أجل التفاهم الاقتصادي ... مع جميع البلدان » (٢٨) . وان العجز عن تفهم هذه التفسيرات الواضحة للموقف الحقيقي لقائد البروليتاريا العالمية من فكرة التعايش السلمي لينم عن هدف محدد هو تشويه الحقيقة التاريخية من أجل اثبات استحالة التعايش السلمي .

وعندما يهاجم الايديولوجيون البورجوازيون مبدأ التعايش السلمي ويشوهون معناه الحقيقي فهم يغلغون أعينهم عامدين عن الحقيقة التي تؤكد أن التعايش انما هو ضرورة تاريخية موضوعية . فالبلدان الرأسمالية مضطرة الى الدخول في علاقات اقتصادية وتجارية مع العالم الاشتراكي كضرورة

---

(٢٤) ف.أ. لينين — المرجع السابق .

(٢٥) المرجع السابق الجزء ٣٣ ص ٢١٤ .

(٢٦) ف.أ. لينين المرجع السابق ص ٢١٥ .

(٢٧) ف.أ. لينين مجموعة الاعمال ، الجزء ٣٠ ، ص ٥١ .

(٢٨) ف.أ. لينين مجموعة الاعمال ، الجزء ٢٠ ص ٥١ .



اقتصادية • وقد اتضح ذلك بعد انتصار ثورة أكتوبر في روسيا • أما اليوم ،  
وعندما تحولت الاشتراكية الى نظام اقتصادى عالمى قوى ، فقد اتسع مجال  
العلاقات الاقتصادية والثقافية بين البلدان الرأسمالية والاشتراكية وازداد  
عمقا •

لقد أكد مجرى لتطور التاريخ كله ، ودون أدنى شك ، صحة ما قال به  
لينين من أن « هناك قوة أكثر فعالية من رغبات أو ارادة أو قرارات أى  
حكومات أو طبقات معادية لنا ، هذه القوة هي العلاقات الاقتصادية العامة على  
نطاق العالم ، والتي تجبرهم على الاتصال بنا » (٢٩)

وأقل ما يمكن أن يقال انه من العبث محاولة اثبات استحالة شيء يوجد  
بالفعل كحقيقة تاريخية موضوعية ، ولذلك فمن الخطأ تماما ان نحاول ان  
نخرج من ذلك بحتمية قيام حرب عالمية جديدة • والواقع ان الالتزام الدقيق  
بمبادئ التعايش السلمى بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية هو الطريق  
الوحيد لمنع المأساة النووية الحرارية ، ولصيانة السلام العالمى ودعمه •  
وقد اسفر نضال القوى الديمقراطية فى البلدان الاوروبية ، بما فيها  
ألمانيا الغربية ، ضد النزعات العسكرية والانتقامية الى تحولات محددة فى  
السياسة الخارجية لألمانيا الغربية ، واتخذ الائتلاف المكون من الاشتراكيين  
الديمقراطيين والديمقراطيين الاحرار ، والذي يترأسه ويل برانت ، سلسلة  
من الاجراءات من أجل العودة بالاوضاع السياسية فى أوروبا الى حالتها  
الطبيعية •

ومن بين هذه الاجراءات ينبغى أن نشير بشكل خاص الى المعاهدتين  
المبرمتين بين الاتحاد السوفيتى وجمهورية ألمانيا الديمقراطية ، وبين بولندا  
وجمهورية ألمانيا الفيدرالية ، وما جاء فيهما من نية لاستخدام القوة واعتراف  
بالحدود الشرقية لألمانيا الغربية على النحو الذى تمنضت عنه الحرب ، واعتراف  
جمهورية ألمانيا الفيدرالية بسيادة جمهورية ألمانيا الديمقراطية وتسوية  
مشكلة برلين • ان هذه التغيرات فى السياسة الخارجية لجمهورية ألمانيا  
الفيدرالية ماكان من الممكن تحقيقها الا بفضل السياسة السلمية النووية  
للاتحاد السوفيتى والبلدان لاشتركية الأخرى ، وهى توضح ان فكرة التعايش  
السلمى بدأت فى الهيمنة على العلاقات بين البلدان ذات النظم الاجتماعية  
المختلفة •

---

(٢٩) ف • ١ • لينين مجموعة الاعمال ، الجزء ٢٠ ص ٥١ •

## الفصل الثالث عشر

# نقد تفسير التعايش السلمي بأنه المحافظة على الوضع الاجتماعي القائم

كانت البورجوازية الامبريالية تعارض على الدوام نظرية وسياسة التعايش السلمي بين بلدان النظامين الاشتراكي والرأسمالي . وبعد ثورة أكتوبر في روسيا مباشرة ، تدخلت الدول الأوروبية بهدف سحق أول دولة اشتراكية في العالم .

وبعد الحرب العالمية الثانية ، وعندما كانت الولايات المتحدة هي الدولة الوحيدة التي تمتلك الاسلحة النووية لعدة سنوات ، أصبحت فكرة « دحر الشيوعية » هي الهدف الاساسي لسياسة الولايات المتحدة ، وهي سياسة اتجهت الى رفض التعايش السلمي مع البلدان الاشتراكية وتفضيل التهديد الذري ، وكان الغرض منها هو تحطيم النظام الاشتراكي . وما زالت أصداء هذه السياسة قائمة حتى اليوم في كتابات بعض غلاة الرجعيين البورجوازيين المتعصبين .

ورغم ذلك ، فالايام تمضي قدما ، وبفضل القوة المتزايدة والهائلة للاشتراكية تحول التعايش السلمي الى حقيقة واقعة ، ولا يمكن لاي محاولة لتغييره بالوسائل العسكرية الا أن تكون محفوفة بأفدح المخاطر . ونظرا للتأييد الواسع الذي تبديه الشعوب في مختلف انحاء العالم لمبادئ التعايش السلمي ، يحاول الساسة وعلماء الاجتماع الرجعيين ( وبعض حسيبي النية ) من المضللين ) ان ينتجوا مختلف النماذج البورجوازية من مذهب التعايش .

ولعل أحدث هذه النماذج وأكثرها شيوعا هو تفسير التعايش السلمي بأنه المحافظة على الوضع القائم .

ويسعى ايدولوجيو البلدان الامبريالية الى اقناع الرأي العام بأن أي تغيير في العالم يهدد أمن الغرب . وقد كتب عالم الاجتماع الأمريكي جيمس واربورج يقول : « خلق الوضع القائم في العقل الأمريكي الاعتقاد بأن الاوضاع الراهنة شرعية وأن أي تغيير فيها - ما لم يكن هذا التغيير في اتجاه الحفاظ على هذه الاوضاع الراهنة - غير شرعي » (١)

(١) جيمس ب . وابورج . الغرب في أزمة ، نيويورك ، ١٩٥٩ ص ١٧٠ .

ويضارب الايديولوجيون البورجوازيون على الرغبة المخلصة للشعوب في المحافظة على السلام فيحاولون ان يضعوا مبدأ التعايش السلمي في خدمة الرجعية والاستعمار والرأسمالية ، بتفسيرهم لهذا المبدأ بأنه يعنى المحافظة على الوضع القائم . والهدف المنشود من الدفاع عن الوضع القائم ، كما اثبت الباحثون السوفييت بكل وضوح ، ليس هو المحافظة على السلام ، وانما هو المحافظة على الرأسمالية . والغرض الذي تسعى اليه مختلف التفسيرات البورجوازية للوضع القائم لا يعدو في الحقيقة الا أن يكون سلسلة من المحاولات لتخليد الرأسمالية وانتزاع الضمانات من الحكومات الشيوعية باستمرار للنظام الرأسمالى فى البلدان التى مازال يعيش فيها حتى الآن .

ومن الواضح انه لايمكن لاي سياسى متعقل فى الغرب أن يصدق ان الدول الاشتراكية ستتقدم حقا مثل هذه الضمانات . وعندما يفسر الايديولوجيون البورجوازيون التعايش السلمي بأنه هو المحافظة على الوضع القائم فهم يسعون الى اهداف سياسية ثلاثة أكثر واقعية : أولا ، الهدف الخاص باحتواء وإضعاف الحركات الثورية فى البلدان الرأسمالية بزعم دعم التعايش السلمي ، وثانيا ، الهدف الخاص بإضعاف نضال البلدان الرأسمالية فى المجال الدولى ضد السياسة الامبريالية استنادا الى نفس الزعم ، وثالثا الهدف الخاص بتحديد سياستها العدوانية للتدخل فى شئون الغير على أساس ان الصراع الطبقي مستمر فى المجال الدولى وداخل كل بلد على حدة .

### الوضع القائم ومحاولات منع التقدم

### الاجتماعى فى كل بلد على حدة

يحاول الايديولوجيون البورجوازيون، عند تفسيرهم للتعايش السلمي بأنه يعنى المحافظة على الوضع القائم ، أن يطبقوه فى مجال العلاقات الطبقيّة ، أى على العلاقات داخل البلدان الرأسمالية حتى تحرم الطبقات والامم المقهورة من الحق فى النضال من أجل تحررها ، والحق فى الثورة ، بزعم المحافظة على السلام . على هذا النحو يكتب عالم الاجتماع الأمريكى ل . بيرلا ليقول : « لاننا نوافق بشكل عام على الوضع القائم فى المناطق غير الشيوعية ، فنحن نتخذ موقفنا على أساس أن أى تغيير فى هذه المناطق يعرض الامن للخطر » (٢) بينما يعلن زميله جورج كاتلين ان التعايش السلمي يفترض « السلام الاهلى » أى التهادن بين الطبقات فى كل بلد على حدة .

وعند هذه النقطة فلا بد لاي شخص مفكر من ان يتعجب لهذا الربط بين الاحداث التى تجرى داخل البلدان لرأسمالية وبين العلاقات بين البلدان الاشتراكية . ويقدم انصار الوضع القائم الاجابة التالية على هذا التعجب :

(٢) ليوبيرلا ، هل يمكننا ان ننهى الحرب الباردة ؟ دراسة فى السياسة الخارجية الامريكية نيويورك ، ١٩٦٠ ، ص ١٠٢ .



«الشيوعيون السوفييت يتحدثون عن حتمية انتصار الاشتراكية في جميع أنحاء العالم ، وهذا يعنى أنهم يعارضون الوضع القائم ، ومن ثم فهم يعارضون التعايش السلمى » . ثم ينتقلون من ذلك الى القول بأن التعايش السلمى ليس الا مجرد فخ ، أو مناورة مأكرة ، من جانب البلدان الاشتراكية .

ولسنا فى حاجة الى البحث عن المنطق فى مثل هذه الحجج ، فوثائق السياسة الشيوعية ، ربما فى ذلك الوثيقة الاساسية الصادرة عام ١٩٦٩ عن الاجتماع العالمى للأحزاب الشيوعية والعمالية وبرنامج الحزب الشيوعى السوفيتى ، تنص ، والحق يقال ، عن الضرورة الموضوعية للثورة وحتميتها . فبرنامج الحزب الشيوعى السوفيتى يوضح ان « الشعوب يمكنها أن تصل الى الاشتراكية فقط عن طريق الثورة الاشتراكية » ، على أن يكون مفهوما ان هذه الثورة يمكن أن تكون سلمية أو غير سلمية . ومع ذلك ، فالإيديولوجيون البورجوازيون يأخذون التصريح بأن الثورة الاشتراكية ضرورة تاريخية ويصورونه بأنه تصدير للثورة ، ويحاولون أن يلقوا بمسئولية النشاط النورى للجماهير فى أى جزء من العالم على الاتحاد السوفيتى ، وجهين له الاتهام بخرق مبدأ التعايش السلمى .

ولكن القضية ليست مجرد أن أنصار . نظرية الوضع القائم يوجهون اتهامات لا اساس لها من الصحة على الاطلاق للبلدان الاشتراكية ، وانما القضية هى أن هذه النظرية برمتها غير علمية ومنفصلة تمام الانفصال عن الواقع . فهى تستند الى الفرض الزائف بأن الثورة لم تعد ضرورة ، فاريك ستشويك ، الذى يمثل مصالح دوائر رجال الاعمال فى بون يقول فى كتابه ، « الثورة العالمية التى عفى عليها الزمن » ، بأن بلدان الغرب حققت مستوى عال من الرفاهية وقدرا عظيما من الحرية السياسية لدرجة لم تعد هناك معها أى حاجة للثورة (٣) . أما الزعيم الاشتراكى الفرنسى ب . راماديه فيلاحظ فى اغتباط أن برامج أغلب الأحزاب الاشتراكية فى غرب أوروبا لا تؤيد بالضرورة « مفهوم الثورة والمجتمع الاشتراكى » (٤)

ولو فرضنا أن الوضع القائم يمكن المحافظة عليه لفترة غير محددة لكان معنى ذلك الاخذ بوجهة نظر غير علمية ورفض الطبيعة التقدمية للتطور التاريخى .

والثورة حتمية فى مرحلة الرأسمالية بكل ماتحمله كلمة الحتمية من معنى ، بنفس الدرجة التى كانت بها حتمية فى أى مرحلة سابقة . وعلى أى الاحوال ، فهما نحقق فى المجتمع الرأسمالى من تغيرات ، ومهما تكيف عن طريق الاصلاحات ، فسوف يظل رأسماليا فى جوهره طالما بقيت الملكية الفردية لوسائل الانتاج واستغلال الانسان للانسان . ان القضاء على الملكية الفردية والاستغلال هو وحده الذى يهين السبيل للانتقال الى الاشتراكية ،

(٣) اريك ستشويك ، عن حتمية الثورة ، دوسلدورف ، ١٩٦٩ .

(٤) بول راماديه ، الاشتراكيون وممارسة السلطة ، باريس ، ١٩٦١ ص ١١٠ .

وانه لمن المستحيل تحقيق هذا الانتقال عمليا عن طريق الاصلاحات ، أو بدون اللجوء الى التحولات الثورية الجذرية .

لقد دخل العالم الان مرحلة تاريخية للانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية . وبعد البلدان الاشتراكية الاربعة عشرة ، طفق عديد من الدول المستقلة الفتية يشق طريقه الثوري الخاص نحو الاشتراكية . ويؤكد التاريخ من جديد انه مهما كانت درجة نضوج الشروط اللازمة لاقامة النظام الاجتماعى الجديد ، ومهما كان الوضع موافقا ، فالتحول لا يمكن تحقيقه عمليا الا عن طريق الثورة ، سلمية كانت أم غير سلمية .

أما بالنسبة لسياسة التعايش السلمى فهي تقوم على أساس مجموعة من المبادئ التى تجعل من الممكن تجنب الصدام الخطير فى مجرى تطور العمليات الثورية داخل كل بلد على حدة .

من هذه المبادئ مبدأ حق تقرير المصير ، أى الاعتراف بحق كل شعب وأمة فى أن يقررا فى حرية جميع المسائل المتعلقة بشئونهما الخارجية الخاصة بما فى ذلك ، الحق فى الانفصال وتكوين دولة مستقلة وبشئونهما الداخلية ، بما فى ذلك اختيار نظامها الاجتماعى والسياسى الخاص بهما . وقد حظى هذا المبدأ ، الذى صاغه وقدمه الحزب الشيوعى السوفيتى قبل ثورة أكتوبر كمبدأ سياسى بالاعتراف الرسمى من جانب الدول كافة ، وأصبح من القواعد الأساسية للعلاقات الدولية . ويعنى تضمينه فى ميثاق الأمم المتحدة ( المادة ١ - ٢ ) انه لا الأمم المتحدة نفسها ، ولا أعضاؤها قد تعهدوا بضمان الوضع السياسى أو الاقتصادى - الاجتماعى أو الاقليمى القائم فى أى دولة (٥) . ولما كان الهدف الأساسى للأمم المتحدة هو دعم السلام العالمى فمن الواضح أن تحقيق هذا الهدف يمكن أن يتوهم بأنه مضاد لاي تغيير .

وربما استغلت البلدان الامبريالية الاحداث الثورية فى مختلف البلدان كذريعة للتدخل فى شئونها الداخلية ، وربما أدى ذلك الى اجراءات مضادة من جانب البلدان الاشتراكية . ولهذا السبب يعتبر مبدأ عدم التدخل ، الذى يطبق على جميع البلدان ، من صلب المبادئ التى تتضمنها سياسة التعايش السلمى . وكثيرا ماتخرق البلدان الامبريالية هذا المبدأ ، ولكن هذا الخرق يواجه على الدوام بالادانة الحادة من جانب الشعوب فى مختلف أنحاء العالم ، ويجبر المتدخلون على أن يضعوا ذلك فى اعتبارهم ، وغالبا مايجبون حتى على انتراجع . وقد اثبتت المحاولات المتكررة من جانب أنصار ايدولوجية التدخل لتشويه مبدأ عدم التدخل عقما وفشلا . وتبذل الاغلبية الساحقة من الدول وبخاصة البلدان الاشتراكية والدول الفتية ، والتقدميين فى كل مكان كل ما فى مقدورهم من أجل الدفاع عن هذا المبدأ كمبدأ يتلاءم مع الاوضاع الراهنة للتقدم الاجتماعى ، فمبدأ عدم التدخل يفيد كلا من قضية السلام ودعم السيادة القومية لكل دولة .

---

(٥) ج ب . زادووزنى ، التعليق السلمى ، موسكو ، ١٩٦٨ .

ويتيح حق تقرير المصير ومبدأ عدم التدخل ، جنباً الى جنب مع المبادئ الأخرى للتعايش السلمي ( المساواة ، والفهم والثقة المتبادلة بين الدول ، ووضع مصالح الآخرين في الاعتبار ، واحترام السيادة ووحدة الأراضي وتطوير التعاون الاقتصادي والثقافي على اساس المساواة الكاملة والمنفعة المتبادلة ) (٦) ، فرصة حقيقية لصيانة السلام في مرحلة تجرى فيها التحولات الثورية التقدمية في داخل مختلف البلدان . وقد تأكد ذلك مراراً وتكراراً في الواقع العملي . ففي مرحلة ما بعد الحرب اشتعلت ثورات التحرير الوطني في عديد من البلدان ، وتحققت الثورات الاشتراكية في شرق أوروبا ، والصين وفيتنام ، وكوبا ، ومع ذلك فلم تؤد أي ثورة من هذه الثورات الى حرب عالمية . واذا كانت بعض هذه الاحداث قد أدت الى زيادة حدة التوتر الدولي ، فانما كان مرجع ذلك بكل بساطة الى التدخل من جانب الدول الامبريالية في الشئون الداخلية للبلدان الأخرى ، لان التدخل الاجنبي يؤدي بالضرورة الى تدهور الموقف الدولي ، بصرف النظر عن الذرائع التي يستمدّها هذا التدخل من الاحداث الثورية أو غيرها .

وهكذا ، فسياسة التعايش السلمي تستطيع أن تضمن السلام بين البلدان الرأسمالية والاشتراكية ، في نفس الوقت الذي يستمر فيه تعمق العمليات الثورية داخل المجتمعات الطبقية ، ودون أن يتضمن ذلك التخلي عن الصراع الطبقي .

### ثورة الحرية كوسيلة لتعطيل التقدم الاجتماعي

أقنعت الفكرة القائلة بتحقيق التحول الثوري الجذري في العالم بهدف القضاء على القهر والاضطهاد وانعدام المساواة القومية والاجتماعية مئات الملايين في مختلف انحاء العالم . وفي كل يوم يتزايد عدد العمال ، في البلدان الرأسمالية المتقدمة . الذين يدركون ان هذا التحول لا يمكن تحقيقه الا على اساس النظرية الماركسية اللينينية للثورة الاشتراكية . وحتى في البلدان المتخلفة اجتماعياً ، تقبلت الكتلة الأساسية من السكان ، والافراد التقدميون والذين مازالوا عاجزين عن التخلص الكامل من النظرة البورجوازية التقليدية ، بعض جوانب الماركسية ، أو كما حدد لينين ، بعض شعاراتها ومطالبها . ويمكننا ان نلاحظ في جميع هذه البلدان تطلعا عاما الى التحول الثوري للمجتمع على اساس مبادئ الاشتراكية ، يعبر عنه اختيارها لطريق التطور غير الرأسمالي .

وفي ظل هذه الاوضاع أخذ عديد من أيديولوجيي الغرب في ادراك استحالة انكار ضرورة التغيير ، حتى مع الزعم بحماية السلام . ويتضح افلاس النظرية السلبية الرجعية عن المحافظة على الوضع القائم تمام الوضوح

---

(٦) الطريق الى الشيوعية ، ص ٥٠٦ .



في حالة بلدان اسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية التي تتجلى فيها الحاجة الى التغيرات الثورية بشكل لا غموض فيه . ولهذا السبب تتسع عمليات النشر التي تجرى في مجالى السياسة البورجوازية وعلم الاجتماع البورجوازي لوليدهما الجديد ، وهو نظرية الثورة « الديمقراطية » أو « ثورة الحرية » والتي تعنى القيام بالاضلاحات من أعلى عن طريق الجماعات الحاكمة بهدف دعم مراكزها . ويدعى الايديولوجيون البورجوازيون ان « ثورة الحرية » تتميز بالاعتراف بالحاجة الى التغيير في نفس الوقت الذي ترفض فيه العنف . وهناك عديد من النظريات التي تقدم تحت وصف « ثورة الحرية » ولكنها نحمل جميعا هذا الجوهر .

وفي عام ١٩٧٣ نشر في الولايات المتحدة كتاب يحمل عنوان : عالم بلا حروب ، اشتمل على مقالات لعدد من خبراء القانون والفلسفة والمؤرخين والسياسة البورجوازيين المشهورين يسلمون فيه بحتمية التغيرات الاجتماعية . فمثلا كتب المؤرخ أرنولد توينبى يقول : « السياسة التي تقبل التغيير السلمى وتشجعه شرط ضرورى للتوصل الى عالم بلا حروب » (٧) . وبالرغم من ذلك يحاول جميع المؤلفين في كافة المقالات ، بشكل أو بآخر ، المراوغة بعيدا عن الموضوع الاساسى وهو : كيف يمكن ان نضمن انجاز جميع التغيرات اللازمة من اجل التقدم فهم يصرون ، كما يفعل المحرر آرثور لارسون ، على ان « من أهم الاشياء بالنسبة لمفهوم التغيير السلمى ككل المبدأ القائل بأن التغيير الحقيقى يمكن تحقيقه على نحو اكثر فعالية في حدود القانون » (٨) . ومع ذلك ، فالقانون البورجوازي يحمى الملكية الفردية لوسائل الانتاج ، ومن ثم تصبح الثورة الاشتراكية بناء على ذلك ، عملا غير مشروع بصفتها موجهة نحو تصفية الاستغلال والملكية الفردية .

وتستخدم البورجوازية الامبريالية شعار « الثورة غير العنيفة » كمجرد وسيلة لخداع الجماهير ، الامر الذى يمكننا ان نلمسه بوضوح فى ديماجوجيه الامبريالية الامريكية .

وكان جون فوسستر دالاس ، وزير الخارجية الاسبق فى الولايات المتحدة ، يفهم حتمية التغيير ، بالرغم من انه كان يقلل من شأنه دائما فى نشاطه العملى ، وقد كتب يقول : « التغيير هو قانون الحياة ، الحياة الدولية وكذلك الحياة القومية والحياة الخاصة » . واذا وضعنا القيود على جميع التغيرات ، فلا بد ان يدهمنا تغير عنيف ومتفجر ، (٩) .

وقد دفعت الهزائم التي منى بها الامريكيون خلال عدوانهم فى فيتنام وجمهورية الدومينيكان ، والنقد الحاد الذى أثارته هذه السياسة من جانب الرأى العام والحكومات ، حتى فى البلدان البورجوازية ، دفعت زعماء

---

(٧) عالم بلا حروب ، نيويورك ، ١٩٦٢ ، ص ٢٩ .

(٨) المرجع السابق ص ٥٦ .

(٩) جون فوسستر دالاس . حرب أم سلام ، نيويورك ، ١٩٥٠ ، ص ١٨ .

الولايات المتحدة الى التوسع في استخدام نظرية « ثورة الحرية » بعد ان حورها وفقا لمصالحهم الخاصة .

وفي اواخر واوائل يوليو عام ١٩٦٥ نشرت جريدة نيويورك تايمز سلسلة من المقالات الرجعية عن حروب التحرر الوطني . وعندما راحت الجريدة تجمع المواد للمقالات جاءت بتصريحات للرئيس جونسون ، ولهمفري نائب الرئيس ، ولستفنسون ممثل الولايات المتحدة في الامم المتحدة ، وغيرهم من الشخصيات البارزة حول ضرورة التوصل الى « نظرية ثورية » بديلة عن الثورتين الوطنية التحررية والاشتراكية .

وهكذا تضمن المقال الاول على التعليق الآتي عن الحركة الثورية في امريكا اللاتينية : « تريد واشنطن ان تكون الثورات ديمقراطية وسلمية في ظل التحالف من اجل التقدم . أما الشيوعيون فيسعون الى الثورة من خلال حرب التحرير » (١٠) .

وقد تمت صياغة نظرية الثورة « الديمقراطية » بالتفصيل لأول مرة كسياسة للحكومة الامريكية في خطاب انقاه دين راسك ، وزير الخارجية آنذاك ، في ندوة عقدت بجامعة تينيسي في شهر مايو ١٩٦٢ . وفي هذا الخطاب قدم راسك بعض الاعترافات الغريبة معلنا ان « ثمة قوى ثورية عظيمة تمارس عملها في عصرنا » ، وان هذه « القوى الهائلة ، المتنازعة غالبا ، تضغط من اجل التغيير » ثم راح يردد نداء الرئيس « باستعادة قيادتنا لثورة الحرية ، وبأن نضيف اليها قيادتنا لثورة التقدم الاقتصادي والاجتماعي » (١١) . ولتصريحات راسك اهميتها لانها تمثل البرنامج السياسي للحزب الديمقراطي فيما يتعلق بالعملية الثورية العالمية الجارية .

فما جوهر هذه السياسة ؟

لم يكن راسك على استعداد للاعترافات بوجود تفجرات ثورية في اسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية مدعيا انها مجرد مسألة « ثورة صناعية » ، وكان يحاول برفضه الاعتراف بالحركة الثورية في البلدان الاقل تطورا بأى اهداف سوى تلك الاهداف الخاصة « بالثورة الصناعية » وبتجاهله للحقيقة التي تؤكد ان هذه الاهداف بعيدة المدى ، وتمتد الى ابعاد اعمق مما يحاول ان يحدد ، كان يحاول بذلك ان يقلل من اهمية القلق الشعبي - هذا التقليل الذي يعتبر خدعة العصر المفضلة للدوائر الامبريالية الحاكمة . ولكن الواقع ان الاحداث في اسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية ليست انفجارات ثورية معزولة تنشأ بسبب « الفقر » كما يريد لنا راسك ان نصدق ، وانما هي ثورة اجتماعية : فالثورة المعادية للاستعمار لا تهدف فقط الى القضاء على القهر الاجنبي والسيطرة الامبريالية وانما هي تهدف في نفس الوقت الى تحقيق تحولات اجتماعية بعيدة المدى .

(١٠) نيويورك تايمز ، ٢٠ يونيو ١٩٦٥ .

(١١) نيويورك تايمز ، ١٢ مايو ١٩٦٢ .

ان راسك يرفض الاعتراف بالحركة الثورية للطبقة العاملة العالمية ونتائجها الاساسى ، النظام الاشتراكي العالمى ، ويبذل قصارى جهده لوصفها بانها « ثورة العنف المضادة » . ورأسك يعلم جيدا ، كمدرس سابق نعلم الاجتماع ، أن عبارة « ثوري » لا تنطبق الا على تلك القوى التى تطيح بالنظام القديم الذى ولى زمنه ، بينما تنطبق عبارة « مضاد للثورة » على تلك القوى التى تحاول أن تدافع عن هذا النظام ، ولكن راسك لا يدقق كثيرا فى تعريفاته طالما أنها تخدم غرضه .

وربما كان من الممكن ان نلتمس العذر لراسك لفشله فى التمشى مع مبادئ المنطق الاولى لانه أخذ على عاتقه مهمة الدفاع عن نظام حكم عليه انتاريخ بالدمار . وهو يرفض الثورة الاشتراكية على أساس انها تنفذ عن طريق القوة ، ومع ذلك فليس من الصعب عليه أن يدرك أنه ما من ثورة كبرى فى التاريخ انتصرت بدون استخدام القوة ، لان الطبقات الحاكمة الزائلة لم تتخل مختارة أبدا عن مراكزها الممتازة . فالثورة الامريكية ، التى يدعى زعماء الولايات المتحدة أنهم ورثتها ، لم تنتصر الا بعد نضال مسلح شرس ، وتتضمن وثيقة برنامجها ، « اعلان الحقوق » - وبالمناسبة فقد اقتبس منه راسك فى بعض الفقرات فى خطابه - تصريحاً يقول : « خلق جميع الناس متساوين » . والحكومات تنبع من بين الناس ، وتستمد سلطتها العادية من رضا المحكومين . وفى أى وقت يتحول فيه أى شكل من أشكال الحكومة الى عنصر مدمر لهذه الغايات ، يصبح من حق الشعب أن يغيرها ، أو يقضى عليها .

وربما كان على راسك أيضا أن يتذكر كلمات توماس جيفرسون « العصيان الصغير » من وقت لآخر ، شئ طيب ، وهو ضرورى فى عالم السياسة كما هو الحال بالنسبة للرياح فى عالم الطبيعة . وقد جرت العادة بزعماء الولايات المتحدة وأيديولوجيها على تناسي هذه الكلمات ، وذلك لأسباب واضحة ، وبالرغم من أن قائلها هو أحد القادة العظام للثورة الامريكية والذى كثيرا ما يقسمون على الاخلاص لمبادئه . فكيف يمكن لاي فرد أن يدعى الوفاء لقضية الثورة الامريكية بينما هو يرفض فى نفس الوقت ان يستخدم القوة التى كانت شرطا أساسيا لتأمين انتصارها ؟

ويذهب راسك أبعد من ذلك الى حد القول بأن الثورة الاشتراكية تنفذ « ضد ارادة الاغلبية » ، وبدون تأييد الجماهير ، وذلك عن طريق « تنظيم تأمرى محكم » . وعلى أى الاحوال فراسك بهذا القول يمثل قدرا معينا من التقصم بالنسبة لما كان يدعيه اعداء الاشتراكية فى وقت من الاوقات من أن النظام الاشتراكي لا يتحقق الا على « اسنة رماح الجيش الاحمر » ، فلقد أخرس انتصار الثورة فى الصين وفيتنام وكوبا بالطبع أولئك الذين يروجون لهذا الرأى ، ولكن الفكرة القائلة بأن الثورة الاشتراكية يمكن أن تنفذ بدون تأييد الجماهير ( عن طريق تنظيم محلى متامر ) لا يمكن ان تؤخذ مأخذ الجدم من جانب كل من يحسن التفكير . ورأسك نفسه يعترف بأن الشيوعيين ، قد حققوا السيطرة على ١٨ أمة ، أو اجزاء منها ، عن طريق جوالى مليون شخص



وكيف أمكن للشيوعيين • الذين بدأوا من حزب ثوري صغير في روسيا ،  
والذين ووجهوا بمقاومة العالم القديم كله وهو كامل التسليح ، ان يحققوا  
مثل هذا الانتصار الملحوظ بدون تأييد الجماهير ؟ ان الامر على هذا النحو  
يبدو كما لو كان من اختراع قوة فوق الطبيعة - قوة لا بد وأن تكون  
مناصرة للشيوعية •

والان ، فهيا بنا نلق نظرة على نوع « الثورة التي يدعو اليها مستر  
راسك • يقول هذا المفهوم عن الثورة وبكلمات راسك نفسه « انها بسيطة  
على نحو بالغ الروعة : ولقد حددها توماس جيفرسون ببراعة لن ينال منها  
الموت أبدا » • وراسك يتحدث بغموض عن افضلية تطبيق بعض المبادئ  
العامة للثورة الامريكية في البلدان الاخرى ، دون ان يذكر كلمة واحدة عن  
مراعاة هذه المبادئ داخل بلاده • فهل يعزى ذلك الى أنه كان يشغل منصب  
وزير الخارجية في ذلك الوقت ؟ • ولكن مهما كانت احتمالات صحة هذا  
التفسير ، فهناك أيضا عديد من التفسيرات الاخرى لموقفه •

والهدف العام لسياسة « ثورة الحرية » كما ورد في خطاب راسك  
أبعد ما يكون عن الغموض ، انه « توحيد الامم في أسرة عظيمة واحدة من  
انبيس » • وعلى أي الاحوال فالمهام السياسية الخاصة الست التي يحددها  
راسك لهذه « الثورة » تمكنا من أن نكون فكرة واضحة تماما •

فالمهمة الاولى هي اقناع شعوب البلدان النامية بأن اقصر طريق للتقدم  
ليس هو طريق الشيوعية وانما هو طريق الرأسمالية ، ولنبين لهذه  
الشعوب ماذا انجزت الشعوب الحرة وما زالت تنجز في ظل الحرية •  
والبرهان الذي يقدم لاثبات ذلك هو التطور الاقتصادي الذي تحقق في  
ولايتين من ولايات الجنوب بالولايات المتحدة الامريكية نتيجة للمشروعات  
الهيدرو تكنولوجية في وادي تينيسي • وراسك تخنقه العبرات عندما يتذكر  
أيام طفولته التي قضاها في هذه المناطق فيقول « وانه لامر بالغ الدلالة أن  
نذكر أن الجهاز المدني لاستصلاح الاراضي كان يستخدم الاولاد في الثلاثينيات  
لزراعة الاراضي البور التي نجدها اليوم وقد أصبحت توفر فرص العمل ،  
( في صناعة الغابات - المؤلف ) • ولكن الواقع ان الصورة التي يرسمها  
راسك لا يمكن أن يكون لها تأثيرها على البلدان المتخلفة • فأولا ، وكما  
يعترف راسك نفسه ، نجد أنه في الثلاثينيات ، أي بعد أكثر من مائة سنة  
من التطور الرأسمالي • كان ثلث السكان في تلك المنطقة يعاني من الملاريا ،  
وكانت البطالة تجبر الناس على قبول أي نوع من العمل ، حتى أكثره حقارة •  
وبمتوسط دخل سنوي ١٦٨ دولارا ، أي على المستوى الذي نجد عليه الحال  
اليوم في أقل البلدان تطورا • وأكثر من ذلك ، وبالرغم من الاستثمارات  
الرأسمالية الهائلة ، والتي كانت أوسع بكثير مما هو في مقبرة البلدان الاقل  
تطورا ، فما زال متوسط الدخل في المنطقة يمثل ٦٥٪ بالنسبة لمتوسط  
الدخل القومي • وقد احتاجت الرأسمالية الى ١٨٠ سنة حتى تصل الى هذا  
النوع ، بينما تريد البلدان الاقل تطورا اليوم ان تصل الى مستوى  
البلدان المتقدمة في مدى جيلين فحسب •

والمهمة الثانية هي « الاحتفاظ بقوات كبيرة متنوعة قادرة على التصدي لمختلف أنواع التحديات » وينبغي أن تكون لدينا القدرة على « مساعدة الامم الحرة الاخرى في الدفاع عن نفسها ضد حرب العصابات وغيرها من أنواع الهجوم المخرب » .

وهكذا نلتقي باعتراف صريح بالهدف الحقيقي من « ثورة الحرية » ، وهو سحق الحركات الثورية التي تهدف الى التحرر من الامبريالية والقهر الاجتماعي . ولقد شهد العالم بالفعل كيف تساعد حكومة الولايات المتحدة بلدان العالم « للدفاع عن نفسها ضد هجمات العصابات » ، ولم يكن تنظيم التدخل الواقع في كوبا الثورة ، والتدخل المسلح في شئون جمهورية الدومينيكان ، والحرب السافرة - وان لم تكن معلنة - ضد شعوب الزملاصينية ، وتأييد الاستعماريين البلجيكين والبرتغاليين والبريطانيين في سحق الحركات الوطنية التحررية في الكونغو وانجولا وعمان ، والدوان في انشراق الاوسط لم تكن كل هذه الوقائع سوى بعض الامثلة التي تمثل قطرات في محيط الاجراءات الامريكية لوقف العملية الثورية العالمية خلال السنوات القليلة الماضية . ان الولايات المتحدة لا تتصرف كقوة ثورية ، وانما كرجل شرطة عالمي .

اما المهمة الثالثة فهي « دعم العلاقات بين الامم التي وصلت الى مستوى عال من التصنيع بالفعل ، مثل حلفائنا في غرب أوروبا وكندا واليابان ، ورأسك لا يحاول التستر على الحقيقة الواضحة من أن الدوائر الحاكمة الامريكية عندما تقدم كل تأييدها لاقامة سوق رأسمالية مشتركة فهي انما تسعى لتحقيق مآربها الاستراتيجية والاقتصادية الخاصة » وهو يعترف بأن اقامة « نظام للاعتماد المتبادل » بين الولايات المتحدة الامريكية والسوق المشتركة يمكن أن يؤدي الى « دعم قوة الدول الصناعية الكبرى في المستقبل القريب » .

والمهمة الرابعة هي « المشاركة طويلة الاجل مع البلدان النامية في أمريكا اللاتينية وافريقيا واسيا لمساعدتها في خططها الهادفة للاستمرار في ثورة التقدم الاقتصادي والاجتماعي » . ولكن من الواضح مما يقوله رأسك ان حكومة الولايات المتحدة ليست مهتمة بالتطور ، وانما بالحد من الثورة ، لانه يعلن فيما عدا استثناء أو استثناءين . . . فقد برزت أزمة العقد الماضي في المناطق المستقلة حديثا من العالم » ، والنتيجة التي ينتهي اليها رأسك هي ان مهمة الولايات المتحدة ، ينبغي ان تكون هي وضع العراقيل في طريق عملية التحرر الوطني ، ووقف تطور العملية الثورية في البلدان المتحررة حديثا ، واجبارها على الاستمرار داخل اطار النظام الرأسمالي العالمي . ووفقا لما يذهب اليه رأسك « فمستقبل العالم ، وسلامنا ورفاهيتنا ، سوف يعتمد كل ذلك في الاغلب ، وبالتأكيد » على مدى نجاح أمريكا في انجاز هذه المهمة .

وأما المهمتان الخامسة والسادسة واللذان تتمثلان في جذب بلدان جديدة الى « المشاركة الحرة » من نوع حلف شمال الاطلسنطي وحلف جنوب

شرقي اسيا ، والمساعدة على مجيء ذلك اليوم الذي تعود فيه الرأسمالية الى البلدان الاشتراكية وان « تنضم الى اطار الحياة المشتركة لمجموعة بلدان الشعوب الحرة » فهما من الرجعية السافرة بحيث نرى أنه من الاهانة لذكاء أى شخص أن يقبلها كمهام « ثورية » .

وتوضح تصريحات راسك ، ناهينا عن تصرفات حكومة الولايات المتحدة ، ان هناك أكثر من ثغرة في المحتوى الثوري لشعار « ثورة الحرية ، فزعما الولايات المتحدة لايلجأون الى التذكير بالتقاليد الثورية المجيدة للشعب الأمريكى الا بهدف التستر على سياستهم الرجعية للمحافظة على الوضع الرأسمالى والاستعمارى القائم . . لدرجة أن مؤرخا بورجوازيا عظيم الاحترام مثل أرنولد توينبى يجد نفسه مضطرا للاعتراف بأن أمريكا التي كانت أمة ثورية فى يوم من الايام ، « هى اليوم زعيمة الحركة المضادة للثورة دفاعا عن المصالح المكتسبة فى جميع انحاء العالم » (١٢) . وأكثر من ذلك نجده يكتب ليقول : « اعتقد ان أمريكا قد غيرت دورها فى العالم الى نقيضه منذ عام ١٩١٧ ، لقد تحولت الى قمة رجعية بعد أن كانت قمة نورية . والاغرب من ذلك انها تخلت عن دورها المجيد للبلد الذى كان قمة للرجعية فى القرن التاسع عشر ، للبلد الذى راحت أمريكا تنظر اليه منذ عام ١٩٤٦ ، باعتباره العدو الاول لها . لقد تخلت أمريكا عن هذا الدور الثورى التاريخى وقدمته هدية الى روسيا » (١٣) . ويستمر أ . توينبى فى حديثه موجه الكلام الى الزعماء الأمريكين فيقول : « وخلال السنوات الاربع والاربعين الاخيرة ، واصلت ثورتكم مسيرتها بدونكم ، وانتقلت القيادة الى أيد أخرى . ان هذه الايدي غير الأمريكية ماكانت لتستطيع أبدا ان تمسك بزمام ثورتكم لولا تخليكم أنتم عنها » (١٤) .

وقد اعترفت بذلك أيضا جريدة نيويورك تايمز فى مقال افتتاحى لها حول موضوع الثورات « الديمقراطية » فى النضال ضد حروب التحرر الوطنى . فمنذ ثلاث سنوات ( وردت بالجريدة ) هذه السطور التى تقول : « وللولايات المتحدة أيضا شهرة تستحقها فى بعض الاحيان بانها المدافع عن الوضع القائم ، أى عن الرأسمالية كما نفسرها ، وعن الديمقراطية فقط . فى الشكل الذى نعرفه ، وبأنها تعارض الاصلاح الاجتماعى اذا جاء من جهة اليسار ، وبأنها تتقبل باغتياب أى انقلاب - يأتى من جهة اليمين » (١٥) . وقد ظهرت هذه السطور بعد مايزيد على ثلاث سنوات من مناداة مستر راسك ، وزير الخارجية انذاك ، بنظرية « ثورة الحرية » كسياسة خارجية رسمية للولايات المتحدة ، وهى تفيدنا - هذه السطور - لتوضيح ان هذه السياسة فى التطبيق العملى لم تكن أكثر من سياسة الهراوة الخفيفة . وهذا

(١٢) ١ . توينبى ، أمريكا والثورة العالمية ، نيويورك - لندن ١٩٦٢ ، ص ٩٢ .

(١٣) المرجع السابق ، ص ١٠٢ .

(١٤) المرجع السابق ص ١٥٠ - ١٥١ .

(١٥) نيويورك تايمز ٢ يوليو ١٩٦٥ .



امر مفهوم ، لان المحتوى الليبرالى للنظرية ( المطالبة بالعدالة الاجتماعية للمحرورين من الامتيازات ، وبالاصلاحات الديمقراطية ٠٠ الخ ) لا يمكن أن يكون أمرا عمليا فى نطاق النظام الرأسمالى ، بينما الجانب العملى منه ( قهر العدوان الداخلى والدفاع عن الملكية الحرة ٠٠ الخ ) لاعلاقة له بالثورة أو الحرية .

---

### المطالبة بالكف عن الصراع الطبقي فى مجال الشئون الدولية

---

وعلى أى الاحوال فالتعايش السلمى لايعنى وقف الصراع الطبقي بين النظامين الاجتماعيين المتعارضين فى مجال العلاقات الدولية . فالقوانين الموضوعية لتطور المجتمع المركب من طبقات متناقضة لا تنطبق على الحياة الداخلية للامم فحسب ، وانما تنطبق أيضا على النطاق العالمى ، ومحاولات علماء الاجتماع الغربيين لتفسير التعايش السلمى بأنه اعتراف بحتمية الوجود « الابدى » للنظامين ليست الا محاولات غير واقعية وغير علمية ، (١٦)

والمسألة الجوهرية فى التعايش السلمى هى أنه يضمن عدم ممارسة الصراع الدولى عن طريق الوسائل العسكرية ، وإن يقتصر على مجال الاقتصاد والسياسة والايدولوجية وبالتالي لا يهدد حياة ورفاهية الشعوب . ومن الناحية الاخرى يستند انصار الوضع القائم ، فى هجومهم على التعايش السلمى ، الى أنه يتضمن الصراع متجاهلين السمة الاساسية لهذا الصراع ، أى طبيعته السلمية .

وقد بلغ الفرع بالسياسة الغربيين ، وبخاصة فى الولايات المتحدة ، من مجرد فكرة التغيرات الثورية درجة جعلتهم على استعداد ، كما يلاحظ عالم الاجتماع واربورج لان يروا فى أى تغيير فى العالم تهديدا لامن دولتهم (١٧)

والواقع ان الايدولوجيين الغربيين انما يطالبون فى الحقيقة بأن تلتزم الدول الاشتراكية بامتناع عن تأييد الحركات الثورية و « عدم السماح » للثورات بأن تحدث فى العالم الرأسمالى ، بل وأن تتعاون مع هذا العالم عمليا لكبت مثل هذه الهبات الثورية من جانب الجماهير ، وذلك كشرط موافقتهم على التعايش السلمى . وقد نادى لورد دوجلاس هيوم ، وكان فى ذلك الوقت وزيرا للخارجية البريطانية ، فى اجتماع لحزب المحافظين فى

---

(١٦) انظر السياسة الخارجية للاتحاد السوفيتى ، ص ٤٠٥ — ٤٠٥ ب باستد ، الاسس القانونية والاخلاقية للتعايش السلمى « المنشورة فى مجلة الشئون البرلمانية ، رقم ١ ١٩٥٥ ، ص ٧ ، فيشرجالاتى ، « السياسة الخارجية السوفيتية فى شرق أوروبا » فى التاريخ المعاصر نوفمبر ١٩٥٦ ، ص ٢٧٨ .

(١٧) ج . واربورج ، الغرب فى أزمة ، ص ١٧٠ .

بكنجها مشير انه يتعين على البلدان الاشتراكية ان تقدم الضمانات للغرب ،  
اولا بأنه لن تكون هناك ثورات في البلدان الرأسمالية ، وثانيا بأنها سوف  
تكف عن الصراع الطبقي في المجال الدولي .

ولكن التعايش السلمى ليس الا نتيجة لظهور الدول الاشتراكية على  
المسرح العالمى كدول محبة للسلام بحكم محتواها الطبقي ، وكنتيجة لعلاقات  
القوى القائمة بين الاشتراكية والرأسمالية . ولذلك فالغرب ليس في الموقف  
الذى يملئ فيه شروط التعايش .

والايدولوجيون الامبرياليون ( من امثال الامريكيين ج . هازارد و ب .  
رينولدز ، وعالم الاجتماع الفرنسى ر . ارون ) يتناولون سياسة التعايش  
السلمى من موقف الكف عن الصراع الطبقي .

وهم يصفون التعايش السلمى بأنه نظرية « ماركسية مفترضة »  
تتعارض كلية مع المفهوم « الموضوعى غير الماركسى » للتعاون السلمى .

على هذا النحو يكتب ر . ارون و ب . رينولدز ليقولا :

« والتعايش السلمى يستمد أصوله من فلسفة للصراع الطبقي يستمر  
الاصرار عليها على المسرح الدولى الى درجة لا تبقى هناك معها أى علاقة الا  
علاقة العداء بين الدول ذات النظم الاقتصادية المختلفة ، بينما يستمد التعاون  
السلمى أصوله من فلسفة المجتمع الاخلاقى والمصالح المشتركة » . ( ١٨ )  
وفكرة احلال « التعاون السلمى » محل « التعايش السلمى » ، والتي  
هى من افرازات الصراع الطبقي ، غير عملية على الاطلاق وغير مقبولة علميا  
بالرغم مما تتمتع به من جاذبية كبرى بالنسبة للسياسة البورجوازيين .

والبلدان الرأسمالية نفسها ليس لديها أى نية للتخلى عن الصراع  
الطبقي في المجال الدولى . فالبرجوازية الامبريالية مازالت تأمل في تقويض  
النظام القائم في البلدان الاشتراكية وفي حرف الجماهير في البلدان الرأسمالية  
عن الثورة الاشتراكية عن طريق الدعاية المغرضة وحملات التشويه .  
وكتاب « النزاع طويل الاجل » ، الذى الفتته مجموعة من أعضاء معهد الشئون  
الخارجية بجامعة بنسلفانيا يصف التأثير الايدولوجى على المواطنين في  
البلدان الاشتراكية بأنه مهمة استراتيجية كبرى ينبغى انجازها عن طريق  
الدعاية « لنمط الحياة في الغرب » بكل الوسائل الممكنة مثل تبادل الزيارات  
السياحية والطلابية ، والدعاية اللاسلكية ، وما الى ذلك .

والصراع الطبقي قانون موضوعى للتطور الاجتماعى حيثما وجدت  
التناقضات الاجتماعية ، فلا يمكن أن يكون هناك سلام طبقي بين المستعمرات  
والدول الاستعمارية ، أو بين الدول الفتية والاحتكارات الامبريالية التى

---

( ١٨ ) ر . ارون و ب . ا . رينولدز ، « التعايش السلمى والتعاون الدولى »

دراسات سياسية ، اكتوبر ١٩٥٦ ، المجلد ٤ ، رقم ٣ ، ص ٢٨٩ .

نمسك بها بين قبضاتها ، ولا بين المعتدين وضحايا العدوان . وحتى بين الدول البورجوازية التى تنتمى لنفس النظام الاجتماعى ، فثمة صراع لا يتوقف وهو صراع قد يؤدي الى الحرب من وقت لآخر ، فكيف يمكننا ان نتوقع توقف المنافسة الاقتصادية والصراع السياسى والايديولوجى بين دول تنتمى لنظم اجتماعية متناقضة ، وبخاصة عندما تتبع البلدان الامبريالية — كما سنوضح — سياسة تهدف الى تدمير النظام القائم فى البلدان الاشتراكية وعمودة الرأسمالية ؟ وطالما وجدت البلدان الامبريالية فى العالم ، مسببة الحرب والبؤس والفقر والاستعباد والاستغلال ، فلا يمكن لشعوب البلدان الاشتراكية ، التى تعلمت بروح الاممية البروليتارية ، ان تكف عن النضال ضد جرائمها . ولنلق الآن نظرة على المجالات الثلاثة الاساسية التى تخوض البلدان الاشتراكية فيها هذا النضال ، وهى المجالات الاقتصادية والسياسية والايديولوجية .

اما بالنسبة للتنافس الاقتصادى ، بين النظامين فهو ليس حتميا فحسب ، وانما هو ايضا فى مصلحة شعوب البلدان على كلا الجانبين . فالتنافس الاقتصادى غير المحدود ، والذي لا قيود عليه ، هو الطريق السلمى الاوحد فى ظل الاوضاع الراهنة لحل القضية التاريخية لعصرنا وهى : اى النظامين — الرأسمالى ام الاشتراكى — هو الافضل . وعلى المدى الطويل ، وبعد كل شيء ، فسوف يكون الانتصار من نصيب النظام الذى يضمن للانسان حياة افضل ، اى النظام الذى يشبع احتياجاته المادية والروحية بشكل اكمل . وان حتمية وضرورة التنافس الاقتصادى بين النظامين لواضحنان لدرجة ان عديدا من اكثر ساسة الغرب ذكاء يعترف بها .

ويهدف الصراع السياسى الذى يخوضه المعسكر الاشتراكى فى مجال العلاقات الدولية الى تأمين التقدم القومى والاجتماعى والاقتصادى الحر لجميع الشعوب ، فى ظل اوضاع يتم فيها نبذ الحرب العالمية والتدخل الاجنبى . والبلدان الاشتراكية تحاول ان تحقق ذلك عن طريق زيادة يقظة شعوب العالم ، وفضح الامبريالية وسياستها العدوانية ، واثارة سخط الجماهير ضد دعاة الحرب والامبرياليين ، وجذب المزيد من فئات الشعب الى حركة السلام ، ودعم التعاون مع جميع البلدان التى تنتهج سياسة سلامية ، وهى تقدم تأييدا معنويا وماديا واسعا لقوى السلام ، مثل الحركة العمالية العالمية ومختلف الفصائل المرتبطة بها ، وحركة التحرر الوطنى ، وغيرها من الحركات التقدمية .

والنزاع الايديولوجى الذى تشتبك فيه البلدان الاشتراكية فى مجال العلاقات الدولية نزاع حتمى هو الآخر . فنزاع الافكار الذى يعكس عمليات التطور ويمهد الطريق للتقدم ، يجرى داخل أى مجتمع ، ولكنه حتى على وجه الخصوص فى المجتمع المتناقض او فى مجموعة من المجتمعات المتناقضة . والافكار والنظريات السياسية ووجهات النظر التى لا يمكن التوفيق بينها تعكس المواقف المختلفة للطبقات فى عملية الانتاج ، وسوف تستمر فى البقاء والصراع طالما وجدت الطبقات المتناقضة .



والواقع ، أن التعاون السلمى الحقيقى والصراع يوجدان تلقائيا جنبا الى جنب ويرتبط كل منهما بالآخر . وهكذا ، فمن الصعب أن يكون هناك تعاون مع حركة السلام دون الصراع فى نفس الوقت ضد أولئك الذين يرفضون أو يشوهون نظرية التعايش السلمى ، مع قوى الرجعية والعسكرية والانتقام .

والهدف الرئيسى الذى يسعى اليه الايديولوجيون البورجوازيون عندما يطالبون بأن تتخلى البلدان الاشتراكية عن الصراع الطبقي فى العلاقات الدولية هو تمزيق سياسة الاممية البروليتارية وأقامة سد بين الحركة العمالية العالمية وحركة التحرر الوطنى من ناحية ، والنظام الاشتراكى العالمى من الناحية الأخرى .

والايديولوجيون البورجوازيون يشوهون سياسة البلدان الاشتراكية ويتهمونها بارتكاب « الاعمال غير المشروعة » ، وبخرق ميثاق الأمم المتحدة ، والخروج على مبادئ التعايش السلمى واستخدام « جميع الوسائل باستثناء الوسائل العسكرية .. من أجل القضاء النهائى على النظام الرأسمالى » ، وبالسعى الى السيطرة على العالم ، وما الى ذلك (١٩) وهذا التشويه يخدم سياسة الطبقات الحاكمة فى البلدان الرأسمالية وعلى هذا النحو يدعى مستر مارتن ، وزير الخارجية فى كندا ، فى حديث له فى اجتماع لفرع مونتريال للجمعية القانونية الدولية ، بأن نظرية التعايش السلمى زودت البلدان الشيوعية بأساس نظرى للنشاط التخريبى فى بلدان « العالم الحر » فى نفس الوقت الذى تقيم فيه علاقات طبيعية معها .

ولا يمكن للايديولوجيين البورجوازيين الذين يناضلون ضد الحركات الثورية أن يدعوا أن المبادئ السياسية التقسيمية أو الاخلاق تقف الى جانبهم ، ولهذا نجدهم ينقلون مسألة طبيعة أو الرضى بوجود هذه الحركات الى مجال القانون الشكلى . ولكنهم عندما ينفجون هذا السبيل فهم يقعون من جديد فى خطأ خطير فى التقدير ، لانه اذا فرض أن الثورة تعتبر عملا غير مشروع استنادا الى مبادئ القانون الدولى قبل عام ١٩١٧ ، فالقانون الدولى اليوم ينظر الى المسألة بطريقة مختلفة الى حد ما . فميثاق الأمم المتحدة يعترف بحق كل شعب وأمة فى أن تقرر لنفسيهما جميع المسائل الخاصة بحياتهما الداخلية والدولية ( المادة ١٢ ) . والاعتراف بحق كل أمة فى تقرير مصيرها يعنى الاعتراف بحقها فى تغيير حياتها عن طريق الثورة . أن المسألة ليست أن تستمد الثورة اصولها من القانون ، وإنما المسألة هى أن يتمشى القانون مع الاتجاهات الموضوعية لتطور المجتمع الانسانى . وإذا كان

---

(١٩) ولاديسلاو . كولسكى ، التعايش السلمى . تحليل للسياسة الخارجية السوفيتية شيكاغو ، ١٩٥٩ ، ص ١٨٧ . انظر أيضا ميلتون كوفنر ، تحدى الضمير ، واشنطن ، ١٩٦١ ص ١٠٨ ، واليوت د . جودمان ، المخطط السوفيتى من أجل دولة عالمية ، نيويورك ، ١٩٦١ ، ص ٤٩ .

الامر كذلك ، فثورات التحرر الوطني والثورات الاجتماعية ظواهر تقديمية وقانونية من وجهة نظر المشروعية الدولية .

وفي وقت من الاوقات كان الاتحاد السوفيتي من الدول القليلة التي تدافع عن هذا الرأي ، اما اليوم فاغلبية بلدان العالم توافق عليه ، وهذا في حد ذاته انتصار كبير . فعندما يصبح أحد المبادئ السياسية معترفا به كبدا من مبادئ القانون الدولي وتلتزم به جميع البلدان من الناحية القانونية ، نلأشك ان هذا دليل مقنع على صحته .

وينص اعلان حقوق الانسان على مشروعية حروب التحرير في ديباجته حيث يقول « ولما كان من الضروري ، اذا أردنا الا تجبر البشرية في نهاية الامر على اللجوء الى الثورة ضد الاستبداد والقهر ، ان تتم حماية الحقوق الانسانية بواسطة نظام من القوانين . . . » كما اعترف مؤتمر القاهرة للبلدان غير المنحازة بوضوح بمشروعية حروب التحرير ، وكان اعترافه على نفس الاسس تقريبا التي قال بها الاتحاد السوفيتي في وثائقه . ويقول بيان القاهرة : « ان عملية التحرر لا يمكن مقاومتها أو ردها . ويمكن للشعوب المستعمرة قانونا ان تلجأ الى السلاح من اجل ضمان حقها في تقرير المصير والاستقلال بشكل كامل ، اذا ما أصرت البلدان الاستعمارية على كبت آمالها الطبيعية » .

ومن الطبيعي أن يلقي الاعتراف بمشروعية الثورات ضوئا جديدا على مسألة المساعدات التي تقدمها البلدان الاشتراكية للدول حديثة الاستقلال وللشعوب التي هبت لتحقيق ثوراتها الاجتماعية أو التحريرية الوطنية . فمن ناحية المبدأ يصبح تقديم مثل هذه المساعدات عملا مشروعا ، ولم يعد النزاع يدور اليوم الا على الشكل الذي تقدم به ، وهذه هي وجهة النظر التي تأخذ بها معظم الدول الآن ، وتؤيدها أغلب الدول الافريقية بنشاط ، الى جانب عديد من البلدان غير المنحازة . وقد قرر المشتركون في مؤتمر القاهرة « ان يعملوا بلا توقف من أجل القضاء على مخلفات الاستعمار ، وأن يوحّدوا كل جهودهم من أجل تقديم المساعدات اللازمة والتأييد — المعنوي والسياسي والمادي — للشعوب التي تقاتل ضد الاستعمار الجديد » ( الجزء الاول ) .

والايدولوجيون البورجوازيون مغرمون بطرح هذين السؤالين الاستفزازيين : هل يتدخل الاتحاد السوفيتي اذا ما وقعت ثورة اشتراكية في احدى البلدان الرأسمالية ؟ وهل سيلجأ الى القوة المسلحة على أساس أن تناقضاته مع الرأسمالية ذات طبيعة غير قابلة للتوفيق ؟ ويمكننا الرد على هذين السؤالين على النحو التالي :

فالمعونات التي تقدمها البلدان الاشتراكية الى الثورات الاشتراكية تتفق مع الاساليب التي يجيزها ميثاق الامم المتحدة ( تأييد الشعوب الثورية المنضمة للامم المتحدة ، وتعبئة الرأي العام والتأييد المعنوي ، الخ ) والهدف الاساسي هو ضمان عدم التدخل من جانب أي طرف في الشؤون الداخلية للبلاد التي بدأت فيها الثورة ( أي معارضة تصدير الثورة المضادة ) . وعلى خلاف

البلدان الامبريالية التي تنظم النشاط التخريبي ضد الحكومة الشرعية ( مثل تدخل الولايات المتحدة ضد الحكومة الكويتية ) فالاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية لا ترسل قواتها الى البلاد الاخرى ، ولا تقيم قواعد عسكرية ومخازن للسلاح في اراضيها ، ولا تنادي بالاطاحة بالنظم القائمة . ان هذه الانواع من النشاط يمكن ان تسهل الى حد كبير من تنظيم العدوان من جانب الامبرياليين .

والاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية الاخرى تعارض بكل حزم « تصدير الثورة » ، وترى ان الثورة يمكن ان تنتصر ، وسوف تنتصر ، في جميع البلدان ، كنتيجة للتطور الداخلي ، ومن خلال النشاط التحريري للشعب نفسه . ان التناقضات التي لا يمكن التوفيق بينها تعيش في جميع البلدان الرأسمالية وسوف تجد الحل لنفسها ، بطريقة سلمية او غير سلمية ، وفقا للامور في كل بلد على حدة .

وليس لدى البلدان الاشتراكية اي سبب مهما كان للخروج على مبدأ التعايش السلمي والذي من مصلحتها ان تراعيه بكل دقة ، وهذه حقيقة يعترف بها حتى امثال الايديولوجي الامبريالي الصريح سكالم الذي سبق ان اشرنا اليه في احدى المناسبات . فسكالم يكتب قائلا : « الشيوعية تترعرع عن طريق السلام ، وهي ترغب في السلام ، وتنتصر في ظل السلام » . وربما لا يناسب التعايش السلمي الانتقاميين من امثال سكالم واشسباهه الذين مازالوا يأملون جميعا في ان يروا الشيوعية وقد حلت بها الهزيمة ، ولكن هذا ليس في صلب الموضوع . فالبلدان الاشتراكية ليست في حاجة على الاطلاق للجوء الى الاجراءات العسكرية من اجل حل تناقضات الرأسمالية . وهذا يكفي بالنسبة للسؤال الثاني .

ويتعرض النايد الذي يقدمه الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية الاخرى لحركات التحرر الوطني بشكل خاص لنيران مكثفة من جانب علماء الاجتماع الامبرياليين الرجعيين . وقد أعادت المقامة الرجعية « حروب التحرير » المنشورة في جريدة نيويورك تايمز التحذيرات المخيفة لزعماء الولايات المتحدة وبرزت اعوانهم الايديولوجيين والتي تقول بان الاتحاد السوفيتي وبعض البلدان الاشتراكية الاخرى « تعمل بجهد من اجل القضاء على المجتمعات ( المجتمعات الرأسمالية - المؤلف ) كما يقضي النمل الابيض على منزل من خشب » (٢٠)

والبلدان الاشتراكية تقدم بالفعل معونات المادية والادبية والسياسية للشعوب التي تقاتل من اجل استقلالها السياسي ، ولكن هذه الشعوب جديرة بالسيادة القومية ، ولقواتها الثورية الحق في القتال ، واجهزة سلطتها تحظى بالاعتراف الدولي الرسمي كراعيا معترف بها شرعا امام القسنتون

(٢٠) و . سكالم ، حروب التحرير ، زيوريخ ، ١٩٥٩ ، ص ١٨٥ .

(٢١) نيويورك تايمز ، ٢٠ يونيو ١٩٦٥ ، ص ٢٦ .



الدولى ، كما أنها معترف بها فى مجال الشؤون الدولية كشعوب لها نفس الحقوق التى للدول القائمة بالفعل ، بما فى ذلك الحق فى الحصول على المعونات الخارجية . وهكذا ، فالبلدان الاشتراكية لها كل الحق فى مساعدتها حتى من وجهة النظر القانونية البحتة .

لقد كان الاتحاد السوفييتى ومازال يقدم منذ زمن طويل مساعدات كبيرة للشعوب المناضلة من أجل استقلالها ، وحصلت شعوب الجزائر واليمن وانبولا وموزمبيق ومصر وعديد من البلدان الاخرى على التأييد السياسى والمعنوى والمادى للاتحاد السوفييتى ، وشرع عدد من البلدان الاخرى فى السير على نفس الطريق . كما شرعت بلدان افريقية متعددة فى اقامة قواعد على اراضيها لتدريب واعداد ثوار المستعمرات البرتغالية وتزويدهم بالاسلحة والمعدات .

ان هذه الاعمال تمثل دفاعا مشروعاً جماعياً عن النفس من جانب البلدان الافريقية ضد القهر الجماعى للاستعماريين ( حيث تحظى البرتغال بتأييد بلدان كتلة حلف شمال الاطلس ) .

وفى نفس الوقت الذى تدين فيه البلدان الاشتراكية الحروب الامبريالية فهى تؤيد حروب التحرير وتعتبرها حروباً شعبية مقدسة ضد الاستعمار والحكم الاستعماري والقهر الامبريالى . وهذه الحروب معترف بها اليوم من جانب القانون الدولى ، وميثاق الامم المتحدة يدين حروب العدوان ولكنّه يعترف بحق الشعوب فى الدفاع عن نفسها سواء كان ذلك بطريقة فردية أو بطريقة جماعية ، أى بحققها فى خوض حرب التحرير . وهذه الحرب هى الاسلوب الاقصى للدفاع عن السيادة القومية والذى لا تلجأ اليه الشعوب الا عندما تتركها الامبريالية دون أى خيار آخر . وتقديم المساعدات للشعوب التى تخوض حرباً للتحرير لا يقوض التعايش السلمى ، بل على العكس ، يدعمه . ان تقديم هذه المساعدات ليس مجرد حق لجميع البلدان المحبة للسلام فحسب ، بل هو واجبها .

والبلدان الاشتراكية تتمسك بحزم بمبادئ التعايش السلمى لانها سلامية بطبيعتها ، وتسترشد بأكثر الايديولوجيات انسانية ، الايديولوجية الماركسية - اللينينية . ومن مصلحة هذه البلدان مراعاة هذه المبادئ ، كما ان ذلك أيضاً فى مصلحة الحركة الثورية العالمية . ولهذا السبب تبنت البلدان الاشتراكية التعايش السلمى كجزء هام من سياسة تتبعها بثبات واستمرار وليس فقط فى الوقت الذى يحلو لها ان تتبعها .

والسياسة الاممية التى تنتهجها البلدان الاشتراكية بالنسبة لحركات التحرر الوطنى سياسة عادلة فى اهدافها ، مشروعة فى اساليبها ولا يمكن لى انسان يدافع عن قضيته العادلة ان يكون بحاجة الى خرق مبادئ التعايش السلمى .

## تصدير الثورة المضادة كوسيلة للمحافظة على الوضع الاجتماعي القائم

يدرك بعض الايديولوجيين البورجوازيين تمام الادراك ان المنافسة الاقتصادية والصراع السياسى والايديولوجى بين النظامين مسألة حتمية ، ولكنهم يعارضون هذه العمليات التاريخية الموضوعية التى تجرى فى ظل التعايش السلمى . وهم يقترحون بديلا للتعايش السلمى هو « التعايش التناقضى » الذى ليس لمحتواه أى علاقة سواء بالسلام أو بالتعايش . وكما يتضح من كتاب عالم الاجتماع الأمريكى ج . سكوت الذى يحوى تفسيراً لهذه النظرية ، فهذه النظرية تهدف الى تبرير سياسة الولايات المتحدة للتدخل والتخريب الاقتصادى (٢٢) . والواقع ان هذه النظرية تشبه تماماً سياسة الحرب الباردة الامبريالية التى تهدف ، كما اتضح فى مجرى العقدين السابقين الى تقويض التعايش السلمى .

وحكومات الدول الامبريالية تشجع الرأى القائل بان التعايش السلمى ليس الا مجرد اسم اخر للحرب الباردة ، التى تصل الى درجة السخونة من وقت لآخر فى بعض اجزاء العالم لتتحول الى حروب محلية ه غير . وهذا التفسير للتعايش السلمى يتمشى تماماً مع مصالح هذه الحكومات لانها لا ترى أى امكانية للمحافظة على الوضع القائم ، العزيز على قلوبها ، المقنونة من شعوب العالم ، الا فى القوة . وهكذا يعلن ستراوس - هوبس - هوبس وزملاؤه الذين سبق ان اشرنا اليهم فى مناسبة سابقة ، أن « القوة » اذا كان لابد من استخدامها أصلاً ، ينبغى أن تستخدم للمحافظة على الوضع القائم ، (٢٣) .

وعلى اساس الاجراءات العملية لحكوماتهم يحاول رجال الدولة فى الغرب وتلاميذهم أن يوضحوا ان مبدأ عدم التدخل قد عفى عليه الزمن فى ظل الاوضاع السائدة اليوم ، وان التدخل الواسع النطاق ينبغى ان يحصل محل التعايش السلمى كقانون للعلاقات الدولية . والحيلة الموجهة لتشويه التعايش السلمى تتم على يد جيش كامل من الفلاسفة ، والفقهائ والناشرين الذين يقبضون التمن بسخاء ، والذين يحاول بعضهم أن ينكر انكاراً تاماً الطبيعة غير المشروعة للسياسة الامبريالية المزدورة . والبعض الآخر على استعداد للاعتراف بعدم مشروعية هذه السياسة ، ولكنه يحاول تبريرها . وفى مجلد ضخيم تم نشره فى الولايات المتحدة الامريكية تلتقى بالادعاءات التى تزعم ان التدخل الأمريكى واسع النطاق فى الشؤون الداخلية للامم الاخرى لا يتعارض مع مبادئ التعايش السلمى ، وأن له ما يبرره ، وبخاصة

( ٢٢ ) ر . ستراوس - هوبس ، و . ر . كينتر ، ج . دورنى ، ا . كوتويل ، النزاع

طويل الامد ص ٢٥ .

(٢٣) د . جارير ، دبلوماسية الازمة . تاريخ سياسة التدخل وتطبيقاتها ، واشنطن ١٩٥٦

ص ١٠ .

عندما يكون الهدف هو الدفاع عن مصالح وحقوق قومية هامة . ويقول مؤلف هذا المجلد ، د . جابر أنه : « بالرغم من جسامته وتعدد حالات التدخل الأمريكى فى اجزاء كثيرة من العالم ، فوزارة الخارجية الامريكية تنكر . كقاعدة عامة ، ان التدخل حدث أو انه مستمر ، بدلا من الاعتراف بقيامه وشرح الاسباب السياسية والشرعية التى تبرر السياسة الامريكية » (٢٤) . وثمة عالم اجتماع امريكى آخر ، هو ك . ايجلتون ، يحاول أن يبرر التدخل الأمريكى فى الشئون الداخلية للأمم الأخرى على أساس الاعتبارات الاستراتيجية ومصالحها (٢٥) فى الموارد القومية بينما يكتب الاستاذ برنهام يقول : ينبغى نبذ مذهب عدم التدخل فى الشئون الداخلية للأمم الأخرى - الذى لا يمثل أكثر من صدفة جوفاء شكلية - نبذا كاملا (٢٦)

وهذه الإضافات والاجتهادات التى يقدمها دعاة الرأسمالية ضد مبدأ وسياسة التعايش السلمى لا أساس لها على الإطلاق ، ولا تقوى على الصمود امام اوهى الانتقادات .

فأولا مجموعة البلدان الاشتراكية العالمية ، والدول الحديثة ، والرأى العام فى البلدان الرأسمالية ، الى حد كبير ، ضد سياسة التدخل الامبريالية

وثانيا ، من الخطأ ان نستنتج أن تعدد حالات التدخل الامبريالى يجعل التعايش السلمى مستحيلا ، فالخروج على القانون لا يؤثر فى صحة القانون نفسه . اما القول بأن هناك تزايدا فى حالات الاغتصاب فى بعض البلدان الرأسمالية فلا يؤدى الى نقض للقوانين التى تحمى الملكية الخاصة أو تعديل القانون الجنائى المختص بمجازاة مثل هذه الجرائم فالمبادئ الدولية توجد وتطبق كلما وحيثما احتاجت الدول اليها . وهكذا ، فمبادئ التعايش السلمى ، بما فى ذلك مبدأ عدم التدخل ، سوف تبقى صحيحة طالما وجدت دول تدعوها سيادتها القومية للدفاع عنها ، وتصمم هى على الدفاع عن سيادتها .

وثالثا ، فسياسة التعايش السلمى ليست تنازلا سخيا يقدمه الامبرياليون للشعوب بارادتهم الحرة ، وانما هى نتيجة لعلاقات القوى فى العالم ، وحصيلة للنضال من اجل السلام من جانب البلدان الاشتراكية . ولذلك فالامبرياليون لا يستطيعون أن يرفضوا التعايش السلمى حتى لو كانوا يريدون ذلك ، وادى محاولة من جانب الامبرياليين لنسف التعايش السلمى تقابل بلا تردد باجراءات مضادة من جانب البلدان الاشتراكية وغيرها من القوى المعادية للامبريالية .

---

(٢٤) د . جابر ، دبلوماسية الازمة . تاريخ سياسة التدخل وتطبيقاتها ، واشنطن ١٩٥١

ص ١٠ .

(٢٥) ك . ايجلتون ، « الغلو فى حق تقرير المصير » ، الشئون الخارجية ، يوليو ١٩٥٢

ص ٥٦٩ .

(٢٦) ج . برنهام ، النضال من اجل العالم ، نيويورك ١٩٤٧ ، ص ١٧٤ .



ورابعا ، فالمحاولات التي تهدف الى المحافظة على الوضع القائم بالقوة تتعارض تعارضا مباشرا مع الهدف الذي تدعى هذه المحاولات انها تسعى اليه ، وهو المحافظة على السلام ، وهذه حقيقة يعترف بها جميع علماء الاجتماع البورجوازيين الموضوعيين . فمثلا يقول عالم الاجتماع الامريكى الشهير ميلز سوف تنتهى المحاولة المستمرة من جانب الولايات المتحدة الامريكية للدفاع عن الوضع الاقتصادى والسياسى القائم فى عالم اليوم « الى الحرب » (٢٧) . والواقع ان المحاولات الامبريالية لعرقلة التغييرات الثورية فى أجزاء متعددة من العالم شكلت وما زالت تشكل تهديدا خطيرا للسلام العالمى .

والتضال ضد تصدير الثورة المضادة من أكثر الاسباب فعالية للمحافظة على التعايش السلمى فى عالم اليوم ، عالم التغييرات الثورية والحزب الشيوعى لا يمكن ان يقف موقف المتفرج واللامبالاة او ان يكتفى بمراقبة « الامبرياليين وهم يطأون مبدأ التعايش السلمى تحت أقدامهم ويفرقون الحركات الثورية فى الدماء » . ان الحزب الشيوعى السوفييتى الامين على مبادئ التعايش السلمى والتضامن البروليتارى ، يعارض بحزم السياسة الامبريالية للتدخل وتصدير الثورة المضادة . والحزب الشيوعى السوفييتى ، جنبا الى جنب مع الأحزاب الماركسيه المينينيه الأخرى ، يعتبر أن من واجبه الامم ان يدعو شعوب جميع البلدان للاتحاد ، وحشد جميع قواها الداخلية ، واتخاذ الاجراءات الفعالة ، والاعتماد على قوة النظام الاشتراكى العالمى لاحباط التدخل الامبريالى فى الشؤون الداخليه لأى بلد يهب للثورة ، ولدحره بكل قوة وبذلك يمنع التصدير الامبريالى للثورة المضادة (٢٨) .

وتمثل معارضة تصدير الثورة المضادة أهمية كبرى سواء بالنسبة لمستقبل الاشتراكية العالمية او بالنسبة لتأمين التعايش السلمى . والاجراءات التى تتخذ فى هذا السبيل هى اجراءات ضرورية للدفاع الجماعى عادله فى أهدمها ، ومعترف بها فى ميثاق الامم المتحدة وقد ساعد الاتحاد السوفييتى على منع أو معارضة تصدير الثورة المضادة فى عديد من المناسبات ، وثبت ، فى كل مرة ان موقفه كان لمصلحة قضية السلام . كانت هذه هى الحال فى أعوام ١٩٥٦ و ١٩٥٧ و ١٩٥٨ عندما صان الاتحاد السوفييتى مكاسب ثورات التحرر الوطنى للشعوب العربية من الضياع ، وكانت هذه هى الحال فى عامى ١٩٦١ و ١٩٦٢ عندما ساعد الاتحاد السوفييتى وغيره من الدول المحبة للسلام الشعب الكوبى البطل فى الدفاع عن سيادة دولته . ومازال الاتحاد السوفييتى يواصل انقيام بواجبه فى الدفاع عن الشعب الفيتنامى البطل والشعوب العربية فى معارضة التدخل الامبريالى وتصدير الثورة المضادة هو الوسيلة الاساسية للمحافظة على الوضع القائم .

(٢٧) رايتمبلز ، لعبة الحرب العالمية الثالثة ، نيويورك ، ١٩٥٨ ، ص ١١٦ .

(٢٨) الطريق الى الشيوعية ، ص ٤٨٤ .

وأخطر أشكال العدوان والجريمة الدولية ، ولذلك ، فعندما يعبىء الشيوعيون كافة القوى التقدمية لمنع أو معارضته فهم يدافعون بذلك عن مبادئ التعايش السلمى ، ويعملون على تقدم السلام العالمى ومن ثم يقدمون للبشرية خدمة لا تقدر بثمن .

وينعكس فى هذه النظرة المختلفة تمام الاختلاف للوضع القائم تناقض من أهم التناقضات بين الايديولوجية الامبريالية والايديولوجية الماركسية اللينينية . والمحاولات التى يبذلها الايديولوجيون الغربيون لاحتلال سياسة الابقاء الابدئ على الوضع القائم محل سياسة التعايش السلمى لا تقوى على الصمود فى مواجهة اقوانين الموضوعية للتطور الاجتماعى ، وتعادى وجهات النظر التى تتبناها انطبقات التقدمية والمبادئ المعترف بها عالميا للعلاقات الدولية . وعلاوة على ذلك ، فهذه المحاولات يفتضح امرها من خلال تصرفات الدول الامبريالية نفسها التى تنغمس بالفعل فى محاولات تصدير الثورة المضادة وراء ستار من الدخان ، وتبذل جهدها للقضاء على المكاسب التى حققتها البلدان الاشتراكية والدول الوطنية الفتية . ونزعة المحافظة على الوضع القائم ليست مجرد دعوة رجعية ، وانما هى دعوة عقيمة ، لانها عاجزة عن تحقيق الهدف الذى تدعى انها تسعى لتحقيقه ، وهو تأمين السلام . وأكثر من ذلك فهذه الدعوة لا مكان لها على الاطلاق ، لان البشرية خلقت لنفسها بالفعل مجموعة من المبادئ للتعايش السلمى تجعل فى مقدورها تجنب الحرب العالمية الجديدة فى ظل العملية الثورية التى لا راد لها .

## الفصل الرابع عشر

# ضد نظرية نزع السلاح الايديولوجي

بمرور الوقت ، يزداد عدد أولئك الذين يشككون في الاقتناع بأن التناقض الأكبر لعصرنا ، وهو التناقض بين الاشتراكية والراسسمالية ، لا ينبغي بأي حال من الأحوال أن يحل عن طريق حرب عالمية جديدة .

وما زال هناك بالطبع عدد من الناس في عالم رأس المال المالي ، وهم من الشخصيات ذات النفوذ ، ممن مازالوا يعتقدون آمالهم على القسوة المسلحة ويتمسكون بأنه « ليس هناك أي حل وسطي ممكن بين الشرق والغرب حول أي قضية من القضايا ذات الأهمية (١) » . وبالرغم من ذلك فكثيرا ما نسمع ، حتى في الدوائر البورجوازية ، عديدا من الاعترافات التي تقر بأن الصدام النووي بين النظامين الاقتصاديين - الاجتماعيين ليس هو الرد .

ولكن معارضة جزء من البورجوازية الاحتكارية لاشعال نيران حرب عالمية جديدة لا تعني ، انها تعترف بعجزها ، أو خطأ محاولاتها لوقف مسيرة التاريخ ، كما أن معارضتها لا تستند الى أي اعتبارات انسانية . انها مجرد نتيجة للتقدير المتعقل للموقف ، والاعتراف بأنه في ظل الموقف الناشئ في العالم اليوم ، فلن يكون للحرب العالمية الجديدة من جدوى الا أن تخدم مصالح البورجوازية الامبريالية . وكما حدد السناتور فولبرايت المسألة . « فقد وصلنا الى نقطة في التاريخ لا يستطيع فيها أي انسان عاقل أن يعتبر الحرب أداة مفيدة للسياسة القومية (٢) » .

---

(١) بول اندرسون ، الحرب النووية الحرارية ، دريس ، ١٩٦٢ ص ١٠٢ .  
(٢) مضابط الكونجرس ، أعمال ومناقشات الكونجرس رقم ٨٩ ، الدورة الاولى ، المجلد ٣ ، الجزء ١ ، ٤ - ٢٧ يناير ١٩٦٥ ص ٣١٦ .



وفي نفس الوقت ، فالصراع الايديولوجي يكتسب أهمية أعظم كثيرا من ذي قبل ، وترجع الاسباب في ذلك الى الاوضاع الاجتماعية — الاقتصادية . فالיום ، عندما نضجت الظروف الموضوعية للتحويل الثوري الى الاشتراكية في كل مكان ، تعتمد مسألة انجاز هذا التحويل على العامل الذاتي ، أي على وعي الجماهير بمصالحها الجذرية ، ومهامها التاريخية ، وتنظيمها ، ونشاطها الواعي الموجه نحو القضاء على الرأسمالية . وهكذا ، فالانتقال الى الاشتراكية ، والذي نضجت الظروف الموضوعية له بالفعل ، يتطلب بالضرورة أن تلعب الافكار دورا منظما ومعبئا .

والتقبل المتزايد لمبدأ التعايش السلمي في العلاقات الدولية ، والاهمية المتزايدة التي يكتسبها الصراع الايديولوجي في العالم لا يمكن اعتبارهما ظاهرتين منفصلتين عن الموقف الماركسي — اللينيني . فكلا الظاهرتين نتاج للاوضاع الاجتماعية — الاقتصادية السائدة اليوم . وعلاوة على ذلك ، فالتعايش السلمي يخلق موقفا جديدا للصراع الايديولوجي ، ويعتمد هو نفسه على هذا الموقف بشكل مباشر في نفس الوقت . وهكذا ، فالاوضاع الراهنة تربط الصراع من أجل السلام بالصراع الطبقي بين الاشتراكية والرأسمالية وتدفع مشكلة التعايش السلمي والصراع الايديولوجي الى المقدمة .

ويجربى تناول هذه المشكلة في الايديولوجية البورجوازية بعدد من الطرق ، سواء فيما يتعلق بكيفية طرح المسألة ، أو فيما يتعلق بالحلول العملية المقدمة ، وهو موقف تمليه الآراء الطبقيّة للايديولوجيين البورجوازيين كل على حدة ، والمجموعة المحددة من مجموعات البورجوازية المالية أو المتوسطة أو الصغيرة التي ينتمي اليها كل ، وعواطفه السياسية ، وقدراته الفردية بما في ذلك قدرته على تقديم تفسير معقول بشكل أو بآخر للتاريخ في اطار نظريته العامة الاساسية للعالم . ولكن هذه الآراء المعادية للماركسية جميعا تجمع بينها سمة مشتركة رغم اختلافها ، وهي انها تتبنى جميعا تفسيرا مثاليا ذاتيا . وهكذا ، فمفهوم الصراع الايديولوجي يتم تناوله باصرار كدائرة مقفلة على نفسها بشكل مطلق من النشاط الانساني تعتمد كلية على الاوهام والرغبات التعسفية للابطال ، بل ويذهب هذا المفهوم أيضا الى حد توجيه مجرى الاحداث التاريخية الى مسالك يتم اختيارها وفقا لقدرات الايديولوجيين ومهارة وسائل الدعاية وأدواتها .

ولما كان من المستحيل تماما أن نحدد في حدود الحيز المتاح هنا جميع التفسيرات البورجوازية المتنوعة لمشكلة التعايش السلمي والصراع الايديولوجي ، فسوف نركز اهتمامنا على مجرد تفسيرين منها ، بصفتها الأكثر انتشارا والأكثر تطرفا ، واحد هذين التفسيرين يتناول التعايش السلمي ، وكأنه مطابق للحرب الباردة ، أي انه نضال بين نظامين ايديولوجيين من أجل سيادة العالم دون أي قيد . أما الآخر فنقطة الانطلاق فيه هي الرأي القائل بأن التعايش السلمي ينبغي أن يستبعد الحرب الباردة ليحل محلها التعايش الايديولوجي .

وكلا هاتين النظريتين تشوه مفاهيم التعايش السلمى والحرب الباردة والصراع الايديولوجى ، وتقدمان صورة زائفة للعلاقات المتداخلة بينها . ويمكننا أن نرى ذلك بسهولة اذا القينا نظرة خاطفة على بعض الآراء التى يروج لها أنصار كل من هذين التفسيرين .

### **التعايش السلمى والحرب الباردة :**

تنظر البورجوازية الامبريالية ، بصرف النظر عما اذا كانت تعتبر الحرب العالمية الجديدة مسألة حتمية أو تقبل امكانية التعايش السلمى وافضليته ، تنظر هذه البورجوازية بشكل عام الى العلاقات بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية كحرب باردة ، يبذل فيها الايديولوجيون المتنافسون قصارى جهودهم لتحقيق السيطرة على العالم بكل الطرق ، وبأى الطرق .

وهكذا ، فأيديولوجيو رأس المال الاحتكارى عموما لا يضعون أى خط فاصل بين « التعايش السلمى » و « الحرب الباردة » ، و « الصراع الايديولوجى » ، وانما يعتبرونها جميعا مترادفات تصف نفس النزاع الذى لا يخدم بين النظامين والذى اندلع منذ ثورة أكتوبر . ومع ذلك ، فالايديولوجيون البورجوازيون يتفاوتون ويختلفون فيما بينهم فى تحديد مدى الدور الذى ينسبه كل منهم الى الحرب الباردة فى المرحلة الراهنة من هذا الصراع ، ويعتمد كل منهم فى موقفه بالطبع على وجهة نظره الاجتماعية - السياسية المحددة .

اما بالنسبة للجناح المفرق فى الرجعية من البورجوازية الامبريالية من « أصحاب الخط المتشدد » الذين ينكرون تماما امكانية تجنب الصدام النووى ، فالحرب الباردة لديهم ليست الا وسيلة لزيادة حدة التوتر الدولى ، فالناشر الالمانى الغربى ل. سخولت يكتب يقول : « لقد كانت حرب الاعصاب ، وسوف تظل ، مقدمة للصدمات العسكرية(٤) » . والنتيجة المنطقية لهذا المنحى هى ان تتحول الحرب الباردة الى حرب ساخنة ، تأمل أكثر القوى عدوانية فى البورجوازية الامبريالية عن طريقها ان ترجع عجلة التاريخ الى الوراء وأن تحرز « نصرا كاملا » على الشيوعية .

وتنظر القطاعات الأكثر اعتدالا من البورجوازية الامبريالية الى الحرب الباردة كوسيلة لتحقيق الاهداف الامبريالية بدون اللجوء الى حرب عالمية ، وعلى خلاف ما يذهب اليه « المتطرفون » المفرقون فى اليمينية ، فهم يأملون الا يتغير الوضع الراهن الى الاسوأ على الاقل ، أى أن تستمر الحرب الباردة دون أن تتطور الى صدام سافر يمكن أن يؤدى الى دمار البشرية(٤) .

(٣) ل. سخولت ، نوم بلتزكريج زوم نرفنكريج ، اتلانغ بارشرشافت أم اتومارين زيغالتر

بويارد ، ١٩٦٤ ص ٣١ .

(٤) المرجع السابق ص ٧ .

ويؤيد المعتدلون استمرار سباق التسلح وزيادة « قوى الردع » ، ويأملون ، عن طريق الربط بين وسائل الحرب الباردة السلمية و « الحروب المحلية » ، أن يعيدوا شعوب البلدان الاشتراكية الى قبضة الرأسمالية . واليوم ، تخشى الدوائر الحاكمة فى العالم الرأسمالى المخاطر بحرب نووية شاملة ، وتلجأ الى أساليب أخرى لتحقيق أهدافها الامبريالية ، وهذه الأساليب تتضمن الابتزاز العسكرى و « الحرب المحلية » ، كما تلجأ الى أسلوب هو أهم أساليبها جميعا . أى الحرب الايديولوجية .

ولنلق نظرة على الآراء الأكثر انتشارا بين أولئك الايديولوجيين البورجوازيين الذين ينادون بتسعيد الصراع الايديولوجى فى ظل ظروف التعايش السلمى . انهم ينادون :

(أ) بأن التعايش السلمى هو الحرب الباردة ، وانه يتضمن تحقيق اهداف السياسة الخارجية بمساعدة جميع أنواع الوسائل الايديولوجية .

(ب) وبأنه فى حالة قيام التعايش السلمى ، فسوف يدين النصر للجانب المؤيد بترسانة فكرية أفضل .

(ج) وبأنه ينبغى على الغرب ان يحسن أسلحته الايديولوجية وان يستخدمها على نطاق دائم الاتساع . ولندرس الآن هذه الآراء فى تفصيل اكبر .

(أ) يفسر بعض الايديولوجيين البورجوازيين التعايش السلمى كحرب باردة حتمية من أجل السيطرة على العالم ، وذلك لانهم يعارضون قيام حرب عالمية نووية حرارية .

وتجرى حجج المدافعين عن الرأسمالية ، بشكل عام ، وفقا للخطوط التالية : فى ظل الظروف الراهنة ، يجبر العالمان على التعايش من أجل تجنب الإبادة النووية . ومع ذلك ، فهذا التعايش لا يمكن أن يكون « سلميا » بالمعنى الحقيقى للكلمة ، طالما أن الشيوعية « هدامة » بطبيعتها ، ومن ثم فالحرب الباردة حتمية<sup>(٥)</sup> . وثمة آراء مشابهة أيضا يعبر عنها على الجانب الآخر من الاطلنطى ، و « الواقع انه ليس امامنا بديل سوى أن ننازل العدو فى المجال السيكولوجى للحرب الباردة .. لانه ، قبيل اندلاع الحرب العالمية الثالثة ، فالأمل المباشر هو مواصلة وتكثيف الحرب الباردة ، أى النزاع السيكولوجى السياسى الكبير الممتد<sup>(٦)</sup> » .

والحرب الباردة تتضمن كل أساليب النضال من أجل السيطرة على العالم ، فيما عدا الحرب النووية : فسباق التسلح ، والحروب المحلية ، والتخريب السياسى والايديولوجى ، والابتزاز العسكرى ، وفرض العقوبات

(٥) بعض أفكار حول السياسة الخارجية البريطانية ، لندن ، ١٩٥٩ .

(٦) د. ستراوس - هوبه ، و . د . كينتر ، سم . ن . بوسونى ، المرجع السابق



الاقتصادية ، والاكاذيب ، والتشويه — وباختصار كل ما يمكن أن يؤدي الى التوتر الدولى ، يمكن أن يستخدم لممارسة الضغط على الشيوعية .

ومعظم الايديولوجيين البورجوازيين الذين يساهمون بدور اساسى فى النزاع الايديولوجى بين الرأسمالية والاشتراكية لا ينظرون الى الحسب الباردة كانعكاس للمواقع الطبقيّة لكلا الجانبين ، وانما ينظرون اليها كمجرد أداة لضمان السيادة على العالم ، وفى قول آخر فهم يلصقون بها محتوى امبريالىسا .

ومن أجل اصفاء مساحة من الصدق على هذا الرأى يقوم أعداء الشيوعية بمناورة مزدوجة ، فأولا ، هم يعرضون دعم المراكز الدولية للاشتراكية والتى تملئها قوانين التاريخ وكأنها مجرد نتيجة «للامبريالية الحمراء» ، مفسرين الرأى الشيوعى القائل بحتمية حلول الاشتراكية محل الرأسمالية بأنه «امبريالية شيوعية» .

وعلى هذا النحو يدعى فولبرايت أن الاتحاد السوفييتى مصمم على أن يفرض على «عالم ليست لديه الرغبة ، نمطه الخاص من المجتمع الاشتبدادى (٧)» . وثانيا ، يقدم أعداء الشيوعية الامبريالية وصراعا ضد التقدم الاجتماعى ، لا كصراع ضد اختيار الجماهير فى صالح الشيوعية ، وانما كصراع ضد الامبريالية الاجنبية . ونعود الى الاقتباس من أقوال فولبرايت : «ان الشيوعية ليست هى المسألة المطروحة بين الاتحاد السوفييتى والغرب ، وانما المطروح هو الامبريالية الشيوعية (٨)» .

وربما ينبغى أن نشير الى أن الايديولوجيين البورجوازيين الذين ينادون بهذا الرأى لا يعتبرون الامبريالية نظاما من العلاقات الاقتصادية — الاجتماعية والسياسية النابعة منها ، وانما يعتبرونها مذهبا اجتماعيا ( هو الفكرة الماركسية عن حتمية الانتصار الكلى للشيوعية ) ، وهم يفسرون المذهب الماركسى ، الذى أثبت التاريخ نفسه صحته ، بأنه تعبير عن «الامبريالية الشيوعية» .

ويتجلى المفهوم المثالى الذاتى بكل وضوح من خلال هذا الخداع الزائف ، أنه مفهوم ينظر الى التاريخ لا من زاوية الظروف الاقتصادية — الاجتماعية الكامنة وراء حركته ، ولا من زاوية الاسس المادية المتغيرة للحياة الاجتماعية ، وانما ينظر اليه من زاوية الصراع بين ايديولوجيتين — هما الايديولوجية البورجوازية والايديولوجية الشيوعية .

وهذا المفهوم المثالى — الذاتى يسمح للايديولوجيين البورجوازيين بتحقيق ثلاثة أهداف على الاقل .

فأولا ، يجعل من السهل تزييف الصراع بين التقدم والرجعية ، وبين

---

(٧) ولیم ج . فولبرايت ، آفاق الغرب ، كمبردج — ماساتشوستس ، ١٩٦٢ ص ١٤ .

(٨) ولیم ج . فولبرايت ، المرجع السابق ص ٢٠ .

السلام والعدوان ، لانفا لو سلمنا بأن مجرى التاريخ يتحدد بالنزاع بين ايدولوجيتين متعارضتين ، يصبح من غير الصعب أن نقنع الجهله بأن الايدولوجية الشيوعية التي تحاول اثبات الحاجة الى تغيير النظام الاجتماعى هى الايدولوجية « العدوانية » ، « والامبريالية » ، وان الايدولوجية البورجوازية والسياسة الموجهة نحو الدفاع عن ابدية الرأسمالية هما ايدولوجية ذات طبيعة « دفاعية » و « سلمية » . وقد أعلن دين راسك أن « الهدف الاول لسياستنا بالنسبة للدول الشيوعية ينبغى أن يكون ، وهو بالفعل ، أن نلعب دورنا فى كبح الامبريالية الشيوعية . وسوف تعارض هذه الحكومة بكل شدة توسع السيطرة الشيوعية — ايا كان الشيوعيون الذين يقومون بهذا التوسع — بالقوة او بالتهديد باستخدام القوة ، وسواء طبق ذلك بطريقة مباشرة او غير مباشرة (٩) » . وهذه الاقوال نموذج رائع للطريقة التي تستخدم بها السفسطة لاطهار السياسة العدوانية الرجعية وكأنها « سياسة سليمة » ، ولدمغ النضال من اجل التقدم الاجتماعى بالامبريالية .

وثانيا ، فالمفهوم المثالى الذاتى يجعل من السهل تبرير مطاردة أولئك الذين ينادون بأراء مخالفة . فاذا أعلن ان الايدولوجية الشيوعية ايدولوجية امبريالية ( ومن الصعب ان نتجاهل مدى تأثير بعض الافكار المعينة ) اذن لاصبح من الممكن تبرير كل نظام القهر فى الداخل ، والتدخل المتواصل فى الخارج ، على أساس انه « لمصلحة الامن » . وقد أعترف مستر راسك — صراحه بأن سياسته انولايات المتحدة كانت موجهة ضد الافكار وضد الآراء فهو يعلن : « وحتى يتغير الشيوعيون انفسهم ، تتطلب اكثر اعتبارات الأمن اوليه ان نظل دائما على أهبة الاستعداد ضد الاخطار التي تقدمها نظرتهم الى الحياة نفسها ، فى مواجهتنا نحن والآخرين من الملتزمين بالحرية » (١٠) . وعلى هذا النحو يجرى تبرير سلسلة كاملة من مخترعات الحرب البسادة العسكرية والسياسية والسيكولوجية ، والتي تقـدم ، برغم من رجعيتها وعدوانيتها ، كاشياء لازمة للنضال ضد ، المذهب التوسعى ، للشيوعية .

والفائدة الثالثة لهذا المفهوم هى انه مربح للغاية ، ويهى أرضية كافية نماما للطمأنينة التي نحتاج اليها البورجوازية بكل تلهف . فاذا كان التطور الاجتماعى يتحدد بالافكار التي تصاغ بطريقة تعسفية متقنة ، اذن يصبح من الممكن النظر الى مجرى التطور الاجتماعى كله كعملية تعتمد ، لا على تناقضات الحياة الاجتماعية وانما على السعاية البارة ، وعلى القدرة على بث بعض الافكار المختارة بشكل خاص بين الجماهير ، وعلى نشر الغشاوة على أعين الجماهير وتحقيق الاتجاهات المرغوب فيها . وباختصار ، فالتطور الاجتماعى يعتمد على استراتيجيات وتكتيكات الحرب « السيكولوجية » أو الباردة .

---

(٩) نشرة وزارة الخارجية ، المجلد ١ ، العدد ١٢٩٠ ، ١٦ مارس ١٩٦٤ ص ٣٩١ .  
(١٠) نشرة وزارة الخارجية ، المجلد ١ ، العدد ١٢٩٠ ، ١٦ مارس ١٩٦٤ ، ص ٣٩١ .

هذا في الواقع هو الاتجاه العام لمعظم التوصيات التي يقدمها اقل انصار  
الرأسمالية خبثا ، والذين ينصحون باستخدام أى اساليب ، وايا كانت ،  
ابتداء من الاكاذيب حتى الاعمال الاستفزازية ، من اجل تحقيق النتائج المبتغاة  
في الصراع ضد الشيوعية . وعلى هذا النحو يقترح ن . ارنولد المعادى  
للشيوعية الالماني الغربي « المراوغة الماهرة » ، واستخدام « المقارنات البارعة » ،  
والمبالمغات الديماغوجية » ( التي ينبغي ان تكون « قريبة من الحقيقة » )  
والهجوم السافر المباشر .

ومن الواضح تماما ان التفسير البورجوازي للتعايش السلمى كحرب  
باردة ، والمنزاع الايديولوجى كوسيلة نحو السيطرة على العالم ، ليس له أى  
علاقة بالمصالح الحقيقية للسلام ، أو بدعم علاقات حسن الجوار بين الامم ، أو  
بالمفهوم العلمى للصراع الايديولوجى .

والنظرية الديمقراطية للتعايش السلمى والنظرية الامبريالية للحرب  
الباردة ليستا مجرد شيئين مختلفين ، وإنما هما شيئان متناقضان . وعلاوة  
على ذلك ، فهذا التناقض لا يعكس الانفصال بين افكار الطبقة العاملة وافكار  
البورجوازية فحسب ، بل يعكس ايضا ، وبنفس الدرجة ، الانفصال بين  
ال جماهير بشكل عام وبين العصابة الامبريالية .

ويتضمن مبدأ التعايش السلمى بين البلدان ذات النظم الاجتماعية  
المختلفة ، والذي تؤيده الجماهير ، المطالبة بالمحافظة على السلام وتطبيق سلسلة  
كاملة من الاجراءات التى تضمن دعم السلام وتحسين الموقف الدولى ، وتشمل  
هذه لاجراءات وقف سباق التسلح ، ونزع السلاح بالتدريج ووضع  
حد للحرب المحلية التى تشنها الامبريالية ، وانهاء الابتزاز العسكرى ومشاعر  
الحرب ، وتحسين العلاقات التجارية والثقافية الدولية ، وما الى ذلك . وكل  
هذه الاجراءات ذات طبيعة ديمقراطية عامة مقبولة تماما من جانب الاشتراكية .

وهكذا ، فعندما يتقدم الشيوعيون بهذه الاقتراحات للحكومات  
البورجوازية ، فهذه الاجراءات سوف لاتستخدم للاطاحة بالرأسمالية ، وإنما  
ستستخدم فقط لتحسين الموقف الدولى ، فى نفس الوقت الذى يجرى فيه  
تهيئة الظروف المواتية للتقدم الاجتماعى .

وبلى العكس من ذلك ، فالحرب الباردة التى يشنها الامبرياليون ليست  
الا محاولة لاختزال التعايش السلمى الى مجرد استخدام كل وسيلة ممكنة  
لاطالة وزيادة التوتر الدولى دون اللجوء الى حرب نووية شاملة .

ولما كان هذا الفهم يبقى على سباق التسلح ، والحروب المحلية ،  
والابتزاز النووى ، ومشاعر الحرب ، والتخريب السياسى ، والحصار  
الاقتصادى ، ومجموعة كاملة من التكتيكات الاخرى للحرب الباردة ، لذلك  
تصبح مهمة المحافظة على السلام فى ظل هذه الظروف مهمة صعبة الى اقصى  
حد . والواقع ان أى اجراءات فعالة حقا لدعم التعايش السلمى وتطوير  
علاقات حسن الجوار تصبح مستحيلة تماما .



ومن الطبيعي ان يتضمن هذان المفهومان المختلفان تمام الاختلاف عن التعايش السلمى استخدامات مختلفة تماما لوسائل الصراع الايديولوجى . فالصراع الايديولوجى بالنسبة للشيوعيين جزء عضوى من الصراع الطبقي ، يعكس التناقض بين الطبقة العاملة والبورجوازية ، وهو وسيلة للكشف عن الصفات الحقيقية لكل من الاشتراكية والرأسمالية . أما بالنسبة للبورجوازية الامبريالية فهو وسيلة لتحقيق السيادة على العالم ، ووسيلة لتحقيق اهداف السياسة الخارجية الامبريالية ولترويض الرأى العام على تقبل الاعمال العدوانية .

وهكذا ، فالتعايش السلمى الحق لا يعنى الحرب الباردة بأى حال من الاحوال ، وانما هو برنامج بنائى للتطوير الشامل للعلاقات الدولية ، والهدف من هذا البرنامج هو استبعاد النزاع المسلح وتحويل النزاع الحتمى التاريخى بين الاشتراكية والرأسمالية الى طريق المنافسة الاقتصادية والصراع الايديولوجى .

(ب) : وعند تقويم الاتجاهات العامة للتغير الاجتماعى فى فترة ما بعد الحرب ، يعترف اعداء الشيوعية بشكل عام بان الشيوعية حققت نجاحات ملحوظة . ولكن الام ينسبون هذه النجاحات ؟ فى اتفاق تام مع مفهومهم المثالى الذاتى الكامن وراء مواقفهم ، يعتبر الايديولوجيون البورجوازيون ان النجاحات التى حققها قوى الاشتراكية انما هى نتيجة للصراع الايديولوجى الذى أحسن تنظيمه والذى يشنه الشيوعيون .

وهم اذ يفعلون ذلك ، فهم يفشلون فى التمييز بين الصراع الايديولوجى وبين العمل الدعائى ، وفى عبارة اخرى فهم على غير استعداد للاعتراف بأن الانعكاسات العملية لمزايا النظم الاجتماعية القائمة ، وليس المقارنة بين الافكار المجردة ، هى التى تعيننا هنا . انهم يتناولون النزاع الايديولوجى فقط من زاوية الدعاية ، يتناولونه وكأنه « حرب سيكولوجية » ، وبناء على ذلك فالنجاحات التى حققها الشيوعيون تفصل بشكل كامل تقريبا عن الظروف الاقتصادية - الاجتماعية ، وعن تناقضات الواقع المحدد ، وتنسب الاسباب كلية الى مجال الافكار . وهناك سببان تغلب الاشارة اليهما .

الاول هو ان الشيوعيين قاموا باختيار مآكر للايديولوجية ، « مطلقين » عددا من « الافكار الذكية » ، ومن ثم بذروا الفوضى فى العالم وتسببوا فى مختلف التغيرات التورية . وهكذا يكتب الأمريكى المعادى للشيوعية ل . هوينتى فى مقدمة كتابه تخطيط الشيوعية للمستقبل : « ثمة شئ واحد واضح : لقد اطلق ماركس وانجلز ولينين فى هذا العالم ثورة عن طريق الفكر والعقل تقوم فعلا باعادة صياغة التاريخ » (١١) .

وينسب عديد من الايديولوجيين البورجوازيين النجاحات التى حققها

---

(١١) التخطيط الشيوعى للمستقبل ، نيويورك ، ١٩٦٤ ، ص ١٦ .

الشيوعيون الى امتلاكهم لايدولوجية واحدة . فعالم الاجتماع الامريكى فريد ج . كوك يكتب ان قوة الشيوعية تكمن فى تحويلها الماركسية من فلسفة الى ايدولوجية ، وفى ضمانها وحدة الفكر ، والتحديد فى اختيار الاهداف . ويقدم عالم الاجتماع الانجليزى م . شانكس نفس الفكرة فى كتابه « المجتمع الراكد » فيقول : « وفى هذا التوافق على وجه التحديد ، فى هذه العملية لتطويع واخضاع المجتمع لتحقيق اهداف اجتماعية واقتصادية محددة ، هناك فى نفس الوقت شئ ما ، لطيف ، وشريف وملهم . ومهمسا كانت جوانب النقص الاخرى فيه ، فهذا المجتمع يحتوى فى داخله على احساس بالغرض . وهذا على عكس الحال فى الغرب ، هو القوة العظمى » (١٢) .

ويتجاهل المفكرون البورجوازيون على وجه الخصوص مسألة العلاقة بين الايدولوجية والحياة . فالمدافعون عن الرأسمالية ، اذ ينظرون الى الاشياء بمعيار اسلحتهم الايدولوجية الخاصة التى تمثل مزيجاً من الوعود والكذب والديماغوجية ، فهم لا يسألون انفسهم حتى عن الطريقة التى تمكنت بها الافكار الشيوعية ان تجيب على المتطلبات الملحة للجماهير وان تأخذ فى اعتبارها الاتجاهات الموضوعية للتطور الاجتماعى ، بل ان البورجوازية لا تعترف حتى بوجود هذه الاتجاهات الحتمية . وهكذا ، فعلماء الاجتماع البورجوازيون ، عندما ينسبون النجاحات التى حققتها الشيوعية كلية الى مزايا ايدولوجيتها بدلا من ان ينسبوها الى العوامل الاقتصادية — الاجتماعية ، فهم يعتبرون هذه المزايا وكأنها مستمدة من وحدة الغرض الذى تتميز به الايدولوجية الشيوعية ، ومن تنظيمها الداخلى ، وليس من اتفاقها وتمشيها مع متطلبات العصر .

والعامل الثانى الذى ينسب اليه الايدولوجيون البورجوازيون النجاحات التى حققتها الشيوعية هو الدعاية البارة . وهكذا ، يتساءل د . هوايت ، الامريكى المعادى للشيوعية عندما يصف مباحج الرأسمالية الامريكية ، عن الاسباب التى تدفع مئات الملايين من الناس فى البلدان الاخرى الى الاعتقاد بأننا « نحن الرأسماليين أوغاد » أو « يحكمنا » أوغاد رأسماليون والاجابة بالنسبة له بسيطة : ان هذا ليس الا مجرد نتيجة للدعاية الشيوعية ، وللحملة الدعائية الشيوعية التى تملأ العالم بهدف تشويه الرأسمالية ، والولايات المتحدة كالمعقل الاساسى لها .

وعلى أى الاحوال ، فهما كانت التفسيرات التى يقدمها الايدولوجيون البورجوازيون ، فالامر الهام هو أن البوجوازية تقر بتفوق الافكار الشيوعية وتعتبر انتشارها خطرا قاتلا . انهم يدركون تمام الادراك ان نتائج النزاع الايدولوجى ( أو الحرب السيكلوجية كما يسمونه ) لم تعد مريحة بالنسبة لهم بأى حال من الاحوال .

وهذه الحقيقة حقيقة خسائر الرأسمالية فى مواجهة الاشتراكية فى ظل ظروف

---

(١٢) ميخائيل شانكس ، المجتمع الراكد ، بالنيويورك ، ١٩٦١ ، ص ١٥ .

التعايش السلمى ، هى التى تفسر العزوف عن قبول سياسة التعايش السلمى التى يقترحها الشيوعيون .

وفى نفس الوقت الذى تعترف فيه الايديولوجية البورجوازية بنجاحات الشيوعية ، فهى تعجز عن تقبل الحقيقة التى توضح ان هذه النجاحات ماهى الا حصيلة التطور التاريخى والتقدم الاجتماعى ، وما هى الا نتيجة للقوانين الموضوعية للتاريخ ، وليست فكرة تم اختيارها بدهاء ، و«حرب سيكولوجية» جرى تنظيمها ببراعة ونشاط . ان مجرى التاريخ لا يتحدد عن طريق « الافكار البارعة » ، وانما القوانين الموضوعية للتاريخ هى التى تحدد التأثير المتنامى للافكار التى تشجع التقدم ، وهى التى تحدد التأثير المتهاوى لافكار الطبقات المحتضرة .

وقد بدأ حتى بعض الايديولوجيين البعدين تمام البعد عن قبول الافكار الماركسية فى ادراك ذلك ، كما راحوا يعترفون بالشعبية المتنامية للشيوعية بصفتها حاملة لواء التقدم . وهكذا يلاحظ المحرر الأمريكى و . مانجر فى تعليقه على الوضع فى أمريكا اللاتينية أن : « أحدى الماسى الكبرى فى المرحلة الراهنة هى ان معارضى أيديولوجيتنا سمح لهم بأن يحلوا محلنا فى مخيلة هذا العدد الكبير من شعب أمريكا اللاتينية ، وان ثمة انطبعا خلق فى أذهانهم أنهم هم ، ولسنا نحن ، الذين ينادون بالسلام ، وانهم هم أبطال الديمقراطية والمدافعون عن الحقوق الفردية وأصدقاء المهورين ومن هم فى القاع » (١٣) . وفى نفس الوقت ، هناك ادراك متزايد واقرار بأن العالم الرأسمالى يبدو كمركز للرجعية وقلعة للثورة المضادة . فعالم الاجتماع الأمريكى ه . ك . أوبرى يكتب قائلا : « شئنا أم أبينا ، فالولايات المتحدة المتحدة غالبا ما توصف بأنها دولة « محافظة » ، وانها صديقة وحليفة النظم التى تعارض التغيير » (١٤) . ومن ابلغ الدلالات فى هذا الصدد هذه الاعترافات المتعددة التى يقدمها أرنولد نوينبى فى كتابه ، أمريكا والثورة العالمية والذى يقرر فيه أن أمريكا اليوم هى زعيمة حركة انثورة المضادة فى جميع انحاء العالم دفاعا عن مصالح معينة .

ومن الطبيعى ان مثل هذه الاعترافات لاتعنى ان الرأسمالية لم تعد تجد السند والتأييد من أيديولوجيها ، وانما كل ما فى الامر هو أن أنصار الرأسمالية مجبرون على القيام بتقويم متعقل ومتزن للموقف الراهن اذا ارادوا ان تكون لديهم القدرة على اختيار افضل « سبل للعمل » فى النزاع الايديولوجى . وبالرغم من ذلك فهذه الاعترافات بالغة الدلالة بالفعل : فعندما يبدأ أبطال الرأسمالية فى الاعتراف بالهزائم علنا ، فالنظرية الرأسمالية تفقد الكثير من بريقها .

ج : وعندما يعترف ايديولوجيو البورجوازية الامبريالية بنجاحات الشيوعية وهزائم الرأسمالية فهم يضغطون من أجل قلب هذا الوضع .

(١٣) وليم مانجر ، الاتحاد الأمريكى فى خطر ، مستقبل منظمة الشعوب الأمريكية ، وشنتن

١٩٦١ ، ص ٦ .

(١٤) ه . ك . أوبرى ، التعايش السلمى ، التحدى والاستجابة فى المجال الاقتصادى .



وبالرغم من ذلك ، فعندما يعجز الايديولوجيون البورجوازيون عن ادراك القوانين الموضوعية للتطور الاجتماعى والاستحالة الموضوعية لقدرة البورجوازية على الدفاع عن مزاياها قائمة لنظامها ، وباختصار ، عندما يعجز الايديولوجيون عن ادراك الافلاس التاريخى لافكارهم ومثلهم العليا . فجددهم ينسبون هزائهم الى الفشل فى استخدام فرص الصراع الايديولوجى على وجه طيب . ومن أجل طمأنة طبقتهم الى ان اسباب الفشل تكمن فى نواقص ايديولوجية أقل أهمية ، ونيس فى النقائص الموروثة للرأسمالية والتي تعجز البورجوازية عن القضاء عليها ، من أجل ذلك يعود الايديولوجيون البورجوازيون الى التركيز على النواقص فى الايديولوجية والدعاية البورجوازية بدلا من التركيز على التناقضات الحقيقية للحياة الاجتماعية .

انهم يتبنون مفعوما مثاليا ذاتيا عند تفسير هزائهم وعند البحث عن حل ، ويزعمون ان الحل الرئيسى انما هو فى افتقار الغرب الى مثل أعلى واحد . مع اشارتهم ضمنا الى أن كل شئ سوف يكون على مايرام اذا ما وجد هذا المثل الأعلى ) . وهكذا يكتب الأمريكى المعادى للشيوعية فريتج فى كتابه الرخاء عن طريق الحرية : ان الشيوعية تزدهر حيثما لا يكون هناك مثل أعلى معارض لمجابهتها ، مثل القوة الدينية القادرة ، أو القومية الموحدة والحادة ، أو الليبرالية العنيفة ، وأنه حيثما لايتوفر مثل هذا المثل الأعلى ، فلن يستطيع مال العالم أجمع ان يمنع نمو الشيوعية . ويكتب م . شانكس متحدئا عن ثراء عالم الغرب وما تتسم به الحياة فيه من اثاره ، ثم يقول ، ولكن من الواضح انه غير قادر على تركيز طاقاته فى اطار اجتماعى ايجابى فعالم الغرب بأجمعه ، بدرجات متفاوتة ، يقف فى حاجة الى قوة محركة جديدة ، الى احساس جديد بالغرض الاجتماعى . ويبدو هذا النقص بين الدول الصناعية فى أقصى درجات الحدة ، كما نشعر به بالفعل هنا فى بريطانيا ، (١٥) . ويشترك عديد من الايديولوجيين البورجوازيين فى الضرب على نفس الوتر ، متباكين على افتقار الغرب للقوة المحركة وللغرض ، وعلى الاحساس العام بالاندحار وفقدان الاتجاه اللذين يعبر عنهما فى استجداء مثل أعلى لمعارضة الشيوعية .

وبعد ان يشخص اطباء المعالجون للرأسمالية المرض بأنه وحيد وديناميكية الايديولوجية الشيوعية أمام انعدام تجانس الايديولوجية البورجوازية وسلبيتها ، يصفون الترياق الشافى لكل داء لتحسين وتنشيط الايديولوجية البورجوازية .

ولكنهم لا يوافقون عندما يكون اندواء الحقيقى هو المقترح . والبعض يشعر بأن الايديولوجية البورجوازية ينبغي ان تطور حتى تتمشى مع روح العصر ، بينما يعتقد البعض ان التكتيكات المستخدمة فى الصراع الايديولوجى هي التى ينبغي ان تتغير ، ويرى آخرون ان المطلوب هو الربط بين هذين الامرين .

(١٥) ميخائيل شانكس ، المرجع السابق ، ص ١٧ .

وينسى العديد من الايديولوجيين البورجوازيين الذين يقترحون « مثلا أعلى غريبا » مشتركا وواحدا لمواجهة « التهديد الشيوعي » ان هذا امر محال ، فالايديولوجية البورجوازية عاجزة عن تقديم افكار تقدمية أو منذهب مشترك عام ، لسبب بسيط ، وهو ان البورجوازية مقسمة الى عديد من المجموعات المتناقضة ذات المواقف المتميزة تماما لكل منها .

وثمة مسألة أخرى لا تقل أهمية بالنسبة لأعداء الشيوعية « وهي مسألة الحصول على مزيد من « المجال الحيوى » لافكارهم عن طريق طرحها فيما وراء « الستار الحديدي » . وهنا تلعب نظرية « تفتيت الشيوعية » دورا هاما ونقل الحرب الى أرض الخصم ، ومفهوم « التكافؤ فى الفرص » بين الرأسمالية والاشتراكية ، وباختصار ، مفهوم التخريب الايديولوجى فى البلدان الاشتراكية .

والايديولوجيون البورجوازيون يتجاهلون كاملا الاسباب الاقتصادية والاجتماعية لانتشار افكار معينة ، ويعتقدون انهم يستطيعون تحقيق نجاح كبير بضمان تسرب الافكار الرأسمالية الى البلدان الاشتراكية . وهم يدعون انه بمجرد توجيه بضعة ضربات سيكولوجية ناجحة الى العدو فى داخل اراضيه نفسها ، يمكنهم ان يحققوا نجاحا هائلا « للعالم الحر » ، ومن ثم فهم يقترحون « فتح » المجتمعات الشيوعية المقفلة و « خلع » الماركسية اللينينية .

وأما أن هذه الامال مقضى عليها بالفشل لا يرجع فحسب الى ان البلدان الاشتراكية ساهرة على حراسة مصالح الجماهير العاملة وانما القضية هي أن الاقتراحات المتعددة التى يقدمها الساسة والايديولوجيون البورجوازيون نستند الى المفهوم الخاطى جذريا عن أن مجرى التاريخ انما يتحدد باختيار الافكار والقدرة على بنها بين الجماهير . وانه لحظاً فادح ان تنسب كل هذه الاهمية المبالغ فيها للافكار . ولكن هذا لايعنى القول بأن الافكار ليست لها أهمية بالغة ، واليوم أكثر من أى وقت مضى ، وانكن الافكار التى يتركز من حولها نزاع اجتماعى ليست هي الاختيار التعسفى بين الايديولوجيات ، وانما هي انعكاس للمصالح الطبقة الاقتصادية الاجتماعية ، وتعبير عن اتجاهات اجتماعية معينة .

ونجاحات الايديولوجية الشيوعية لا ترجع الى ان مؤسسى الماركسية - اللينينية اقاموا نظاما « ملائما » و « مريحا » من الافكار والآراء ، وانما ترجع هذه النجاحات الى أن هذه الآراء تمثل متطلبات ضرورية للتطور الاجتماعى ، وانها تشكل « شعارا صادقا » للنضال الجارى بالفعل ، والى انها انعكاس ، وتأخذ فى اعتبارها . الاتجاهات الموضوعية للتطور الاجتماعى ، التى ستؤدى ، فى استقلال تام عن رغبات أى مجموعات اجتماعية معينة عاجلا أو آجلا ، الى احلال الاشتراكية محل الرأسمالية . ومن الممكن رفض الافكار الشيوعية ، ومجادلة الرأى الخاص بالتطور الاجتماعى الذى تمثله ، ولكن هذا لايمكن ان يستخدم فيما يزيد عن الاغراض الدعائية البحتة : فهذا الرفض وهذه المجادلة لن تؤثرا قيد انملة فى المجرى العام للتطور التاريخى ،

الذى سيؤكد مرة بعد أخرى صحة الماركسية - اللينينية وخطأ التوقعات  
البورجوازية ، مما يؤدي الى تزايد التخلي والردة عن صفوف الايديولوجية  
البورجوازية والتحول الى ايديولوجية البروليتاريا .

ومن الواضح ان هذه العملية لن تسير في خط مستقيم منتظم ،  
فالايديولوجية البورجوازية واداتها الدعائية لهما تأثيرهما القوي على الجماهير  
فعن طريق نشر الاكاذيب والتشويه ، وربطهما بأنصاف الحقائق ، تحتفظ  
الايديولوجية واداة دعايتها بقدرتهما على الحفاظ على تأثيرهما على عدد  
من الناس لبعض الوقت . ولكن المجتمع البورجوازي تمزقه التناقضات ،  
والهوة بين الطبقتين الاساسيتين - البروليتاريا والبورجوازية - ومن ثم  
فالشروط تتواجد داخل المجتمع الرأسمالي للترويج لايديولوجية الطبقة  
العاملة - الماركسية - اللينينية .

أما في العالم الاشتراكي ، على الجانب الآخر ، فالشروط الاقتصادية -  
الاجتماعية اللازمة للترويج للأفكار الرأسمالية لاوجود لها ، لانه ليس هناك  
جماعات أو طبقات يمكن ان تمثل هذه الافكار مصالحها . وعلى أى الأحوال ،  
وعلى ضوء الحقيقة القائلة بأن الأفكار انما هي ، الى حد ما ، مستقلة عن  
الظروف الاقتصادية - الاجتماعية فلا ينبغي بأى حال من الأحوال تجاهل  
نوايا البورجوازية لبذر بذور البلبلة في عقول الجماهير العاملة في البلدان  
الاشتراكية أو استبعادها كلية على اساس انها عديمة التأثير . واذا كان  
الامر كذلك فمن المهم بالنسبة لنا ان ندرس النظريات البورجوازية داخل  
« حدود الشيوعية » دراسة نقدية ، وبغاية كاملة .

والشيوعيون يرفضون المفهوم البورجوازي عن النزاع الايديولوجي  
كجزء من الحرب الباردة ، وهم يعتبرون الصراع بين الايديولوجيتين  
البروليتارية والبورجوازية انعكاسا للمنافسة بين نظامين اقتصاديين -  
اجتماعيين مختلفين كفيًا ، وأن نضال البروليتاريا ضد البورجوازية وسيلة  
لتوضيح وابرار مزايا الاشتراكية كضمان لحرية الاختيار من جانب الجماهير  
والتي تلبي متطلباتها على نحو أفضل . وليس لدى الشيوعيين ما يدعوهم  
للخوف من النزاع الايديولوجي ، لان الاشتراكية والشيوعية وحدهما هما  
هما اللتان تلبيان حقًا المصالح الحقيقية للجماهير العاملة ، ولان الايديولوجية  
الماركسية - اللينينية وحدها هي التي تحدد معالم الطريق نحو مجتمع يتمشى  
مع آمال الاغلبية الساحقة من البشرية .

### التعايش السلمى والتوفيق الايديولوجي

يؤيد التعايش السلمى اليوم عديد من المنتمين للطبقات الوسطى من  
ممثلى البورجوازية الصغيرة والمتوسطة ، لاكهرب باردة ولكن على اساس انه  
« توفيق ايديولوجي » . وهذه المجموعات الاجتماعية وايديولوجيتها على  
استعداد لقبول التعايش السلمى على شرط ان يستبعد الحرب الباردة



والنزاع الايديولوجي معا ، انها تنادى « بالتعايش الايديولوجي » .  
على هذا النحو يكتب عالم الاجتماع الالماني أ . بوتشلوز : « السلام  
السياسي بدون سلام روحي هو دائما سلام مؤقت » (١٦) . وكان كريستوفر  
مايهو ، عضو حزب العمال البريطاني يؤمن بنفس الرأي عندما أصر على أن  
«التعايش الايديولوجي» و « وضع حد لمعركة الدعاية المريرة التي عفى عليها  
الزمن بين مايسمي بالرأسمالية ومايسمي بالشيوعية » (١٧) هما أحد  
شروط التعايش السلمي .

ومن الطبيعي ان يكون هناك عديد من الآراء الهشة بين مؤيدي هذه  
انظرية أيضا . ونحن نواجه بعدد كبير من النظريات ، والمفاهيم ، والحلول ،  
والاقتراحات ، التي ألمشى جنباً الى جنب مع الآراء السياسية والشخصية  
لاصحابها . وهكذا ، فعندما نختبر جوهر الفكرة العامة التي نحن بصدددها ،  
لنستطيع الا أن نقتصر على بعض الآراء الأكثر انتشارا والتي عبر عنها بشكل  
كامل . وهذه الآراء هي : (أ) الرأي القائل بأن الصراع الايديولوجي مؤقت  
وانه سيتوقف عند نقطة معينة في مجرى تطور الرأسمالية والشيوعية ،  
(ب) الرأي القائل بأن النزاع الايديولوجي لايتفق مع التعايش السلمي ، ومن  
ثم لابد ان يفسح الطريق الى السلام الايديولوجي .

ولنتقل الى تحليل كل من هذين المفهومين على التوالي :

(أ) : بعض الايديولوجيين البورجوازيين ، ممن يعتبرون السلام مسألة  
ذات أهمية ، فائقة ينظرون الى الصراع الايديولوجي كنتاج للتطلعات الراهنة  
للشيوعية والرأسمالية ، وكسمة ملازمة للمرحلة الحالية الموقته من التعايش  
السلمي ، ومن ثم فهو سلام مقضى عليه بالاندثار بمرور الوقت .

ومن أهم المؤلفات التي ظهرت دفاعاً عن هذا الرأي كتاب النضال من  
أجل عالم أفضل بقلم أ . بوتشهورلز . فعلى ضوء المجري الراهن للتاريخ .  
واستنادا الى الاعتبارات الخاصة بالنضال بين الرأسمالية والشيوعية ،  
يكتب بوتشهورلز : « هنا يواجه مبدآن للحياة كل منهما الآخر . وكل منهما  
مبدأ عام وعلى نفس المستوى من الشمول . ومع ذلك ، وفي نفس الوقت ،  
فكل منهما يهدف الى الانتشار في جميع انحاء العالم » (١٨) وهو يرفض  
الفكرة القائلة بأن هذين المبدأين يمكن ان يتم التوفيق بينهما بأي شكل من  
اشكال الاتفاق أو المساومة . « فلا يمكن التوصل الى أى اتفاق بين المبدأين  
القائمين في الشرق والغرب بمجرد اللجوء الى المفاوضات أو التنازلات » (١٩)  
وهو بعيد تمام البعد عن تقديم الشيوعيين كمجرد عصابة من المتمردين ،  
ويعترف بأن « انصار هذه الايديولوجية مقتنعون بأنهم مقاتلون من أجل عالم

---

(١٦) ١ . بوتشلوز ، ديركامبف أوم دى بيسير ويلت ، ستوتجارت ١٩٦١ ص ٥٠ .

(١٧) جريدة الجارديان ، ٧ نوفمبر ١٩٦١ ص ١ .

(١٨) المرجع السابق ص ٢٥ .

(١٩) المرجع السابق .

افضل ، ويعتبرون ان القضية مجرد قضية وقت حتى يتحول العالم كله الى الشيوعية . ويرتبط بذلك الاعتقاد بأن أحد قوانين التاريخ يفضي الى الشيوعية ، (٧٠) .

ويستند بوتشهولز في موقفه من التعايش السلمي والنزاع الايديولوجي الى تفسير سليم في جوهره ، فهو يرى انه في ظل الظروف الراهنة ، في الوقت الذي أصبح فيه لكل من الرأسمالية والشيوعية ادعاءات تمتد الى الكرة الارضية كلها ، فالتعايش السلمي لا يستند الى أسس متينة وانما يلزمه فقدان عميق للثقة في الجانب الآخر ، ومن رأيه ان التعايش السلمي اليوم ليس الا « توازن » خطر بين الحاجة للسلام ، وبين أهداف الشيوعية العالمية والمطالبة بالحرية على نطاق العالم والتي تتجلى في شكل أو آخر . ووراء كل ذلك يكمن فقدان العميق للثقة في الجانب الآخر ، (٢١) .

ولا يمكن التغلب على فقدان الثقة المتبادلة وارساء قواعد التعايش السلمي على اسس راسخة الا اذا تحققت حالة من « السلام الايديولوجي » بين المبدأين المتنازعين . وبالنسبة للوقت الراهن فهذا أمر مستحيل لان « السلام الروحي » لا يمكن التوصل اليه الا عندما يتم اكتشاف أساس روحي يكمن في الاعماق فيما وراء التناقضات التي نراها اليوم ، وحتى يتم استبعاد هذا الاساس الروحي عقليا (٢٢) .

فكيف يمكن تحقيق ذلك ؟

على خلاف معظم الايديولوجيين البورجوازيين الآخرين ، يتناول بوتشهولز المبادئ الايديولوجية على أساس انها تعكس متطلبات اجتماعية معينة . ولو ان تناوله يشوبه نوع من السطحية . « فبالنسبة للوقت الراهن تقف مبادئ الغرب ومبادئ الايديولوجية الشيوعية في وضع النزاع الذي لايقبل المصالحة والحلول الوسط ، الامر الذي نتوقع أن يتزايد ، وربما بدرجة أشد ضراوة ، لان الايديولوجية الشيوعية موجهة الان نحو اشباع حاجات معينة للعالم نراها شاخصة أمامنا ، بينما يواجه الغرب مشكلات المستقبل بكل مشقة وصعوبة . وهذا الاختلال في التوازن هو الذي يفسر فقدان الثقة المتبادل ، (٢٣) .

واذ يعجز بوتشهولز عن ادراك النزاع بين المصالح الطبقية الكامنة وراء الصراع بين الافكار ، فهو يتناول الصراع بين الايديولوجيتين كظاهرة مؤقتة ولا يرجع الا الى المرحاة الراهنة من العلاقات بين الرأسمالية والشيوعية ، وهو يعتبر ان النضال في الوقت الراهن صراع حتمي ، أما بالنسبة للمستقبل ، عندما يتحقق التوازن بين الحاجات والمصالح ، فسوف يختفي

(٢٠) المرجع السابق ص ١٠ .

(٢١) المرجع السابق ، ص ٢٥ .

(٢٢) المرجع السابق .

(٢٣) المرجع السابق ص ١٠ .

فقدان الثقة المتبادل ، وسوف ينشأ أساس ايدىولوجى مشترك ، وسوف يستقر السلام على أسس راسخة . وهكذا ، فاستنادا لما يقوله بوتش هولز ، « فالجدل الروحى بين الشرق والغرب مدخل يتحتم ولوجه ، ومن ورائه يكمن الطريق نحو مستقبل أفضل » (٢٤) .

والطبيعة الطوباوية ( الخيالية ) لمثل هذه الاراء واضحة تمام الوضوح فالايدىولوجية هى تعبير عن مصالح طبقية أساسية . ومن ثم ، فمهما بلغت درجة الموقف الدولى ، ومهما كانت التعديلات فى علاقات القوى على المستوى العالمى ، فسوف تظل ايدىولوجية الطبقة العاملة وايدىولوجية البورجوازية نعادى كل منهما الاخرى عداً لا يخبو أبداً . ولا تستطيع الظروف ، ولا الوقت أن يوفقا بينهما لان مصالح من يستغلون ومصالح من يقع عليهم الاستغلال ، أى مصالح الرأسمالى ومصالح العامل ، لا يمكن التوفيق بينهما .

ولاشك انه من السليم تماما ان نقول بأن التغير فى علاقات القوى الدولية يؤثر فى مجرى الصراع الايدىولوجى ، ومن الحقائق التى تبدى يوما بعد يوم وتزداد وضوحاً أن امال البورجوازية الامبريالية فى تحقيق انتصار عسكرى على الشيوعية محكوم عليها بالفشل ، وهذا يفيد فى تقويض مراكز « المفرقين فى اليمينية » وينال من شعبية ايدىولوجيتهم المعنة فى الرجعية ، ويدفع أعدادا متزايدة من البورجوازيين الى تأييد مبدأ التعايش السلمى الذى ينادى به الشيوعيون . ولكن اقتناع الشيوعيين وبعض الايدىولوجيين البورجوازيين بمبدأ مشترك ، والتزام الطرفين بالسلام والتعايش السلمى ، لايعنيان « السلام الايدىولوجى » ، لان مصالح وايدىولوجية الطبقة العاملة والبورجوازية تستمران فى نبذ كل منهما للآخرى بشكل مطلق ، وتبقيان غير قابلتين للتوفيق ، كما كان حالهما دائما .

(ب) : وينادى بعض ايدىولوجى البورجوازية المتوسطة وبخاصة الاصلاحيين - الاجتماعيين ، وفى نفس الوقت الذى يعترفون فيه برغبتهم فى التعايش السلمى ، ينادون بأن النزاع الايدىولوجى لايتمشى مع التعايش الحقيقى الذى يتطلب سلاما ايدىولوجيا .

والمثل الصارخ على هذا المفهوم عن « التعايش الايدىولوجى » هو الذى نلتقى به فى مقال نشر فى الصحف وفى كتيب صغير لكريستوفر مايهو (٢٥) عضو حزب العمال البريطانى .

ويعرض مسثر مايهو اراءه ، أساسا ، على النحو التالى : « الحرب الباردة افضل من الحرب الساخنة ، والتعايش مع المنافسة افضل من الحرب الباردة . ولكن التعايش مع المنافسة نفسه مفهوم متخلف . ولا يتناسب

---

(٢٤) المرجع السابق .

(٢٥) ك . مايهو ، « التعايش - اجابة الغرب » جريدة الجارديان ٧ نوفمبر ١٩٦١ ص ٩

و التعايش - الفهم الايجابى للسلام العالمى ، لندن ١٩٦٢ .



مع العصر الحديث الذى نخطو اليه الان ، (٢٦) فما أبرز الاشياء التى تثير سخط مستر مايهو بالنسبة لهذا المفهوم ؟ انه يرى ان المفهوم الشيوعى الراهن للتعايش السلمى خطير ويؤدى الى التمزق لانه فى نفس الوقت الذى يرفض فيه الفرض القائل بأن الحرب حتمية ، فهو لا يحول دون الصراع الضارى ضد الرأسمالية . وكتيب مستر مايهو محاولة تهدف الى ان توضح على وجه الخصوص ان « الصراع الايديولوجى الذى يصر عليه هذا المفهوم عقيم ولا معنى له » ويسم العلاقات بين الشرق والغرب ، (٢٧)

ويبنى مايهو حججه على أساس التأكيد بأنه من اللغو ان نتحدث عن عالم شيوعى وعالم رأسمالى . « فهذه الدعاية الشيوعية - الرأسمالية تستند الى افتراضات غير حقيقية متزايدة - وبخاصة افتراض ان ايديولوجيات العالم يمكن تقسيمها الى مجموعتين ، وأن هاتين المجموعتين يمكن تصنيفهما بكل دقة الى مجموعة « شيوعية » ومجموعة « رأسمالية » أو ( حرة ) ، (٢٨) .

وهذا الرأى ليس جديدا ، ولكنه لم يكن قادرا على اقناع أحد حتى وهو جديد . فليس هناك من يحاول منازعة الفكرة الواضحة تماما عن ان « الايديولوجيات والنظم الاجتماعية فى العالم مختلفة ومتنوعة الى اقصى حد » . ولكن من الخطأ أيضا ، وبنفس الدرجة ، ان تنتقل الى التطرف المقابل كما يفعل مايهو ، مرددا اراء عسدد من زملائه فى حزب العمال ، من أمثال ريتشارد كروسلاند وجون ستراتشى ، فيزعم أن « الرأسمالية قد تحولت الى شيوعية » . وأن « هذا التنوع يتزايد على جانبي الستار الحديدي ، وأن النمط الرأسمالى من الحرية يتزايد فى بعض البلدان الشيوعية ، وأن نمط التخطيط الشيوعى يتزايد فى بعض البلدان الرأسمالية » وأن مفهوم « الشيوعية الصرفة » التى تواجه رأسمالية صرفة عبر هوة لا يمكن الوصول بين جانبيها ، انما هو فى الواقع مفهوم غير علمى سرعان ماسيتحول الى مفهوم غير معقول بكل وضوح ، (٢٩) .

وهذا الرأى ليس الا مجرد تحويل جديد للنغمة الشائعة والتى تنحو الى المزج بين الرأسمالية والاشتراكية لانتاج « مجتمع مختلط » . ومايهو لا يقتصر على التعميم ، وانما يعرض اراءه بالتفصيل ، ويقوم بمقارنتها نقطة نقطة بالتفسير الماركسى المقابل . وهو اذ ينحو هذا المنحى يلتقى بما يعتبره ثلاث مقدمات منطقية زائفة . وربما ينبغى الإشارة هنا ، وفى هذا الصدد ، الى أن مستر مايهو يهتم بعرض موقف خصومه بدقة . واحدى هذه المقدمات المنطقية التى يصب عليها نقده تتعلق بالبناء الاجتماعى لعالم اليوم ، « فأول هذه الافتراضات هو أنه ليس هناك سوى

---

(٢٦) هذه الفقرة والفقرات التالية ، مالم نذكر غير ذلك ، مقتبسة من الكتيب .

(٢٧) المرجع السابق ص ١ .

(٢٨) المرجع السابق ص ١ .

(٢٩) المرجع السابق .

ايدولوجيتين رئيسيتين أو نظامين اجتماعيين « (٣٠) . ومايهو يرفض ذلك رفضاً قاطعاً . « والقوى العسكرية تستقطب على نطاق العالم ، ولكن النظم الاجتماعية لا تستقطب ، وليست النظرية الشيوعية حول استقطابها الا خطأ نموذجياً للتفكير الجدلي الماركسي بما يحمله من ولع مهلك بالتقسيم التعسفي ( لكل ظاهرة ) الى قطبين . والواقع ، وبالطبع ، ان النظم الاجتماعية في العالم متنوعة الى اقصى حد ، بل وان هذا التنوع ليتزايد يوماً بعد يوم » (٣١) .

واشارة مايهو الى الديالكتيك ( الجدلية ) لاتعنى بأى حال من الاحوال انه يمثل فى رأيه شيئاً قابلاً للتصديق . فأولاً لم يكن لدى الشيوعيين فى أى وقت من الاوقات ولع محدد « بالتقسيم الى قطبين » ، وعلاوة على ذلك ، فهم لم ينازعوا على الاطلاق فى أن هناك نظاماً اجتماعية أخرى فى العالم الى جانب الاشتراكية والرأسمالية ، نظاماً تجمع بين عناصر من الاقطاعية والرأسمالية مثل تلك التى يمكن ان نراها بوضوح اذا القينا نظرة على البناء الاجتماعى لعدد من الدول الافريقية .

ولكن المهمة الحقيقية للعلم ليست هى عمل قائمة بجميع النظم الاجتماعية التى توجد فى العالم وملاحظة مدى تنوعها ، وانما المهمة الحقيقية للعلم هى أن يحدد جوهر النظم الاقتصادية - الاجتماعية الأساسية والاتجاهات الرئيسية للتطور الاجتماعى . « واذا تفهم المرء المسألة من هذه الزاوية ، فلا يمكن الا بتعمد التعامى عن الحقائق أو تشويهها ان يتمكن من انكار ان الاشتراكية والرأسمالية هما النظامان الاساسيان فى العالم . وان النزاع بينهما - النزاع السياسى والايدولوجى - هو العامل الرئيسى الكامن وراء التطور الاجتماعى .

والواقع ان هذه الحقيقة لايقربها الشيوعيون وحدهم ، وانما هى مقدمة منطقية أساسية لجميع الايدولوجيات البورجوازية الصريحة . ومن الطبيعى أن يعزف الاصلاحيون الاجتماعيون عن الاعتراف بها لان هذا الاعتراف يعنى الاقرار بسخف سياستهم الخاصة بالتوفيق بين المصالح الطبقة واخضاع الطبقة العاملة للبورجوازية . ولكن هذا لايعطيهم تفويضاً مطلقاً بالحق فى اللعب بالحقائق على هواهم ، وتقديم صورة للواقع تتلاءم مع المفهوم السذجى يفع عليه اختيارهم . فليس فى مقدور أحد ان يلعب بالحقائق دون ان ينال جزاءه : فالحياة تتميز بصفة كريمة ، هى ان تثار لنفسها من الذين يتصرفون على هذا النحو .

وهناك مقدمة منطقية أخرى ، أو كما يسميها هو « الافتراض » يهاجمها مايهو ، وتتعلق بالفوارق بين الشيوعية والرأسمالية . « والافتراض الزائف الثانى هو القول بأن الهوة بين الشيوعية والرأسمالية لامجال للوصل بين طرفيها » (٣٢) . وهو يرى ان « الهوة بين معظم البلدان الشيوعية والبلدان

(٣٠) المرجع السابق ص ٩ .

(٣١) المرجع السابق ص ١٠ .

(٣٢) مايهو ، المرجع السابق ص ١٣ .

الرأسمالية آخذة بلا شك في الضيق ، وانها سوف تستمر في الضيق على الأرجح في السنوات المقبلة » . (٣٣)

وعلام يستند مايهو تأييدا لهذا الرأي ؟ مرة أخرى نجده لا يأتي بجديد وبخاصة عندما يقدم « أوجه شبه » من نوع التخطيط الاشتراكي وترتيبات الدولة الرأسمالية للاقتصاد ، ووجود الربح في كل من الاقتصادين الاشتراكي والرأسمالي ، ووجود الانتاج السلمي في البلدان الاشتراكية ، وما الى ذلك .

ولكن هذه الحجج كلها غامضة تقريبا ، ولا تحمل الا وزنا ضئيلا . فوجود عشرات من الظواهر المتشابهة ، وليس فقط ظاهرة واحدة أو اثنتين ، في كل من المجتمعين الاشتراكي والرأسمالي لا يغير بأي حال من الأحوال من الحقيقة المؤكدة وهي ان السمات الاجتماعية الأساسية للنظامين متعارضة تمام التعارض . وسوف تستمر هذه السمات الاجتماعية الأساسية للنظامين على تعارضها لسبب بسيط ، وهو أن تطور النظامين ليس حركة على طريقتين منفصلين يقترب كل منهما من الآخر بالتدريج ، وانما هو تحول ثوري من أحدهما الى الآخر ، من الرأسمالية الى الاشتراكية .

واذا وافقنا ، كما ينبغي ان نوافق ، على أن ملكية أدوات الانتاج هي التي تشكل أساس العلاقات الاجتماعية ، فكيف يمكننا ان ننكر ان الملكية العامة في المجتمع الاشتراكي والملكية الرأسمالية الخاصة في المجتمع البورجوازي متعارضتان تمام التعارض في الجوهر ، وفي الدور الاجتماعي ، وفي طبيعة العلاقات الاجتماعية التي تنبني على كل منهما ؟ انه على هذه الاشكال المتعارضة تماما من اشكال الملكية تقوم النظم الاجتماعية والسياسية المتعارضة للرأسمالية والاشتراكية ، ووجود بعض السمات المشتركة في النظامين انما يرجع الى جانب منه الى ان الشيوعية لم تنضج بعد بالدرجة الكافية ، وأنها تستفيد في المرحلة الاولى من تطورها من بعض الجوانب الاقتصادية الموروثة من المرحلة السابقة ، أي الرأسمالية ، مع اكسابها محتوى جديدا - جوانب مثل « السلعة » و « النقود » و « الربح » . . . . . والى ويرجع وجود هذه السمات المشتركة بين النظامين من جانب آخر الى ان تزايد التمرکز والتركز في الانتاج في النظام الرأسمالي جعل من اضروري توفر قدر ما من سيطرة الدولة التي تشبه الى حد ما التخطيط وتدخل الدولة في الاقتصاد وما الى ذلك .

وهذا لا يعني ان الرأسمالية والاشتراكية تسيران الان في طريق التقارب ، ان كل مايعنيه هو ان المتطلبات الاقتصادية - المادية للمجتمع الجديد تأخذ في النضج في اعماق الانتاج الرأسمالي القائم اليوم ، وكلما سار التاريخ الى الامام ، وكلما تطورت الشيوعية ، فسوف تزداد الفوارق بين الشيوعية والرأسمالية ، في نفس الوقت الذي ستتطور فيه العملية الثورية لتحويل الرأسمالية الى الاشتراكية بطريقة متزايدة السرعة .

---

(٣٣) مايهو ، المرجع السابق ص ١٤ .



ولا يمكن لغير الماركسيين ، بما يحملون من نظرة مثالية ، أن يفهموا ،  
أنهم لا يريدون أن يفهموا ، أن الصراع الايديولوجي انعكاس حتمي للصراع  
الطبقي المتولد عن التناقضات الاقتصادية - الاجتماعية . ولا يمكن لهذا  
الصراع الطبقي المتولد عن التناقضات الاقتصادية - الاجتماعية . ولا يمكن  
لهذا الصراع أن يوقف بارادتنا ، لأنه لايجري ولا يستمر عن طريق الدسائس  
الشريرة للثوريين ، ولا هو بالمفروض على البشرية عن طريق الشيوعيين .  
انه بكل بساطة نتاج اجتماعي ضروري تاريخيا . لقد وجد المجتمع الطبقي منذ  
الاف السنين ، وطوال تلك الاحقاب استمر الصراع الطبقي في أشكاله  
الاساسية - الاقتصادية ، والسياسية ، والايديولوجية . وهذا النزاع لم  
يوجد قبل ان تظهر الشيوعية على المسرح فحسب ، وانما بدأ حتى قبل أن  
يوجد ما يسمى بالطبقة العاملة أو الرأسمالية . والمجتمع الرأسمالي يولد  
الصراع الطبقي ، بما في ذلك الصراع الايديولوجي بين الطبقة العاملة  
والبورجوازية .

ومن الواضح ان الصراع الطبقي يشن بطريقة واعية ، وتتحكم فيه  
الجمهير ، ولكن حتميته وضرورته التاريخية تظلان هما العامل الحاسم .  
وعندما يعرض مايهو مفهومه للتعايش الايديولوجي فهو يتقدم بحجتين  
دفاعا عنه :

الحجة الاولى هي ان الصراع الايديولوجي عقبة في طريق التعايش  
السلمي ، وانه يمنع التعاون بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية .

وتنتشر الفكرة القائلة بأن الصراع الايديولوجي - « الخرافات  
الايديولوجية » - يكمن في جذور التوتر الدولي وانه هو العقبة الرئيسية  
في طريق السلام ونزع السلاح ، تنتشر هذه الفكرة وتمتد ككخيطة الاحمر  
على طول الكتيب كله . فمايهو يدعو بلدان العالم الى « ان تتخلي عن صراعاتها  
الدعائية الشيوعية - الرأسمالية لاحق ، والى ان تتعلم كيف يتحمل كل  
منها أفكار الآخر ومؤسساته » (٣٤) ولكن لماذا لاتخطو هذه البلدان ، اذا  
كانت تشعر بأن الصداقة والتعاون مرغوب فيهما على مستوى العلاقات بين  
الدول ، ولماذا لاتخطو الخطوة المنطقية التالية فتقبل التعايش الايديولوجي  
أيضا . (٣٥) وفي رأى مايهو أن « امكانيات التعاون انودى تصبح  
محدودة اذا ما اصر الشيوعيون على فرض الصراع الايديولوجي على  
العالم » . (٣٦)

ولسنا في حاجة الى العودة الى القول بأن الشيوعيين لايفرضون  
الصراع الايديولوجي على العالم . ولنتوقف هنيهة ، بدلا من ذلك ، لندرس

---

(٣٤) مايهو ، المرجع السابق ص ٢ .

(٣٥) المرجع السابق ص ١٦ .

(٣٦) المرجع السابق ص ١٥ .

اراء مايهو التى تذهب الى ان الصراع الايديولوجى يعوق امكانية قيام  
التعاون الودى .

فمايهو من أولئك الايديولوجيين الذين يعتبرون الصراع الايديولوجى  
أداة هامة للحرب الباردة ، وأداة لزيادة حدة التوتر الدولى . وهو يميل ، مثل  
العديد من غيره ، الى تناسى ان هذا ليس الا تفسيرا واحدا لجوهره ودوره ،  
وأنه ليس التفسير الوحيد بأى حال من الاحوال . وأصحاب هذا التفسير  
ينقلون منه الى تصوير الشيوعيين الذين يعترفون بحتمية الصراع الايديولوجى  
بأنهم من دعاة الحرب الباردة والتوتر الدولى .

ولكن الشيوعيين كانوا يؤكدون دائما على الفارق الجذرى بين الحرب  
الباردة كوسيلة لتحقيق وزيادة حدة التوتر الدولى ، وبين الصراع  
الايديولوجى كوسيلة للتعبير عن المواقف الطبقيّة . فالشيوعيون يرفضون  
الحرب الباردة ويؤمنون بأنه من الممكن وضع حد لها ، ولكنهم يصرون على  
ان الصراع الايديولوجى لا يمكن ان ينتهى طالما وجدت الطبقات المتناقضة .  
ولذلك ، فأى محاولة لاتهام الشيوعيين بأنهم يثرون هستيريا الحرب على  
اساس انهم يصرون على حتمية الصراع الايديولوجى وعلى اساس انهم  
يشنون هذا الصراع ، إنما هى محاولة لاساس لها على الاطلاق ، ولا يمكن  
ان تصدر الا عن تجاهل للمبادئ الاولى للشيوعية ، او عن تزيف متعمد .

والحجة الثانية التى يقدمها مايهو دفاعا عن التعايش الايديولوجى هى  
انه « الى جانب ما عليه الصراع الايديولوجى من تناقض مع العلم ومن  
خطورة ، فهو باهظ النفقات أيضا ، » (٣٧)

أما فيما يتعلق بأن الصراع الايديولوجى يتناقض مع العلم ، فمستر  
مايهو لا يوضح لنا ماذا يقصد بهذا التصريح الماحق . فاذا كان يقصد انه « غير  
قانونى » ، فقد سبق ان ناقشنا هذه المسألة قبل ذلك ، أما اذا كان ما يقصده  
هو أن ثمة وسائل وأساليب « غير علمية » تستخدم فى الصراع ، ففى هذه  
الحالة يكون لدينا موضوع للنقاش .

فى هذه المسألة نلتقى بالطبيعة المختلفة كيفيا لكل من الايديولوجية  
الماركسية والايديولوجية البورجوازية ، فالايديولوجية الماركسية تقدمية  
وعلمية ، بينما الايديولوجية البورجوازية رجعية وغير علمية . وهذا الوضع  
هو الذى يحدد الوسائل التى تحاول كل من الايديولوجيتين ان تكسب بها  
عقول الناس . وقد كان الشيوعيون يعارضون دائما ، وبحزم ، استخدام  
التزييف والاكاذيب وتشويه الحقائق وغير ذلك من الوسائل التى تستخدمها  
الايديولوجية البورجوازية فى الصراع ضد خصومها ، وكانوا يقفون دائما ضد  
اللاعيب الدنيئة التى تستخدمها الدعاية البورجوازية لالقاء الغشاوة على  
أعين رجل الشارع . ولقد أكد الشيوعيون على الدوام على الحاجة لشن

---

(٣٧) المرجع السابق ص ١٩ .

الصراع الايديولوجى بوسائل عادلة ، وهو موقف مفهوم تماما من جانبهم لانهم يعرفون أن أفكارهم تمثل مصالح الجماهير وأن التاريخ يؤكد صحتها . ونتيجة لان المصالح البورجوازية هي مصالح رجعية ، يتعين على الايديولوجيين البورجوازيين أن يلجأوا الى التزييف ، على شكل اكانيب وانصاف حقائق وتشويهات للحقيقة ، من أجل كسب تأييد الجماهير ، لانه ليس امامهم اليوم أى طريق آخر لتبرير مصالحهم وأهدافهم الرجعية . وهكذا ، فالشيوعيون ، وفي نفس الوقت الذى يرون فيه أنه من الضرورى فضح زيف الايديولوجية البورجوازية ، الا أنه ليست لديهم أى أوهام حول إمكانية تحول هذه الايديولوجية البورجوازية الى أى شىء آخر خلافا لما هي عليه .

أما فيما يتعلق « بالنفقات » المشار اليها ، فبالرغم من أن البورجوازية تعبر من وقت لآخر عن ضيقها بما وصلت اليه من « تجاوز للحد » الا ان هذا لا يمنع أنها تضطلع بها . والبورجوازية تدرك تمام الادراك ان المستغلين لا يستطيعون ، الا بفضل تأثيرها الايديولوجى ، أن يحكموا قبضتهم على الجماهير ، وليست النداءات الخاصة بخفض النفقات المخصصة للصراع والتي تتعالى أصواتها من وقت لآخر داخل المعسكر البورجوازى الا ضربا من النفاق المحض . وسواء اراد مستر مايهو أو لم يرد ، فالصراع الايديولوجى لا يمكن استبعاده من الحياة الاجتماعية .

وما البرنامج الايجابى الذى يقدمه مستر مايهو لضمان السلام ؟ انه يعبر من الفكرة التى تقول بأن « هناك ثلاثة أشياء حيوية ينبغى اضافتها الى المفهوم الماركسى عن التعايش السلمى » : التعايش الايديولوجى ، ووضع حد لمعركة الدعاية التى لم تعد تتمشى مع روح العصر بين ما يسمى « بالراسمالية » وما يسمى « بالشيوعية » ، واقامة علاقات حرة حقا بين الشرق والغرب ، والتعاون النشط بدلا من التنافس العقيم بين الحكومات الشيوعية وغير الشيوعية . (٣٨)

أما بالنسبة للمطلب الاول المطلوب اضافته ، أى « التعايش الايديولوجى » فقد سبق أن درسناه موضحين كيف أنه ليس مرفوضا من جانب الشيوعيين فحسب ، بل ووضحنا أيضا أنه استحالة عضوية .

أما بالنسبة للمطلب الثانى ، فاذا كان مستر مايهو يعنى التعاون القائم على الحقوق المتساوية والمنفعة المتبادلة ، فالشيوعيون لم يكن لديهم أى اعتراض فى أى وقت من الاوقات ، بل على العكس من ذلك ، فقد كانوا هم الذين واصلوا اصرارهم على أن التعايش السلمى لابد أن يعنى ، لا مجرد عدم قيام الحرب ، وانما يتحتم أن يعنى التعاون التجارى والثقافى والعلمى الشامل والنشط بين البلدان ذات النظم الاجتماعية المختلفة . ولقد كان الامبرياليون ، وليس الشيوعيون ، هم الذين يفرضون القيود على التجارة مع

(٣٨) ك . مايهو ، المرجع السابق ص ١ .



البلدان الاشتراكية ، والامبرياليون في الولايات المتحدة هم الذين يحاولون فرض الحصار على كوبا ، والحكومات البورجوازية هي العازقة عن التعاون مع البلدان الاشتراكية حول برنامج لفرض الرقابة على التسليح . ولسنا في حاجة الى الاستمرار في سرد المزيد من هذه التفاصيل . فهذه الحقائق وحدها تكفى لاثبات ان المطلب الثانى لمستر مايهو مقدم الى غير جهة الاختصاص .

اما العلاقات الحرة الحقة التى يقصدها مستر مايهو فالمقصود هو ادخال الافكار البورجوازية الى ما وراء حدود الشيوعية . وهو يعترف بذلك صراحة عندما يكتب ( فى مقاله المنشور بجريدة الجارديان ) بأن أهم الواجبات أمام غير الشيوعيين من امثاله اليوم هو تشجيع البلدان الشيوعية على مواصلة السير على طريق « المراجعة » ، فى اتجاه التوصل الى مفهوم للتعایش السلمى يتلاءم مع العصر النووى . ( ٣٩ ) وهذا الرأى يتناقض تناقضا تاما مع جميع « الحجج » التى يقدمها دفاعا عن « التعایش الايديولوجى » ، فالدفاع عن بث مثل هذه الافكار لا يعنى سوى الاتغماس فى الصراع الايديولوجى الذى يدعى مستر مايهو « نفاقا » ، انه يعارضه .

ولذلك ، فاذا قمنا بدراسة اعمق لمفهوم « التعایش الايديولوجى » لتأكد لنا انه لا يعدو ان يكون وسيلة من وسائل « الاخمساد الايديولوجى » للشيوعيين من خلال اخضاعهم للافكار البورجوازية .

والشيوعيون لم يوافقوا فى يوم من الايام ، ولن يوافقوا ابدا ، على هذا النوع من « العلاقات الحرة » . وربما كانت البورجوازية وابواقها قلقة لندرة اعداد الانتهازين اللازمين لترويج افكارها فى البلدان الاشتراكية ، ولكن ينبغى عليها الا تتوقع قبول « التعایش الايديولوجى » على النحو الذى يصبح به هذا القبول تمهيدا للطريق . لبث الافكار البورجوازية فى المواقع التى تسيطر عليها الايديولوجية الشيوعية الآن .

يمتد الاتجاه الذى ينزع الى اعتبار الصراع الايديولوجى وسيلة اساسية للتصدى للشيوعية كالخيط الاحمر خلال جميع الاراء البورجوازية المختلفة التى تدور حول موضوع التعایش السلمى والصراع الايديولوجى ، ومن اهدافه الرئيسية التوصل الى نزع السلاح الايديولوجى للشيوعيين .

وان اسباب ذلك لجلية واضحة . فالايديولوجيون البورجوازيون يعتقدون ، عندما ينسبون للافكار دورا حاسما فى تشكيل مجرى التاريخ يعتقدون انه من خلال « نزع سلاح » الشيوعيين فى المجال الايديولوجى ، يمكنهم ان يكسبوا الصراع الايديولوجى ، ومن ثم يمكنهم ان يحولوا المجرى الفعلى للتطور الاجتماعى الذى ليس لصالح البورجوازية قطعا .

ومهما يكن من شئ ، فهذه الاستراتيجية غير سليمة على الاطلاق

ولا يمكن تطبيقها لأنها تستند الى مفهوم مثالي ذاتي زائف للتطور التاريخي  
يبلغ الى درجة عظيمة في دور الصراع الايديولوجي ويعتبره العامل المحدد  
للتطور . والواقع ان الصراع الايديولوجي ليس الا الانعكاس الروحي للصراع  
المادي للقوى الاجتماعية اى للصراع الطبقي . ان الاتجاهات المادية  
الموضوعية هي التي تحدد اتجاه التطور الاجتماعي وهي التي تحدد شروط  
واشكال الصدام بين القوى الاجتماعية بما في ذلك الانعكاس الناجم عن هذا  
الصدام ، وهو الصراع الايديولوجي . وهكذا وسواء اراد الايديولوجيون  
البورجوازيون او لم يريدوا فالتعايش السلمي بين البلدان ذات النظم  
الاجتماعية المختلفة يتضمن بالضرورة النضال الاجتماعي في جميع اشكاله  
فيما عدا النضال المسلح بين البلدان الاشتراكية والراسمالية . وبعبارة  
اخرى فالتعايش السلمي كان على الدوام ، وسوف يظل على الدوام نزاعا  
طبقيا يتم خوضه بمختلف الاشكال بما في ذلك الصراع الايديولوجي .



## الفصل الخامس عشر

# الكاثوليكية الحديثة ومشكلات الحرب والسلام

ما زال لآراء الكهنوت الكاثوليكي أثرها الدائم على المؤمنين ، ليس فقط فيما يتعلق بالمسائل الدينية وإنما أيضا بالنسبة للقضايا السياسية والاجتماعية الكبرى لعصرنا ، وسواء عندما تقدم هذه الآراء من فوق منابر الكنائس أو من خلال الكتابات الدينية . وكثيرا ما تقدم هذه الآراء كمسلمات لا نقاش لها تلزم جميع الكاثوليك ، ولذلك ، فليس هناك ما يدعو للدهشة عندما تسعى الرجعيات البورجوازية الى كسب تأييد الكنيسة الكاثوليكية التي كانت دائما على استعداد للتواطؤ .

وبعد الحرب العالمية الثانية استخدم الكهنوت الكاثوليكي في البلدان الرأسمالية نفوذه على المؤمنين لمساندة السياسة العدوانية للامبريالية ، وكان ذلك استمرارا للخط الذي سار عليه الفاتيكان اثناء الحرب عندما قدم مساندته الفعلية للائتلاف النازي . وفي السنوات التي تلت الحرب مباشرة منح القساوسة بركاتهم للأسلحة النووية ، وبخاصة عندما كانت الولايات المتحدة تحتكر القنبلة الذرية وحدها . وقد أوضح الفاتيكان بكل جلاء أنه لا يعتبر أنه من الخطيئة في شيء استخدام الأسلحة النووية ضد البلدان الاشتراكية . وعلى أي الأحوال فقد عني أشد رجال الكنيسة حماسا باللعب على تطلع الشعوب الى السلام ، وحاولوا ان يقدموا الاستعداد للحرب النووية وكأنه في مصلحة المحافظة على السلام .

وكانت الحجج المستخدمة على النحو التالي : أولا ، فالحرب تعتبر غادرة وضرورية للدفاع عن الايمان ضد خطر الشيوعية . وقد أعلن الكاهن الجيزويتى جوندلاخ ، والمستشار السابق للبابا بيوس الثاني عشر ، في إحدى دورات الاكاديمية الكاثوليكية في بافاريا في شهر فبراير ١٩٥٩ أن هناك بعض القيم التي يسمح باستخدام الأسلحة النووية للدفاع عنها ، وان استخدام هذه الأسلحة في هذه الحالة لا يعتبر عملا غير أخلاقي (١) . ووفقا لآراء هذا

---

(١) وثائق نظرة على المشكلات الالمانية . باريس ١٩٥٩ رقم ٣ ص ٢٨٣ .



الكاهن فالحرب النووية التى تشن باسم القيم «المسيحية» عمل اخلاقى ولها تبريرها اللاهوتى (٢) . وهو يقصد « بالقيم المسيحية » النظام الرأسمالى ومؤسساته ، والذى للكنيسة مصالح مقررّة فى المحافظة عليه ودعمه .

وثانيا ، فرجال السياسة ليست عليهم اى مسئولية فى التسبب فى نشوب الحرب النووية . وقد اكد جوندلاخ لهم « ان الله سوف يتحمّل سخرية انه : « حتى لو حل الدمار بالعالم عن هذا الطريق ، فليست هذه بالحجة المقنعة ضد مانسوقه نحن من حجج ، لاتنا ، بادىء ذى بدىء ، على يقين تام من ان العالم لن يبقى الى الابد ، وفوق ذلك ، فنهاية العالم ليست مسئوليتنا . ولذلك فنحن نستطيع القول بأن الله الذى مكننا بعنايته من ان نصل الى الوضع الذى يتعين علينا فيه ان نقدم الدليل على وفائنا للامر الذى فرضه ، سوف يتحمل المسئولية كذلك(٣) .

وثالثا ، يطمس هؤلاء الدعاة الكهنوتيون الفارق الحاد بين الاسلحة العادية والاسلحة النووية ، ويصرون على ان ليس هناك سبب يدعو الى ان تراجع الكنيسة موقفها التقليدى من الحرب . وهكذا نجد فى الجريدة الجزويتية الامريكية نقد لاولئك اللاهوتيين الذين يعارضون تطبيق المذهب المسيحية التقليدية على الحرب النووية تأسيسا على ان هذه الحرب تختلف اختلافا كليا عن الحرب بالقسى والرماح لانهم ينسون ان المسألة لم تعد مسألة الدفاع ضد قيصر روسيا المسيحى(٤) . وتذهب الجريدة الى ان استخدام اى سلاح من اسلحة الدمار الشامل أمر مسموح به تماما فى الحرب ضد الاتحاد السوفيتى .

وبدافع عن هذا الراى ايضا رجل الكنيسة الالماني الغربى شخاردت الذى ينادى بأن تطور التكنيك العسكرى لا يجعل من قتل الناس خطيئة ، وليس سببا لاعتبار هذه القوة أو استخدام العنف شرا فى ذاته(٥) .

وهذه الآراء تتعرض للهجوم حتى من جانب الكهنوتيين الكاثوليك الذين يعارضون الحرب النووية ، فمثلا يكتب مؤلفو كتاب « الاسلحة النووية والضمير المسيحى » ان القنبلة الهيدروجينية تختلف عن جميع الاسلحة الاخرى فى انها مصممة من أجل الدمار الشامل ، ومن ثم فهى غير اخلاقية . كما انه ليس هناك اى دفاع ضدها ، ولا يمكن أن تعتبر استراتيجية الرد بالمثل نظرية فعالة للدفاع(٦) .

وثمة نظرية أخرى تستخدم لتبرير الحرب النووية وهى القول بأنها

---

(٢) المرجع السابق .

(٣) وثائق نظرة على المشكلات الالمانية . باريس ، ١٩٥٩ رقم ٣ ، ص ٢٨٢ .

(٤) انظر أمريكا ، ١٧ مارس ١٩٦٢ ، ص ٧٨١ .

(٥) رينخريدكور ، ١٧ أكتوبر ١٩٥٨ .

(٦) الحرب النووية والضمير المسيحى ، لندن ١٩٦١ ، ص ٢٢ .

« أهون الشرين » ، على أساس أن الشر الآخر هو الشيوعية . وكانت هذه هي وجهة النظر التي عبر عنها بيلا ، العضو البارز في الحزب الديمقراطي المسيحي الإيطالي والذي قال بالنص : « أن التدمير النووي لإيطاليا أفضل من انتصار الشيوعية » (٧) .

وقد دخل الاستاذ كوربادي أوليفيرو ، من الجامعة الكاثوليكية بسان باولو في مناقشة تأييدا لهذا الرأي على صفحات جريدة كاتوليكيكسيزمو فقال: « وسوف يأتي وقت يكون فيه على إحدى أمم الغرب أو بعضها أن تضطر إلى الاختيار بين عالمين ، أي بين الحرب الحديثة داخل أو خارج بلادها ، والحرب التقليدية أو الحرب النووية بكل أهوالها وبين الاعتراف بالنظام الشيوعي . وفي هذه الحالة علينا أن نختار أهون الشرور . أن فقدان الإيمان هو أخطر الشرور ، وأخطر حتى من احتمالات الإبادة عن طريق الحرب النووية » (٨) .

وكان الاتجاه المفرط في الغداء للشيوعية والبلدان الاشتراكية هو المسئول إلى حد كبير عن هذه الآراء المحبذة للحرب من جانب ايدولوجيين الكهنوت الذين راودتهم الأحلام بشأن حرب صليبية جديدة ضد العالم الاشتراكي . وقد حظيت هذه الآراء بتعصيد الجمع المقدس ، وخلال فترة بابوية البابا بيوس الثاني عشر كان موقف الفاتيكان بالنسبة لمسألة الحرب والسلام مطابقا لموقف القوى العدوانية في الولايات المتحدة الأمريكية وغيرها من البلدان الرأسمالية ، وكان بيوس الثاني عشر ، والمجموعة المقربة ، على استعداد لمنح البركات لأي سلاح يمكن أن يوجه ضد الشيوعية . وكان المؤمنون محل الحاح عنيد لدفعهم إلى الاقتناع بأن انتصار الشيوعية يعني دمار المسيحية ، وأن الحرب النووية يمكن أن تكون ، لذلك ، حربا للدفاع عن الإيمان .

وفي نفس الوقت كان هناك اصرار على أن الإلحاد هو السبب الرئيسي للتوتر الدولي المتزايد ، وقد أعلن الكاردينال كوشنج ، رئيس أساقفة بوسطن ، أن « التعايش الحقيقي لا يمكن أن يتحقق إلا إذا تخلت الشيوعية عن المادية الإلحادية والسياسة المعادية للدين المستمدة منها » (٩) .

وكان ايدولوجيون الكهنوتيون يشبهون الإلحاد باللااخلاقية ، فنلتهم مثلا في « قاموس علم اللاهوت الأخلاقي » بهذه العبارة : « الإلحاد هو إنكار وجود الله ، ولما كان الله هو أساس الفرض الميتافيزيقي للنظام الأخلاقي ، فالإلحاد يتضمن أيضا إنكارا للأخلاقيات » (١٠) ، ويستدل من ذلك على أنه من المستحيل تأسيس العلاقات مع البلدان الاشتراكية على

---

(٧) يونيتا ٦٤ أبريل ١٩٥٩ ص ١ .

(٨) نص وارد في جريدة ، الماركسبة العالمية . مشكلات السلام والاشتراكية أغسطس

١٩٦٥ رقم ٨ ، ص ٥٣ .

(١٠) الرشيد ، ٧ مايو ١٩٦٠ ، ص ٨ .

مبادئ الأخلاق والقانون ، وأن التعايش السلمى بين البلدان الاشتراكية والراسمالية — على هذا الاساس — مسألة لاتستحق النقاش .

ومن أجل تبرير الحرب النووية تقدم مختلف المفاهيم الدينية عن الحرب لمساعدة البورجوازية على أن تخفى عن الجماهير أهداف الحروب العدوانية ومحتواها الطبقي وعلاقتها بسياسة الطبقات المستغلة . وينزع الايديولوجيون الدينيون الى تحويل الحرب الى سر خطر ، سواء في طبيعتها أو أسبابها ، وهم يقدمونها كتعبير عن الإرادة الالهية ، وكأنها نابعة قبل أى شئ من الطبيعة الآثمة للانسان ، أو من « الخطيئة الأصلية » . « فالحروب هي أسرار التاريخ ، وهي تشتعل لأسباب معقدة ، ولأسباب لا يمكن التحكم فيها في أغلب الأحيان » (١١) .

ومن الخطأ ، على أى الاحوال ، عند دراسة موقف الكنيسة الكاثوليكية بالنسبة لقضايا الحرب والسلام أن نتجاهل أن آراء الكهنوت تختلف اختلافا كبيرا عن آراء عديد من رجال الدين العاديين . فهناك جزء من الكنيسة يرتبط ارتباطا وثيقا بالطبقات الراسمالية الحاكمة ويعضد سياستها ، تلك الطبقات التى يسعدها الى أبعد الحدود أن يتوفر لها التستر الدينى على خططها العدوانية . وهذا هو الوضع على وجه الدقة فى كل من الولايات المتحدة الامريكية والمانيا الغربية . أما الفئات الدنيا من رجال الدين ، والذين تجمعهم ارتباطات أكبر بجماهير المؤمنين ، فهم يؤيدون السلام فى أغلب الاحوال ، كما أن عددا معينا من رجال الكنيسة يتبنى بالفعل آراء واقعية بالنسبة للموقف الدولى الراهن .

وفوق كل ذلك ، فالكنيسة ليست هى الفئات العليا والفئات الدنيا من رجال الدين فحسب ، وانما هى أيضا ملايين المؤمنين الذين يرفضون سياسة الاعداد للحرب النووية فى نفس الوقت الذى يتقبلون فيه الدين . وقد تحقق تحول كبير فى موقف الكنيسة الكاثوليكية من قضايا الحرب والسلام اثناء بابوية البابا حنا الثالث والعشرين ، عندما بدأ الفاتيكان فى ادانة سياسة الاعداد للحرب النووية ، وقصم علاقته بالقوى العدوانية للامبريالية .

لقد أدرك قادة الكنيسة بعيدو النظر خطر تأييد دعاة الحرب النووية ومذى مايؤدى اليه من تشويه الكنيسة فى أعين المؤمنين ، وشعروا أن الاوان قد حان لمراجعة سياسة الفاتيكان بالنسبة لقضايا الحرب والسلام . وهذا التحول لم يتحقق الا تحت تأثير تغيرات اجتماعية هائلة ، وفى مقدمتها التطور الضخم لقوى السلام والاشتراكية ، كما عكس هذا التحول أيضا موقف تلك القطاعات من البورجوازية التى شعرت أن الحرب النووية تتعارض مع مصالحها . وقد سجلت الوثيقة الرئيسية الصادرة عن الاجتماع العالمى للحزب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو عام

---

(١١) الفكرة ، روما ، رقم ١٠ ، أكتوبر ١٩٦١ ص ٦٥٤ .



١٩٦٩ أن « التناقضات تتنامى أيضا وتتعمق داخل الدوائر الحاكمة في البلدان الرأسمالية ، بين المجموعة الأكثر ميلا للحرب والتي تقامر على أكثر الإجراءات تطرفا ، أي الحرب ، وبين أولئك الذين يميلون ، استنادا الى ميزان القوى الطبقيّة الجديدة في العالم وإلى القوة المتعاضمة للبلدان الاشتراكية ، يميلون الى اتخاذ موقف أكثر واقعية في المشكلات الدولية وإلى حلها بروح التعايش السلمي بين الدول ذات النظم المختلفة(١٢) » .

ولكن العامل الرئيسي الذي أجبر الفاتيكان على تغيير موقفه هو الضغط من جانب جماهير المؤمنين .

وكان التغيير جزءا من الانفتاح العام للكاتوليكية ، أو من عملية « احيائها » وتكييفها مع الأوضاع الحديثة . وكان أيديولوجيو الكنيسة مضطرين الى الاعتراف بأن الكنيسة تفقد قبضتها على الجماهير ، الامر الذي يعزى جزئيا بكل تأكيد الى موقف رجال الكنيسة في مسائل الحرب والسلام وموقفهم من سياسة التعايش السلمي . ان أزمة دينية طاحنة تهب الآن المفاهيم الدينية التي عفى عليها الزمن ، سواء كانت من مفاهيم الكنيسة الكاثوليكية أو غيرها من الكنائس والديانات ومن أجل مصلحتها في « الاحياء » ، نجد الكنيسة مجبرة على التخلي عن بعض تقاليدھا واحكامها التي يراها الناس غير مقبولة في الوقت الراهن .

واليوم ، يتكلم عديد من قادة الكنيسة في البلدان الرأسمالية دفاعا عن السلام ، كما تزايدت أعداد أولئك الذين لا يقتصرون على مجرد الكلام الاجوف وانما يساهمون بدور نشط في حركة السلام الجماهيرية . وفي نفس الوقت ، فمازال هناك اتجاه آخر ملحوظ في المنظمات الدينية في البلدان البورجوازية ، يعبر عن نفسه من جديد سواء بالاقوال أو بالامعال ، وهو الاتجاه الذي يروج للحرب ويؤيد سياسة الدول الامبريالية على اساس انها سياسة « مسيحية » حقه . وهذا الاتجاه الذي يمثله فريق من رجال الكنيسة يوسع الفجوة بين قادة الكنيسة وبين المؤمنين ، وتتفاقم التناقضات بين الجانبين بسببه .

وقد أثار بيان البابا حنا الثالث والعشرين عن السلام ، وبخاصة بيانه العام « الامم والرب » اهتماما كبيرا في جميع اتجاه العالم . فهذه الرسالة ، اذا أخذت في مجموعها، تمثل نداء من أجل السلام ، وتتضمن تصريحات تؤكد الفكرة القديمة عن السلام المسيحي بالرغم من انها ربما كانت أقل أصالة مما كان عليه الحال فيما مضى . ولنأخذ العبارة التالية على سبيل المثال : « يفسر فقدان الثقة بأن الناس ، وبخاصة أولئك الذين يضطلعون بمعظم المسئولية ، يستهلمون في نشاطهم نظرات للحياة مختلفة أو متعارضة تمام التعارض . وبعض هذه النظرات لا تعترف لسوء الحظ بوجود نظام أخلاقي ، علوي ، وشامل ، ومطلق ، ومتكافئ وصحيح بالنسبة للجميع . وهكذا ، فليست هناك أي امكانية للتلاقى وللتفاهم المتبادل على ضوء قانون

---

(١٢) الاجتماع العالمي للأحزاب الشيوعية والعمالية ، موسكو ١٩٦٩ ، ص ١٨ .

واحد للعدالة يعترف به الجميع ويتبعه الجميع (١٣) .

وعندما ينسب البيان التوتر الدولي الى فقدان المتبادل للثقة ، فهو يصر على أن أحد الجانبين فقط هو الذى يقع عليه اللوم ، وهو الجانب الذى لا يقبل النظام الاخلاقى الذى تنادى به الكنيسة . وينطبق هذا بكل وضوح على الاتحاد السوفييتى . ويعتبر البيان أن الفرق بين أخلاقيات النظامين ، وليس السياسة العدوانية للامبريالية ، هى سبب النزاع بينهما ، وقد تناول أصحاب هذا البيان الحرب من الزاوية الاخلاقية المجردة ، ولذلك نجده ، وفي نفس الوقت الذى يشير فيه الى خطر الحرب النووية ، إلا أنه لا ينادى بالنضال ضد هذا الخطر .

ولكن البابا حنا الثالث والعشرين يتخلى فى تصريحات تالية عن رأى القائل بأن الاتحاد هو الذى تقع عليه اللائمة بالنسبة للتوتر الدولي .

ويتجلى الاتجاه الجديد للكنيسة فيما يتعلق بالسلام فى رسالة البابا حنا « السلام على الارض (١٤) » .

ففى هذه الرسالة يحدد البابا أن الاختلاف فى النظم الاجتماعية لا يمكن أن ينظر اليه كمعقبة فى سبيل التعايش السلمى ، كما تخلى البابا عن مفهوم السلام المسيحى الذى نادى به أسلافه والذى كانت الحرب بمقتضاه عقوبة من الرب ، ونتيجة لضعف الايمان والتخلى عن الدين ، هذا المفهوم الذى لا يرفض امكانية التعايش السلمى بين البلدان ذات النظم الاجتماعية المختلفة فحسب ، وانما يستخدم أيضا كتبرير للحرب العدوانية ضد البلدان الاشتراكية .

ورسالة البابا حنا لم توجه الى رجال الكنيسة والى المسيحيين فى جميع أنحاء العالم وحدهم ، وانما كانت موجهة الى جميع الناس من أصحاب النوايا الحسنة ، وفيها دعا البابا الى انهاء سباق التسلح ، ونزع السلاح فى ظل نظام دولى فعال . « فالعدالة والحكمة والانسانية تتطلب وقف سباق التسلح ، وخفض الاسلحة النووية ، فى وقت واحد ، على كلا الجانبين ، وأن يتم حظر الاسلحة النووية والنزع النهائى للسلاح عن طريق اتفاقية تبرم فى ظل نظام فعال للرقابة » .

ورفض البابا نظرية « توازن الرعب » التى كان عدد من رجال الكنيسة يؤيدونها ، « لقد جرت العادة أن نبرر سباق التسلح على أساس أن السلام غير ممكن اليوم إلا اذا قام على أساس توازن القوى . وهكذا ، فاذا سلحت جماعة سياسية ، أصبح لزاما على الجماعات السياسية الاخرى أن تنهض لتسلح نفسها هى الاخرى . واذا قامت جماعة سياسية بانتاج الاسلحة الذرية ، وجب على الجماعات الاخرى أن تنتج اسلحة ذرية

(١٣) لاثيشلانا كاتوليكا (الحضارة الكاثوليكية) أغسطس ١٩٦١ ، الجزء ٣ ، ص ٢٦٧ .

(١٤) المرجع السابق ، ٢٠ ابريل ١٩٦٣ ، ص ١٢٩ .

لها نفس القدرة على الدمار . ونتيجة لذلك ، يعيش الناس تحت شبح انطلاق الأعصار في أى لحظة ليسبب شقاء لا يمكن تخيله (١٥) .

وتؤكد رسالة « السلام على الأرض » أن ثمة تقدما كبيرا طرا على موقف الكنيسة الكاثوليكية بالنسبة لقضايا الحرب والسلام . وكما لاحظ الماركسي الفرنسي أندريه موان : « فحتى الآن ، كانت الكنيسة تنظر الى الحرب كفرصة لتدمير الاشتراكية ، أما اليوم فهي تنظر اليها كخطر يهدد بدمار المسيحية (١٦) » .

ومع الترحيب بالاتجاه العام المعبر عنه في الرسالة ، إلا أن هناك بعض الحقائق التي ينبغي تسجيلها فيما يتعلق بمفهوم السلام الوارد بها . فأولا ، هي تمتد بمفهوم التعايش السلمى حتى يشمل العقائد والطبقات . وعندما يتحدث البابا عن السلام بين المذاهب والأمم والطبقات يستند أيديولوجيو الكنيسة الى ذلك ويعلنون موافقتهم على التعايش السلمى على أساس أنه يعنى السلام بين الطبقات المتناقضة في المجتمع الرأسمالى ، وبين الأيديولوجية البورجوازية والأيديولوجية الاشتراكية ، وكذلك أيضا بين الأمم .

ويقوم المفهوم الماركسي عن التعايش السلمى على أساس الرأى القائل بأن الاختلافات بين البلدان الاشتراكية والرأسمالية يمكن أن تحل عن طريق الوسائل السلمية بالرغم من النزاع الطبقي الضارى في البلدان الرأسمالية ، أنه شكل من أشكال الصراع الأيديولوجى والمنافسة الاقتصادية بين النظامين ، ولا يتضمن التخلي عن الصراع الطبقي أو النضال الوطنى التحريرى .

وقد قوبل موقف البابا حنا من التعايش السلمى ، والذي عبر عنه أوضح تعبير في رسالة « السلام على الأرض » بالمعارضة من جانب العناصر الأشد رجعية في الكنيسة الكاثوليكية التى مازالت تتعلق بسياسة الحرب الباردة والأعداد للعدوان . ويتهم لوسفيزيرو في كتابه « الكنيسة بعد حنا الثالث والعشرين » المنشور في إيطاليا عام ١٩٦٣ ، يتهم البابا بالتحكم في أفئون جديد للشعوب — هو فكرة السلام على الأرض — وأنه يساعد بذلك على تدمير الكنيسة الكاثولوكية وتحويل الى أداة في يد الشيوعيين .

وقد بذل هؤلاء المعارضون لسياسة البابا قصارى جهودهم حتى لا تحظى الرسالة الا بأقل التفات ممكن ، وادعت رسالة منشورة في جريدة الجارديان أن « معظم الكاثوليك في إنجلترا مازالوا يجهلون محتواها » ، وراحت تدعو الكهنوت الكاثوليكى في بريطانيا الى الاعتراض على النهج الذى يقترحه البابا فيما يتعلق بقضايا الحرب والسلام (١٧) .

---

(١٥) المرجع السابق ٣ ص ١٢٨ — ١٢٩ .

(١٦) ١ . موان ، بعد « السلام على الأرض » ، المسيحية والشيوعية ، باريس

١٩٦٥ ص ٩٥ .

(١٧) الجارديان ، ١٤ أبريل ١٩٦٤ .



وكتبت الجريدة الجيزويتية الفرنسية ايتود ( دراسات ) تقول أن أصل الرسالة لم يحظ بالتفات المجمع المقدس قبل نشرها لأن زعماء المجمع لم يخفوا معارضتهم للموقف الحيادي للبابا حنا الثالث والعشرين (١٨) .

وكانت هناك محاولات أيضا لتشويه أصل الرسالة نفسه . وقد لاحظ متحدث في مؤتمر الحزب الشيوعي الألماني المنعقد عام ١٩٦٣ أن : « وكالة الانباء الكاثوليكية شوهدت بطريقة وقحة فقرتين هامتين من الرسالة . فقد حاولت أن توضح أن الرسالة تركز على المشكلات الدينية ، وذلك عنـد محاولتها شرح مسألة التعايش السلمي (١٩) » . ونتيجة لذلك نشب نزاع خطير داخل الكنيسة الكاثوليكية حول مسألة موقف الكنيسة من قضية الحرب والسلام .

وكان الموضوع مثارا للنقاش في الدورتين الثالثة والرابعة لمجمع الفاتيكان الثاني والمنعقدتين في عامي ١٩٦٤ و ١٩٦٥ على التوالي : ففي بداية الدورة الاولى أعلن البابا انه من الضروري العمل من أجل خلق جو جديد في مجال الشئون الدولية ، والقضاء على المنازعات ، وبخاصة الحرب ، التي « تسبب . الفكبات للامم » . ودعا البابا الى اتخاذ خطوات حاسمة من أجل سلام دائم ، وصدر نداء الى شعوب العالم عن هذه الدورة الاولى ، عبر المشتركين في الدورة فيه عن تأييدهم لدعوة البابا حنا الثالث والعشرين من أجل السلام ، والتفاهم المتبادل بين الامم .

أما في الدورتين الثالثة والرابعة فقد نشب صراع عنيف حول مسألة الموقف الذي ينبغي على الكنيسة الكاثوليكية أن تتخذه بالنسبة للأسلحة النووية ، وانقسمت الآراء انقساما حادا حول هذا الموضوع . وكان عديد من الاساقفة ، وبخاصة من فرنسا وهولندا وبلجيكا ، يؤيدون اداة الحرب كوسيلة لتطبيق السياسة القومية ، وتحدثوا محبذين تحريم الاسلحة النووية .

وادان المشروع رقم ١٣ ( مشروع القرار ) الذي عرض للمناقشة في الدورة الثالثة للمجمع ، المنعقدة في خريف عام ١٩٦٤ ، أدان الحرب النووية وانتقد السياسات القائمة على توازن القوى والردع ، ونص المشروع على المطالبة بالقضاء على الاسلحة النووية ، والحث على تقديم العون لكافة المنظمات الدولية المعنية بمنع الحرب والحد من سباق التسلح ، كما اشار الى ضرورة تسوية النزاعات الدولية بالطرق السلمية .

واحتوت نسخة مسودة هذا المشروع رقم ١٣ والتي عرضت للمناقشة في الدورة الرابعة على بعض التناقضات : فبينما هي تدين الحرب الشاملة كحرب موجهة ضد الله والانسان ، وتعلن أن توازن الرعب انما هو فكرة

---

(١٨) ايتود (دراسات) باريس ، يونيو ١٩٦٣ ص ٤٠٧ .

(١٩) تقرير مؤتمر الحزب الشيوعي الألماني ، برلين ، ١٩٦٣ ، ص ٢٦١ .

بشعة ، وبينما هي تلح على تدمير الاسلحة الحديثة ، نجسدها في نفس الوقت تبرر امتلاك الاسلحة النووية عندما يكون الهدف الاوحد منها هو ردع العدوان ، وتسمح باستخدامها ، بروح المذهب الكاثوليكي التقليدي ، لمواجهة العدوان .

أما الجانب الآخر من الخطة والذي يتعلق بمسألة الحرب والسلام فهو يعكس بالفعل مشاعر عناصر الكنيسة الكاثوليكية التي تتبنى وجهه نظر واقعية بالنسبة لتوازن القوى القائم وبالنسبة لخطر الحسرب على البشرية كلها ، وعلى الكنيسة بالتالى .

وكان هناك ايضا اولئك الذين تحدثوا تأييدا لما اعتبروه حروباً « عادلة » ، وعبروا عن اعتراضهم على الخطة رقم ١٣ ، وأصروا على أن الحرب النووية التي تشنها الدول الغربية يمكن أن تكون عادلة طالما أن هدفها هو الدفاع عن المسيحية .

والمنظرون الكاثوليك الرجعيون أقل اهتماما بمنع الحرب العالمية الجديدة من اهتمامهم بتبريرها عند وقوعها استنادا الى الاخلاقيات الكاثوليكية . ويعلن الجزويت في سوراس أن « علماء اللاهوت يمكنهم أن يبرروا موقف الدولة التي تبدأ بالهجوم اذا كانت تسعى من وراء ذلك الى تأكيد حقوقها التي لا نزاع فيها ، وبعد ان تكون قد استخدمت جميع الوسائل السلمية . وكل ما هو مطلوب من الدولة التي تبدأ الهجوم هو أن يكون سبب اللجوء الى القوة سببا جادا بما يكفى لتبرير الشرور الناجمة عن العمليات العسكرية (٢٠) .

وفي مجمع الفاتيكان ، أصر الاسقف حنان — من الولايات المتحدة — على أنه يتعين على الكنيسة ألا تعترض على الاستخدام المحدود للأسلحة النووية « ففي الوقت الراهن ، هناك أسلحة نووية تتميز بقدرتها التدميرية المحدودة للغاية ، هناك أسلحة لايتعدى مجال عملها ١٣ الى ٥١ ميل ولاتتعدى قدرتها التدميرية ما يعادل ٤ طن من الت . ن . ت . وقد صممت هذه الاسلحة من أجل تدمير مجموعة من الاهداف العسكرية مع تجنب التخريب الناجم عن استخدام التفجيرات النووية واسمعة النطاق (٢١) » .

وطالب الاسقف حنان ، ورئيس الاساقفة بك من ليفربول ، بحذف الفقرات التي تشير الى ضرورة نبذ الاسلحة النووية ، كما اعترضوا على التصريح الذي يدين الاسلحة النووية والبكتريولوجية والكيميائية ، والوارد في الخطة رقم ١٣ ، وادانا ايضا « السلبية المفرطة » ، وكانا يقصدان بها كل انواع المعارضة الصريحة للأسلحة النووية . وقد حاول بعض المتكلمين التستر على تبرير الحرب ضد البلدان الاشتراكية بتوجيه النداءات من أجل السلام ، فمثلا نرى الكاردينال أوتافيانى ، الرجعى المتطرف الذى

(٢٠) أ . دى سوراس . الاخلاقيات الدولية ، ١٩٦٣ ص ٩٠ .

(٢١) الوثائق الكاثوليكية ، ١٩٦٤ رقم ١٤٢٨ المجموعة ١٦٠٩ .

طالما تحدث دفاعا عن العدوان الامبريالى ، نراه يعتبر انه من الضرورى الظهور بمظهر الدفاع عن السلام . ولكن رسالته « المحبة للسلام » التى عرضت على المجمع تحولت فى الواقع الى نداء من اجل الحرب ضد الدول الاستبدادية ، والتى يقصد بها البلدان الاشتراكية بالطبع . وفى نفس الوقت نجده يدين الحرب التحريرية الوطنية العادلة بوصفها حروب عصابات ، مشوها بذلك طبيعتها واهدافها .

وقد ادانت النسخة النهائية من فصل « الكنيسة فى العالم الحديث » والتى اقرها مجمع الفاتيكان ، اقامة المذابح ( واكدت أن مذابح الاقليات العرقية هى المقصودة ) مهما كانت الوسائل التى تستخدم لهذا الغرض . وادانت الفقرة رقم ٢٨٠ التى تتناول الحرب الشاملة ، التقدير العشوائى الشامل للمدن والمناطق طالما أن هذا التصرف يقع خارج نطاق المشروع .

اما الفقرة الخامسة ففتتسم بالنوفيق مع الكهنوت الكاثوليكي فى الولايات المتحدة . وعند انعقاد المجمع ، وبخاصة فى الدورة الخامسة ، شن رجال الدين الامريكيون هجوما عنيفا من اجل منع صدور الرسالة وراحوا يوزعون النداءات على المشتركين فى المجمع مطالبين بالتصويت ضدها .

وكانت الخطة رقم ١٣ تمثل نوعا من الردة بالنسبة لرسالة « السلام على الارض » ، نتيجة لما ذهبت اليه من حق استخدام الاسلحة النووية لاغراض الدفاع . وعلى اى الاحوال فقد كان صدور « الكنيسة فى العالم الحديث » امرا عظيم المغزى كقوة دافعة هامة لحركة السلام .

وابدى عديد من المتكلمين فى المجمع ، على عكس ما فعل هانان وبك ، نظرة واقعية للموقف الدولى وتفهما وتعاطفا مع تطلع المؤمنين الى منع الحرب النووية . فقد جاء مثلا فى كلمة الكاردينال الفرنيك ( هولاندا ) انه: « ليست القنبلة القذرة هى وحدها التى يجب أن تدان ، وانما ايضا مايسمى بالقنبلة النظيفة . ان المناقشة العامة لمثل هذه المشكلات الخطيرة يمكن أن تؤدى الى مفاهيم خاطئة بين قطاعات معينة من الراى العام ، ولذلك ينبغى أن نعبر عن آرائنا فى وضوح كامل بالنسبة لمسألة الحرب العادلة والحرب غير العادلة . وهل يمكن أن يقال عن حرب تستخدم فيها الاسلحة النووية انها حرب عادلة(٢٢) » .

اما بطريك انطاكية ، مكسيموس الرابع ، فقد قال: « يخيم التهديد بالدمار على البشرية كلها ،انها مسألة الاسلحة النووية ... وكثيرا ما يتحدث الناس عن الحرب العادلة ، ولكن ما الدوافع التى يمكن أن تبرز حقا ، من الناحية الاخلاقية ، تخريبا يعادل طوفانا يصيب العالم كله؟! وهل يمكن السماح بأن تدمر الحضارة والشعوب كلها تحت زعم الدفاع عنها

---

(٢٢) الوثائق الكاثوليكية ، ١٩٦٤ رقم ١٤٢٨ ، ١٩٥٩ - ١٩٦٠ .



وطالب البطريك المجمع بادانة استخدام الاسلحة النووية والبكتولوجية والكيميائية .

ويجب أن نشير الى أن هذه التصريحات الجديرة بكل تقدير لم تكن مصحوبة دائما ، ولسوء الحظ ، بتأييد حقيقى لقوى السلام . فالفاتيكان لم يقدم أبدا على ادانة كتلة حلف شمال الاطلفى العدوانية ، أو السياسة الخطرة لدعاة الانتقام في المانيا الغربية وشركائهم على الجانب الاخر من الاطلفى بل كثيرا ماكان يضع الامبرياليين وضحاياعدوانهم على مستوى واحد . هكذا مثلا نجد البابا بطرس السادس يقول في الرسالة البابوية « في شهر مايو » والصادرة في أول مايو ١٩٦٥ : « هناك في الوقت الراهن تصاعد مخيف في النزاعا تبين الامم في بعض اجزاء العالم وتكرار للظاهرة الخطيرة — وهى استخدام القوى المسلحة بدلا من المحادثات لحل المنازعات . . . ويعنى ذلك أن سكان بلدان بكاملها يضطرون الى معاناة احوال مخيفة تؤدى اليها كافة انواع القلاقل وحرب العصابات والعمليات العسكرية التى تزداد انتشارا وسوءا كل يوم ، والتى يمكن أن تكون شرارة لاندفاع صدام جديد رهيب في اى لحظة (٢٣) . وبنفس الصوت الذى يدين به البابا بطرس المعتدين — الامريكيين في فيتنام نجده يدين أيضا حرب التحرير الوطنى العادلة التى يخوضها الشعب الفيتنامى ضد المعتدين . . . وهذه الرسالة نموذج محدد لفهم الفاتيكان المتناقض المشوش لمشكلات الحرب والسلام .

أما في رسالة « أم المسيح » الصادرة في ١٩ أكتوبر ١٩٦١ ، فالبابا بطرس يوجه نداء جديدا من أجل السلام يدعو الى انتهاء سباق التسلح ، ويذكر الناس بأخطار الحرب النووية . ولكنه ، وكما هو الحال في رسالة « في شهو مايو » ، لم يقدم اى ادانة للعدوان الامريكى في فيتنام ، ولم يحدد اى خط فاصل بين المعتدين وضحايا العدوان . وان هذا الموقف الحيادى الذى تعبر عنه الرسالة ليحرمها من دورها كأداة للسلام ، ومن دورها في ايقاف الراى العام ضد المعتدين .

واذا أمكن وصف موقف الفاتيكان بأنه أساسا محب للسلام ، لا يمكن اسباغ نفس الوصف على مواقف الكهنوت الكاثوليكي في عديد من البلدان وبخاصة في الولايات المتحدة الامريكية وجمهورية المانيا الفيدرالية . والزعماء الكاثوليك الامريكيون الذين يتشبهون بالموقف الذى التزموا به في مجمع الفاتيكان يبذلون قصارى جهودهم من أجل تخريب قرارات المجمع ، وبخاصة وثيقة « الكنيسة في العالم الحديث » ، يتضح ذلك من موقفهم من الحرب الامريكية في فيتنام . وقد أثار رئيس اساقفة بوسطون الكاردينال كوشنج ، ملحوظة غاية في الغرابة في رسالته الموجهة الى مؤتمر بناء الثورة الامريكية المنعقد في بوسطون في شهر أغسطس ١٩٦٦ عندما ذكر أن الحرب في فيتنام هى الوسيلة الوحيدة للمحافظة على السلام (٢٤) ، وقد كتب يقول : « ان احدا لا يحب الحرب ، ولكن هناك لحظات في التاريخ يتعين فيها استخدام

(٢٣) أول مايو ١٩٦٥ .

(٢٤) المرشد ، ٢٧ أغسطس ١٩٦٦ .

القوة ضد الاشرار . ولا يمكن أن يؤدي رفض الاخير لاستخدام القوة الا الى نتيجة واحدة ، هي انتصار الشر » (٢٥) .

ويواجه رجال الكنيسة الذين يؤيدون العدوان الامريكى معارضة متزايدة من جانب المؤمنين ، وحتى من جانب أعضاء آخرين فى الكنيسة نفسها ممن يعارضون الحرب فى فيتنام . . . ولقد كانت الرسالة البابوية الصادرة فى مارس ١٩٦٧ تحت العنوان « البابوية تتقدم » اعلانا بالغ الدلالة من جانب الكنيسة الكاثوليكية من أجل السلام والامن الدوليين انها تعبير واضح عن الاتجاهات الجديدة التى يمكن ملاحظتها فى الفهم المسيحى لمشكلات السلام والتقدم الاجتماعى .

ومع ذلك فالخط الذى تقرر فى المجمع الثانى للفاتيكان ، والذى يمثل بلاشك اتجاها نحو السلام بالرغم مما ورد فى الوثائق من تحفظات ، مازال يقابل بالتجاهل من جانب رجال الدين الكاثوليك فى الولايات المتحدة الامريكية والمانيا الغربية وعدة بلدان امبريالية أخرى . وعندما عقد المؤتمر الكنسى فى شهر نوفمبر ١٩٦٦ أصدر بيانا عن حرب فيتنام بأغلبية ١٨٩ صوتا ضد ٦ وجه فيه الاساقفة نداءهم الى الشعب الامريكى ليثق فى حكومته ، وادعوا انه على ضوء الحقائق التى احيطوا علما بها فالحرب فى فيتنام لها مايررها (٢٦) .

وفى أوائل عام ١٩٦٧ أجرى استفتاء بين رجال الكنيسة الكاثوليكية حول موقفهم من سياسة حكومة جونسون فذكر ٢٧.٦ من بين مجموع القسوس الذين أجرى بينهم الاستفتاء والبالغ عددهم ٣.٧٨ ، ذكروا أن الولايات المتحدة ينبغى أن تتبع خطا متشددا . وأن عليها أن تتخذ كافة الضمانات للانتصار فى فيتنام ، بينما أعلن ٢٧٤٠ أن على الولايات المتحدة الامريكية أن تعتمد أساسا على القوة العسكرية أكثر من اعتمادها على الاتفاقيات مع الاتحاد السوفيتى .

وفى شهر ديسمبر ١٩٦٥ ، ثم فى شهر ديسمبر ١٩٦٦ ، زار الكاردينال سبلمان فيتنام الجنوبية ، بصفته الراعى الكاثوليكى الاول للجيش الامريكى ، لقضاء عطلة رأس السنة مع الجنود . واثناء زيارته الثانية القى احدى عشرة موعظة وأكد للقوات الامريكية أن الجيش الامريكى انما هو جيش للسلام ، وانها تحارب من أجل السلام ، وانها لا تدافع عن امريكا وحدها وانما عن الحضارة . وقال ايضا انه ليس هناك حل ممكن آخر الا انتصار امريكا (٢٧) . وفى شهر مايو ١٩٦٧ حض سبلمان الشعب على تأييد « اولادنا فى فيتنام ، الذين يحاربون من أجل الحرية ، وضد الشيوعية الملحدة (٢٨) .

وبكل تأكيد ، فسوف يؤدي النمو المستمر والمتعظم لحركة السلام الى المزيد من العزلة لذلك القطاع من الكنيسة الكاثوليكية الذى يستخدم الدين لتبرير الخطط والتصرفات العدوانية للامبرياليين .

---

(٢٥) اخبار الكاثوليكية العالمية ، ١٥ سبتمبر ١٩٦٦ رقم ٢٧٢ .

(٢٦) مراسلات هيردر ، ٢١ جاهر جالغ ، ٥ ، مايو ١٩٦٧ .

(٢٧) كارينور ، باريس ، ٢٨ ديسمبر ١٩٦٦ ، ص ٣ .

(٢٨) المرشد ، بوسطن ، ١٣ مايو ١٩٦٧ ص ١٨ .

## الفصل السادس عشر

# الايدولوجية السلبية اليوم حركة الكويكرز الأمريكية

في السنوات الأخيرة ، أخذ عديد من الأمريكيين ينظرون الى السياسة العدوانية لحكومتهم في قلق متزايد ، يتضح ذلك من مختلف استفتاءات (١) الرأي العام ، ومن خطب الساسة والشخصيات العامة ، وكذلك من تعاظم نشاط الحركات والمنظمات المعادية للحرب . ومن الطبيعي أن جانباً كبيراً من هذا القلق إنما هو وليد للحرب في الهند الصينية وملايساتها . وعلى أي الأحوال ، فغالبا ما يربط الأمريكيون النزعة العسكرية ، لا يحدث محدد في مجال السياسة الخارجية ، وإنما بوضع المجتمع ككل ، أي بالنفوذ القوى لما يسمى « المجموعة الصناعية - العسكرية » ، وتعاظم البيروقراطية والفساد ، وتزايد الاعتداءات على حقوق الفرد ... الخ .. وهناك اتجاه قوى للتقارب بين برامج مختلف المنظمات التي تعمل من أجل السلام والحقوق الديمقراطية والحل الفوري لمشكلة الملونين . ومما يلفت النظر أن عدداً من الزعماء ذوي النفوذ للنضال المعادي للعنصرية من أمثال مارتن لوثر كنج ومالكولم إكس يؤكدون من وقت لآخر على الربط بين ما يقع على السود من اضطهاد وبين الحرب العدوانية في فيتنام .. ومما يلفت النظر أيضاً ، وينفس الدرجة ، أن برنامج الطلبة من أجل مجتمع ديمقراطي يحتوي على مطلب واضح بإنهاء الحرب في فيتنام وكبح جماح العسكريين .

ويلعب عديد من الكنائس والمنظمات الدينية دوراً هاماً في الحركة المعادية للحرب كما يتضح من قرار المجلس العالمي للكنائس ومن موقف المسلمين السود والكنيسة الميثودية والزعماء الدينيين اليهود . ومن أكثر هذه الحركات الدينية نفوذاً ونشاطاً « الجمعية الأمريكية لأصدقاء الخدمة » ، أو الكويكرز التي حازت على جائزة نوبل للسلام في عام ١٩٤٧ ، هي وجمعية الكويكرز البريطانية .

والبرنامج السياسي الاجتماعي للكويكرز بالغ التعقيد متعدد الجوانب ، ويتعرض لنواح متعددة من السياسة الداخلية والخارجية . وربما كان أهم

(١) انظر مثلاً ، الشباب في قلق ، رقم ٤ ، ١٩٦٩ ص ٢٢ .



ما يعرف به الكويكرز اليوم هو مظاهراتهم المعادية للحرب . والتنظيم الحالى للكويكرز الامريكيين ونشاطهم يمثل اكثر التعبيرات شمولا عن ايديولوجيه وتطبيقات النزعة السلبية التى تحظى بانتشار واسع النطاق فى الغرب اليوم .

ولاشك أن التطور المهم الذى طرا على حركة الكويكرز الدينية القديمة والذى يمزج بين المفاهيم الدينية والبرالية البورجوازية ومعاداة النزعة العسكرية ، ويغلف كل هذا المزيج بثياب الدين ، لاشك أن هذا التطور يجعل من مهمة التصدى لتحليل هذه الحركة مهمة غاية فى التعقيد ، فلا بد أن يتناول البحث بالضرورة تحليلا للظروف الاجتماعية التى أنتجت نظرة الكويكرز للامور والمشكلات الحقيقية التى تعبر عنها هذه الحركة ، الى جانب تركيبها الداخلى واسلوب عرضها لمختلف القضايا وتحليلها .

نشأت ايديولوجية الكويكرز فى القرن السابع عشر فى عصر ظهور الاساليب البورجوازية للانتاج ، وقدمت غطاء دينيا لمصالح البورجوازية التى كانت تعارض النظام الطائفى المقفل للمجتمع الاقطاعى والحواجز التى يفرضها وتقف ضد الكنيسة القائمة . أما اليوم فتمثل آراء الكويكرز بقايا ايديولوجية فى مجتمع وصل الى مرحلة اكثر تقدما فى تطوره هى مرحلة رأس المال الاحتكارى .

وبالنسبة للكاتب الشديد التدين ، فالعملية التى تنتهى بالناس الى اتخاذ موقف اجتماعى معين ، وتحديد موقفهم من بعض الاحداث السياسيه الجارية ، ليست بكل بساطة الا عملية تطبيق دقيق للمفاهيم الدينية العامة الجامدة التى لاتناقش لها ، او لاحكام الانجيل . فهناك بالنسبة لمثل هذا الكاتب ، مبادئ الهية ثابتة لا تتغير تطبق عند تقويم ظواهر العالم المتغير ، ومن ثم فهو لا يمتلك الا صورة زائفة عن المصادر الحقيقية لآرائه . ولكن الامر على عكس ذلك تماما : فالواقع الاجتماعى هو الذى يحدد تفسير الشخص للمبادئ الالهية « الثابتة التى لا تتغير » .

وتتركز النظرة الاجتماعية للكويكرز حول تفسيرهم الخاص جدا للعمليات المميزة للمجتمع الرأسمالى الحديث .. ولسنا فى حاجة هنا الى تجشّم مصاعب التعمق فى هذه العمليات ، ويكفى أن نقول أنها تنبع أساسا من العوامل الاقتصادية ، من تركيز رأس المال ونمو الاحتكارات ، ومن فرض قبضة أكثر احكاما على المجتمع عن طريق القيود الاقتصادية وغير الاقتصادية وتمتد قوة الاحتكارات الى كافة المجالات الاجتماعية ، الاقتصادية والسياسية والايديولوجية ، ونتيجة لذلك ، يتزايد احساس الناس بأنهم مثل الدمى التى لا حيلة لها ، وأن ثمة قوى اجتماعية تتحكم فيهم دون أن يكون لهم هم من سيطرة عليها .

وبناء على ذلك ، فهناك انفصال متزايد بين شعارات الحرية والديمقراطية البورجوازية التى استحققت الاكبار وقت اطلاقها ، والتى تمثلت فى المثل العليا لحرية الملكية والفردية البورجوازية من جانب ، وبين العلاقات الاجتماعية القائمة من الجانب الآخر .. وهذه الحقائق جميعا مزعجة أشد

الازعاج بالنسبة للمواطن الامريكى العادى ، وكانت محل جذب لاهتمام علماء الاجتماع وعلماء النفس والفلاسفة ورجال السياسة والدين الذين يتقدمون بمختلف الشروح والتفسيرات . وتقدم ايدولوجية الكويكرز انعكاسا هاما لهذه العملية .

وليس من العسير أن ندرك الاسباب التى أضفت على الفروض التقليدية لايدولوجية الكويكرز ما تحظى به من انتشار اليوم ، فقد تحددت معالم هذه الايدولوجية كاحتجاج على تزمّت المجتمع الاقطاعى ، وفى مواجهة عديد من الاشكال غير الاقتصادية للتسلط . . ومع نمو الاحتكارات يبدو وكأن هذه الظواهر تطل بوجهها القبيح من جديد ، ومن ثم نتزايد من جديد حدة مشكلة حماية حقوق الفرد والحرية الفردية والتى فهمت على أنها تعنى حرية الملكية الخاصة .

والكويكرز يركزون اهتمامهم أساسا على مظهر خاص محدد فى المجتمع الامريكى اليوم ، وهو ذلك النفوذ المتزايد للدوائر العسكرية ورجال الصناعة العسكريين ، وسباق التسلح ، والسياسة الخارجية العدوانية ، وترويج المشاعر العسكرية ، الخ . . وتتبدى هذه الظواهر على السطح فى شكل خطط سياسية رجعية ، واجراءات يقدم عليها الدبلوماسيون ورجال السياسة والقادة العسكريون ، ونشاطات لمختلف مؤسسات الدولة والتنظيمات العامة والاتجاهات الأساسية للدعاية ، وما الى ذلك .

ومن أجل فهم السبب الحقيقى لهذه الظواهر وجوهرها لابد أن ننظر إليها على أساس القوانين الأساسية للتطور الاجتماعى ، وأن نقارن بين القسّمات الكيفية لهذه القوانين وتطور النظم الاجتماعية الأخرى ، وعندئذ يصبح من الواضح أن الحروب ، والعنف والفرقة العسكرية ، والعدوان ، لا ينبغى أن ينظر إليها كأشياء « شاذة » تنشأ عن تصرفات متعمدة من جانب أشخاص بذاتهم ، لأنها تتحدد وفقا لقوانين موضوعية للتطور الاجتماعى .

ومن ثم فالمسألة التى نحن بصددّها هى مسألة الطبيعة التطبيقية للمنهج المستخدم فى تحليلها ، وللنظرة العامة للطرف القائم بالتحليل . وموقف الكويكرز واضح كل الوضوح . فهما كان عدد أولئك الذين ينتقدون السياسة الداخلية والخارجية للولايات المتحدة ، فالكويكرز هم دائما الكويكرز : انهم الانتصار الثابتون « لنمط الحياة الامريكى » والعلاقات الرأسمالية . ولم يكن من الممكن أن نتوقع غير ذلك لأن تعاليم الكويكرز تنبع أساسا من تيار بورجوازى فى المسيحية . فالمذهب الدينى للكويكرز نشأ ليعكس الاتجاهات الانسانية للفكر البورجوازى المبكر والتى تركّزت حول مفهوم الانسان ككائن موهوب بالخصال الاخلاقية الرفيعة التى يمكن الكشف عنها بمساعدة « الروح القدس » . . وقد قام هذا المفهوم على أساس تحويل سيكولوجية المنتج الصغير الى فكرة مثالية . . فالحرية البورجوازية هى المثّل الأعلى الاجتماعى ، التى يرى فيها الهدف الاساسى للشعب الامريكى كله . . ونحن نؤمن أنه لابد لكل انسان أن يكون حرا فى أن يفكر لنفسه ، وأن يعيد الالة

الذى يختاره بطريقته الخاصة ، وأن يعبر عن معتقداته ، وأن يتصرف — سواء بمفرده أو في تعاون مع الآخرين — وفقا لما يؤمن بأنه الخير الاسمى . . ونحن نعتقد أن لكل شعب نفس الحرية في أن يختار لنفسه نوع الحكومة التى سيعيش فى ظلها ، وأن يحدد سياسة تلك الحكومة » (٢) .

وباختصار ، فموقف الكويكرز موقف غساية فى التناقض : فهم يؤيدون تطور الاقتصاد الرأسمالى ، ولكنهم يعارضون تركر رأس المال الذى يدمر استقلال المنتج الصغير ، انهم يؤيدون التجارة الحرة ولكنهم يعارضون التسلط غير الاقتصادى للاحتكارات . . انهم مع الرأسمالية والملكية الخاصة ، ولكن على شرط أن تقوم على مبادئ « أخلاقية » و « انسانية » (٣) .

وينعكس هذا الموقف المتناقض فى المذهب الايديولوجى للكويكرز ، فهم يعارضون التطور الاحتكارى للرأسمالية ولكنهم يؤيدون الرأسمالية بصفتها الشكل « الطبيعى » للجماعة الانسانية . ولهذا السبب يعجز المنظر الكويكرى عن دراسة الاسباب الموضوعية التى تحدد « الاتجاهات المتطرفة » التى يدينها أن اهتمامه محصور كلية فى دائرة السلوك ، وفكره لا يتعدى أبدا الظواهر الخارجية « رغم أنه يدعى أنه يفسرها » . وهكذا ، فالقسمات الخارجية وحدها هى الدائمة بالنسبة له ، وهى التى تتكرر باستمرار لتنعكس فى ظواهر خارجية مرئية يعتبرها بمثابة « القوانين » ، وليس الدائم هو الاسباب الحقيقية الكامنة تحت هذه الظواهر . فالقانون يساوى نمطا مثاليا لتحقيق الظاهرة ، أو للشكل المستمد من المحتوى الحقيقى ، وفى النهاية فما يرى فى واقع الحياة ما هو الا عملية تطور عجيبة .

فالقانون المستمد من الظواهر الدائمة أو المتكررة ، وكتعميم للملاحظات النابعة كلية عن التجربة ، يحل محل الحقائق المحددة الاصلية ، التى ينظر اليها فى هذه الحالة كمجرد أحداث فردية تؤكد صحة « القانون العام » .

وهكذا ، فافكار الكويكرز تدور فى حلقات مفرغة وتنظر الى الفروض المجردة باعتبارها حقائق تجريبية محددة ، ولا يعدو منطقهم العام للتبرير أن يكون الحاصل الاجمالى لهذه الحلقات المتعددة الابعاد . . . ويتجلى هذا المفهوم الذى ينادى به الكويكرز فى عديد من المؤلفات . . وعلى أى الاحوال فعناصره الاساسية تبقى كما هى : صياغة آراء تعتبر من وجهة نظر واضعها ولكنها الطريق الوحيد لضمان السلام ، والقول بأن العلاقات الاجتماعية

---

(٢) خطوات نحو السلام . رأى الكويكرز فى السياسة الخارجية للولايات المتحدة ، تقرير أعد لجمعية أنصار الخدمة الامريكية ، فيلادافيا ، ١٩٦١ ، ص ٧ .

(٣) ولسنا فى حاجة الى التأكيد على أن الكويكرز كأعضاء لايديولوجية الملكية الرأسمالية والحرية البورجوازية فهم بعاون الاشتراكية . وكثيرا ما يكتبون عن « التسلط » و « التعصب » و « فقدان الحريات الفردية » بصفتها أشياء يحدث فى ظل الاشتراكية . وفى بعض الاحيان نجدهم يرددون بكل بساطة الشعارات الجارية للدعاية الرسمية .



القائمة لا تتفق مع هذه الصياغة ، ومحاولة تقديم التفسير — أو السبب — الذى تجرى المحاولة للتوصل اليه فى التغيير الذى يعمم الحقائق التى تنتظر التفسير .

وعند دراستنا لآراء الكويكرز منرجع أساسا الى كتاب « قل الحقيقة للسلطة » (٤) لأنه يمثل الأفكار الاجتماعية للكويكرز تمثيلا محددا . وعندما حاول المؤلفون أن يحللوا السياسة الداخلية والخارجية الحالية للولايات المتحدة بدأوا بإبراز بعض القسمات الأكثر تحديدا والتي يمكن أن تقدم فيما بعد المفتاح لفهم الظواهر المحددة . لقد اعتبروا « حكم العنف » هو القسمة الأساسية للحياة الحديثة .

وهم يرون أن العنف يسيطر على المجتمع بأسره ، وأن عصرنا الراهن هو « عصر العنف » ، وهو أيضا عصر يتم فيه سحق شخصية الفرد عن طريق نشر المذاهب الاستبدادية . فنمو السلطة المركزية يؤدي الى نشأة مجتمع لا يعترف بكيان الأفراد ويتم تحويل الناس فيه الى قالب عام ، ويدفعون دفعا الى التوافق مع المعايير الفكرية والسلوكية المتعارف عليها . كما أن المفهوم النبيل عن سمو الفرد يتخلى عن مكانه بسرعة لتحل محله أشكال متنوعة من التسلط . فالسلطة المركزية ما هى الا قوة مهيمنة فى قطاعات واسعة فى الشرق والغرب على السواء ، (٥) .

وفى نفس الوقت فهذا العصر « عصر ثورى » ، لقد رفع التقدم التكنولوجى المستوى المادى لمعيشة البشرية الى مستوى لم يعلم به أحد من قبل . ومع ذلك فهذه الفرص لا يتم الاستفادة منها ، فالأمم الصناعية معنية فحسب بأشباع حاجاتها الخاصة ، تاركة الملايين غيرها للجوع والاملاق . ان تناقض المجتمع الحديث « ضارب بجذوره الى مدى أبعد وأكثر انتشارا ، لأنه ينشأ عن سيطرة أدوات القوة نفسها التى لجأ لها الانسان بكل هذه الثقة . الفقر والثراء ، الجوع والطعام ، القلق والقوة ، القيود والحرية ، الحرب والسلام — هذه هى التناقضات الحقيقية » (٦) .

والمفارقات فى المجتمع البورجوازي صريحة واضحة بحيث لا تحتاج لأكثر من الملاحظة التجريبية للتيقن من وجودها ، ولكن الاصرار على «التناقض» فى منطق الدراسات الاجتماعية الحديثة يخدم أغراضا متعددة .

فمن الممكن لهذا التناقض أن يستخدم ، بادىء ذى بدىء ، كتفسير مناوئ ، أو كدليل على عجزنا عن رؤية العلاقات الداخلية بين الظواهر عندما نقيد أنفسنا فى حدود ملاحظة الرئيات المباشرة على سطح الأشياء . وفى هذه

---

(٤) قل الحقيقة للسلطة . سعى الكويكرز الى بديل عن العنف . دراسة للنزاع العالمى أعد لجمعية أنصار الخدمة الامريكية .

(٥) المرجع السابق ص ٢ .

(٦) قل الحقيقة للسلطة ، ص ٣ .

الحالة فسوف يوضح التحليل العلمي أن التناقض إنما هو مجرد تناقض ظاهري ، وسوف يكشف النقاب عن النظام الداخلي ( الميكانيزم الداخلي ) الذي أنتجه ، عن أن القوانين الطبيعية للملكية الخاصة تفضي أوتوماتيكيا الى الاستغلال والعنف والحروب .

وهذه السمات ، بطريقة أخرى ، هي التي تميز النظرة الدينية التي يتم عن طريقها « البحث في ماهية » « التناقض » باعتباره قسمة للحياة الاجتماعية ، نابعة من صميم هذه الحياة ولا راد لها ، مما يثبت وجود خطين منفصلين للتطور . وفي هذه الحالة يتم رفع قطبين متعارضين الى مستوى الحقائق المطلقة ، مع استبعاد أى امكانية لتقديم تفسير حقيقي . والمفهوم الكويكرى مفهوم من هذا النوع ، انه مفهوم العالم الى ما هو انساني وما هو الهى ، فهم يقولون لنا « وتنشأ احدى المشكلات الأكثر خطورة التي تواجه الانسان من النزاع بين استجابته الفردية للعالم المحيط به وبين الاستجابة السياسية للجماعة التي ينتمى اليها » (٧) . ومن الممكن لهذا النوع من التصريحات ، والذي يمثل احدى السمات المميزة لعلم اللاهوت الحديث ، أن يستخدم أيضا كأساس لتحليل القوى « الخارجية » التي تمارس الضغوط على الانسان . ولكن هنا نجد المؤلفين وقد انغمسوا على الفور فى دائرة أخرى ، وراحوا يعالجون النزاع بين الفرد والقوى التي تستعبده ، لا كصدام داخل الحياة نفسها ، وانما كتعبير عن التناقض بين ما هو الهى وما هو انساني داخل كل فرد ، « فنحن ، كأمركيين ، أبناء كل منا فى ذاته لله ، بكل ما فى ذلك من التزام عميق بسيادة الضمير ، وفى نفس الوقت نحن مواطنون فى أمة نلعب دورا كبيرا فى تشكيل ومواجهة كل ما يحيط بنا » (٨) وكما سترى ، فهذا « التناقض » يرد فى ثنايا نظرة الكويكرز كلها . وفى أشكال متعددة . وقد اهتم مؤلفو هذا الكتيب على وجه الخصوص بالسياسة العسكرية ، وسباق التسلح ، ومحاولات استخدام القوة فى المنافسة بين القوتين العظميين ، الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى ، وهم يرون فى ذلك جذر التناقضات المتوارثة فى عالم اليوم . وسرعان ما أثبتت الآمال التي تعلقت بقيام سلام دائم والتي بدت مستندة الى أسس متينة بعد الحرب ، سرعان ما أثبتت هذه الآمال أنها ميثوس منها ، لان « السنوات العشرين من الكراهية التي سبقت الحرب أنتجت فى كل من روسيا والغرب شكوكا متبادلة أعمق من أن يتم القضاء عليها عن طريق التحالف الشاق الذى شهدته فترة الحرب » (٩) . وهكذا تسيطر سياسة الحرب وسباق التسلح على عالم اليوم ، الى جانب الموقف المفعم بالشكوك المتبادلة والتهديدات من الجانبين . ولما كان الكتيب موجها فى المقام الاول الى الحكومة الامريكية ، فقد اهتم المؤلفون أساسا بدراسة سياسة الولايات المتحدة . ومرة أخرى نلتقى بالثنائية المتوقعة فى وجهات نظر الكويكرز ، ففى نفس الوقت الذى يدينون فيه الاتجاه الرئيسى

---

(٧) قل الحقيقة للسلطة .

(٨) المرجع السابق ص ٤ .

(٩) المرجع السابق .

للسياسة الخارجية الامريكية وأهدافها ، نجدهم يصرون على أن هذه السياسة تقوم على الاهتمام «بالمصالح القومية» ، وعلى المبادئ الفيرية (١٠) والانسانية . ولما كانوا ينظرون الى السياسة باعتبارها تجسيدا لافكار محددة بذاتها ، فهم يعتبرون أن السياسة الامريكية ان هي الا التطبيق العملى للمثل العليا الامريكية المعلنة عن الحرية والمساواة والديموقراطية ، وما الى ذلك . ولذلك فهم يتناولون حقائق العدوان والعنف والتواطؤ مع الرجعية وما شابه ذلك ، لا كتعبير منطقي حتمى عن الطبيعة الامبريالية لهذه السياسة ، وانما كسمات محزنة لا ينبغى السماح بها .

ولا بد لنا أن نقرر أن الكويكرز ، عندما يقومون بتقويم السياسة الخارجية العملية للولايات المتحدة فهم يرفضون ابتلاع « الروايات الرسمية » بالجملة ، وغالبا ما يسلكون طريقا منصفة نحو تفسير الأشياء على حقيقتها . فهم يلاحظون ، مثلا ، أن مشروع مارشال الذى ظهر بعد الحرب قدم « فى نفس الوقت تقريبا جنبا الى جنب مع سياسة احتواء الدولة السوفيتية والشيوعية بالقوة » (١١) . كما أنهم بعيدون عن الاوهام ، ايضا ، فيما يتعلق باقامة حلف شمال الأطلنطى ، وحلف جنوب شرقى آسيا ، وسياسة إعادة تسليح ألمانيا الغربية ، وتوقيع معاهدة السلام مع اليابان وما الى ذلك ، وقد بينوا كيف تستند السياسة الدولية الامريكية أساسا فى أجزاء عديدة من العالم على القوة العسكرية ، وكيف أنها غالبا ما تحمل فى طياتها قمع حرية وحقوق الشعوب الأخرى .

وينبغى أن نسجل للكويكرز أيضا أنهم يدركون العلاقة بين سياسة القوة وبين العدوان على الحقوق الديمقراطية ، وان كان ذلك على طريقتهم الخاصة .

وقد أوضح مؤلفو الكتيب كيف تجرى التضحية بالحرىات الديمقراطية البورجوازية من أجل متطلبات عسكرية مفتعلة لا تفضى الا الى التخلى بالتدريج عن الحرىات الفردية .

وغالبا ما يعبر الكويكرز عن ادراك كامل للعلاقة بين تأثير الدعاية العسكرية وبين الأوضاع التى تنشأ فى المجتمع . فمثلا نجد الكويكرى البريطانى ب . سيد يتلمس الجوانب السيكلوجية لسباق التسلح ، ويتساءل عن الأسباب التى تدفع عديدا من الانجليز الى الايمان بخطر العدوان وضرورة الدفاع عن بلادهم ضد الاعتداء (١٢) ، وهو يرى عاملين يكمل كل منهما الآخر : « الأول هو الحد الأقصى من تناقص المسئولية الشخصية الناجم عن الحياة فى خضم مجتمع منظم ضخم ، من تحول الناس الى مجرد أفراد فى زحام حشد عظيم . وأما العامل الثانى الجديد فينجم عن تطور الأسلحة الحديثة ، (١٣) ، ويستمر فى حديثه فيوضح كيف أن العلاقات بين الناس آخذة فى التحول الى

---

(١٠) التى تحب الخير للغير (المترجم) .

(١١) المرجع السابق ص ٥ .

(١٢) ب . سيد ، مالا دفاع عنه . الجوانب السيكلوجية لمشكلة نزع السلاح والحلول

الممكنة ، لندن ، ص ٣ .

(١٣) المرجع السابق ، ص ٦ .



علاقات سطحية وميكانيكية أكثر فأكثر ، وأن هذا هو أحد الأسباب التي تجعل الناس يشعرون بأنهم عزل من أي دفاع ، وأنهم عرضة لتأثير الدعاية العسكرية .

ولا شك أن سيد يصف بكل تأكيد عمليات مطابقة تمامًا لما يجري في المجتمع البورجوازي اليوم ، ولكن ما أن يحاول المرء تحويل هذه السمات المميزة إلى تفسير للظواهر الجارية بحثها حتى تفقد صحتها .. ويتضح ذلك بنوع خاص في محاولات مؤلفينا الكويكرين لتقديم تفسير اجتماعي « لسياسة القوة » .. فيجب ألا يغيب عن أذهاننا أن هذا الموقف يمثل مفتاحا هاما في الفلسفة الاجتماعية للكويكرز ، طالما أنهم يعتبرون الالتزام الحالي بالعنف سببا للنزاعات العسكرية ، مما يلح في طلب البحث عن العوامل التي تؤدي إلى هذا الشكل من أشكال العلاقات بين الناس ، والجماعات الاجتماعية ، والبلدان .. « لماذا بقيت الاقتراحات المفعمة بالامل في أغلب الأحيان مجرد ممارسات فكرية خاملة ، مطبوعة في كتيبات ، أو مدبجة في قرارات المؤتمرات (١٤) ، أو إذا أردنا أن نطرح المسألة في عبارات أكثر مدعاة للتأمل : لماذا يحدث أن الناس « يؤمنون بقوة القنبلة الهيدروجينية أكثر من إيمانهم بقوة الحب ؟ » (١٥) .

يتحول الكويكرز إلى هذا السؤال ويحاولون الإجابة عليه مرة بعد أخرى ، وفضلا عن ذلك فهم يضعون أجابته على نحو يقصد به أن تكون هذه الاجابات حجة لصالح عقيدتهم ، أو كبرنامج « ايجابي » لهم . ومع ذلك فلا يمكن القول بأن تفسيرهم يكشف بالفعل عن أسباب العنف ، بل والواقع ، إذا شئنا الدقة ، انه لا يحوى أي تفسير على الإطلاق ، وانما هو مجرد الدوائر المعينة التي تميز فكر علم الاجتماع الديني كله ، ومن ثم ينتهي الامر بأن السلوك انما يخضع في التحليل الاخير .. للسلوك .. والكويكرز يرفضون الفكرة القائلة بأن أسباب العنف ينبغي البحث عنها في الاتجاهات الاجتماعية الخاصة ، ويصرون على البحث عنها في خصائص الفرد ، بصرف النظر عن المجتمع الذي يعيش فيه . « فالأسباب الحقيقية التي دفعت بالعالم إلى الطريق المسدود الحالي ، والتي يتعين علينا أن نناضل من أجل التغلب عليها تنبع من القيم الزائفة التي مازال الانسان يعيش عليها في الشرق والغرب على السواء . أن لعنة الانسان تكمن في عبادته لنتاج يديه ، وفي تمجيده للأشياء المادية ، وفي سعيه المجنون للقوة ، وعدم اكتراثه بالشخصية الانسانية ، وتجاهل الله ، والقبول بالعنف أو أي وسيلة أخرى لتحقيق الغايات .. انها وثنية لا يتهم بها الشيوعيون وحدهم ، وانما يشارك فيها جميع البشر ، وعندما ندقق في دراستها ، فسوف يكتسب النضال من أجل القوة في العالم انبعاثا جديدا » (١٦) .

(١٤) قل الحقيقة للسلطة ، ص ١٨ .

(١٥) المرجع السابق ، ص ١٨ .

(١٦) المرجع السابق ، ص ١٨ .

وتتجلى سمات النظرة الدينية للكويكرز بوضوح فيما سبق ، حيث نلتقى بنسخة حديثة من «الآراء المسيحية الجامدة عن « خطيئة » الانسان كأساس لكافة الشرور الاجتماعية .. وأكثر من ذلك فهذه الفكرة لم تعد تذكر ضمنا ، وإنما يقال اليوم بصراحة ان : الشرور الحقيقية الكامنة في جذور النزاعات المحزنة التي تهدد بدمار البشرية إنما هي الشرور التي تتبع من عبادة الانسان للاوثنان ، والسعى المحموم من أجل القوة ، وعجز القوة عن أن تحدد لنفسها أبعادا محددة ، وهي الشرور التي تتبع من انتهاك الشخصية الانسانية والاعتداءات على حريتها وكرامتها ، ومن « الالحاد العملي » للمادية والمذاهب الدنيوية السائدة ، ومن انتشار عبادة وممارسة العنف والمذهب العام الذي يقول بأن غاياتنا تبرر كافة الوسائل .. وهكذا نجد أن أفكار المؤلفين وقد لفت من حول نفسها في دائرة كاملة ، لترجع الى نقطة وجود العنف في العالم ، ولكنها لا ترجع اليها هذه المرة كملاحظة تجريبية مستمدة من الظاهرة نفسها وإنما كسبب أساسي لهذه الظواهر .

وكما رأينا ، فالكويكرز يبدؤون من الظواهر المميزة لرأس المال الاحتكاري انهم يتحدثون عن « السلطة المركزية » ، وعن « أداة القهر » . وعى « طمس الشخصية » في المجتمع ، وعن الاشتراك الاجباري في المعايير الايديولوجية ، وانتشار الامتثال للاوضاع القائمة ، وما الى ذلك .. ومع ذلك ، فاستنادا الى طريقتهم في التعليل ، فالسياسة المحددة ، او سلوك المجموعات الاجتماعية المعنية ، ليست سوى حاصل جمع سلوك الافراد ، في نفس الوقت الذي يتم فيه تجاهل العوامل التي تحدد ظهور هذه المجموعات وتتحكم في أفكار وامزجة أعضائها تجاهلا كاملا .. وهكذا ، فالمجموعة الاجتماعية ، أو الطبقة ، لا تشكل وحدة الا بالقدر الذي يسجل فيه على الافراد الذين يكونون هذه الوحدة الاشتراك في منحنى واحد للسلوك ، ولا تعتبر الاتجاهات الاجتماعية الا مجرد عملية جمع لسلوك الافراد .

ومن المؤكد أن مفهوم الكويكرز عن الانسان مفهوم انساني وديمقراطي فهم يؤمنون ايمانا راسخا بقدرة الانسان ( بمساعدة « الروح القدس » ) على اختيار « سياسة الابدية » ، وعلى التصرف وفقا للمبادئ الاخلاقية العليا ومقاومة طوفان الخطيئة الذي يسيطر على المجتمع .. ولكن هذا التساؤل لا يستند الى تحليل واقعي للاتجاهات الاجتماعية الحديثة ، وإنما يستند الى ايمانهم بمقدرة الفرد على أن يطهر نفسه وفقا للمبادئ المسيحية . ولهذا السبب فبرنامجهم ، وبالرغم من النوايا النبيلة التي تمليه ، لا يعدو أن يكون مجرد امان طيبة .

سبق أن رأينا كيف ينظر الكويكرز الى العلاقات بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي باعتبارها السبب الرئيسي للتوتر في عالم اليوم .. وهذا هو السبب الذي يجعلهم يكترون الكتابة حول « تحدى الشيوعية » و « الاستبداد » الشيوعي ، ويكرسون جانباً من الجهد لتفسير السياسة الخارجية لاتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية .. وفي نفس الوقت فهم يحاولون دائما أن يضعوا أنفسهم « فوق » « العملاقين المتنازعين » ، ويدينون

السياسة الخارجية للطرفين معا . . وهم يعتقدون أنه ليس من المهم تحديد أى الطرفين هو الذى بدأ فى التعبير عن سوء النية ، وإنما المهم هو أن هذا هو ما انتهت اليه الحياة اليوم ، ولابد من التوصل الى طريق لوضع حد له .

والشغل الاساسى للكويكرز هو محض الفكرة القائلة بأن « سياسة القوة » يمكن أن تستخدم كوسيلة لحل المشكلات القومية وتبريرها فى نفس الوقت بأنها فى مصلحة الامن القومى . وهم يسوقون حججهم بشكل علم على النحو التالى تقريبا : (١) منذ نهاية الحرب العالمية الثانية يتزايد نفوذ الاتحاد السوفيتى وجاذبية مذهبه الشيوعى بشكل ثابت ، بينما يتقلص مركز الولايات المتحدة ونفوذها فى مختلف أنحاء العالم ، (٢) تتجه السياسة العدوانية للولايات المتحدة الى تأكيد وجهة النظر الماركسية عن الطبيعة العدوانية للرأسمالية ، وتزيد من الكراهية بين « الكتلتين » (٣) . . المبادئ التقليدية لسياسة الولايات المتحدة يجرى تقويتها على نحو خطير ، ونتيجة لذلك يتزايد تدخل الولايات المتحدة فى الشئون الداخلية للبلدان الاخرى وتأييد الحكام الديكتاتوريين ، وتشجيع سباق التسلح ، وما الى ذلك ، (٤) هذه السياسة ليست فى مصلحة الامن القومى ، بل هى تنتج ، على العكس من ذلك ، خوفا متزايدا واحساسا متناميا باليأس بين الامريكيين (٥) ونتيجة لكل ذلك فقد فسدت المعايير الاخلاقية للامة (١٧) .

فما البرنامج البنائى الذى يقدمه الكويكرز بدلا من سياسة القوة ؟ من الواضح انه برنامج رسم من أجل وضع حد لحكم العنف فى العالم ، ومن ثم تعتمد الطريقة التى تمت صياغته بها على التفسير الذى يقدمه الكويكرز للعنف وكما سبق أن رأينا فالكويكرز ينزعون الى أحد أمرين : أما ان يساؤوا بين سبب العنف وبين حقيقة العنف نفسه ، أو ان ينسبوا هذا العنف الى عبادة الاوثان ، والتى تمارسها البشرية كلها . وعلى هذا النحو يأتى برنامجهم وقد انحصرت ابعاده فى توجيه النداءات من أجل الكف عن العنف من أجل التطهر الاخلاقى الذاتى وفقا لمبادئ المسيحية .

ويلتقى المرء فى كتابات الكويكرز من وقت لآخر بإشارات ملتوية الى الاسباب الاجتماعية لسياسة القوة ، ولكن هذه الاشارات تقترن بتفسيرهم الخاص ، الغريب الى حد ما ، لما هو اجتماعى نوعا لما هو « اجتماعى » . . فمثلا فيما يتعلق بالنزاع بين الشرق والغرب نجدهم يعتقدون أنه لم يعد من الممكن الاستمرار فى مناقشته «وفقا للقواعد المبسطة للخير والشر» (١٨) وكان من المتوقع أن يلى ذلك محاولة للتخلى عن تفسير النزاع بالحديث عن الوثنية ، والبحث عن الاسباب الاجتماعية ، ولكن هذا لا يحدث ، وإنما يكتفى المؤلف باعتبار المسألة مجرد اتجاهات مختلفة بالنسبة للأفكار المسيحية ، كما لو كانت هى العامل الوحيد الذى يحدد أشكال التنظيمات الاجتماعية . . فهو

---

(١٧) المرجع السابق ، ص ٦ - ٩ .

(١٨) المرجع السابق ، ص ٢٢ .



يقول أن النزاع إنما هو بين « الفلسفة المسيحية — اليهودية عن قيمة الإنسان الفطرية (١٩) » وبين الاستبداد . . . وهنا نلتقي مرة أخرى بالموقف المسيحي التقليدي الذي يضع الاخلاقيات « الدنيوية » الدنسة في مواجهة الاخلاقيات الالهية « الحق » .

وهكذا ، فالبرنامج « البنائي » للكويكرز ، وحتى في أكثر أشكاله ارتباطا بعلم الاجتماع ، يهتم بالقضاء على أسباب عبادة الفرد للاوثان ، « بالعودة » الى المعايير المسيحية . . ويسجل الكويكرز أن هناك فجوة واسعة بين التطور الاجتماعى الفعلى وبين هذه التوصيات ، ومن ثم أصبح عليهم عند مناداتهم بأن برنامجهم لاعادة تشكيل المجتمع برنامج « واقعى » و أن « سياستهم الابدية » سياسة « واقعية » ، أن يبحثوا عن مجال من مجالات الحياة يمكن أن يوضع فيه هذا البرنامج وهذه السياسة محل التنفيذ .

والكويكرز ينظرون الى كل فرد باعتباره مكونا من جوهرين : جوهر الهى هو منبع الفضائل الاخلاقية الحقيقية ، وجوهر انسانى مترد فى الخطيئة ، ومن هنا تأتى وجهة النظر القائلة بثنائية الانسان ، وتقسيمة الى انسان اخلاقى متدين « باطنى » ، وانسان اجتماعى ، لا لزوم له ، و« خارجى » وعلى هذا الند وفالشر الاجتماعى لا يمكن القضاء عليه الا بوسائل التطهير الاخلاقى للفرد ، بأن يكشف الفرد عن جوهره الالهى « الحق » ، وتخليصه من السمات الاجتماعية « الخارجية » التى لا تؤدى الا الى افساد طبيعته الحقيقية . وفى قول آخر ، فالانسان جدير بأن يعتبر فاضلا اذا ماتصرف بصفته انسانا متدينا « باطنيا » ، مفعما بالانصياع والاحساس بالبنوة لصانعه وليست هذه الآراء الا مجرد صياغة جديدة للفكرة المسيحية التقليدية القائلة بأن الفضائل الاخلاقية هى من أصل الهى أو انها « فوق اجتماعية » . ويصل بنا هذا العرض الى سمة أساسية من سمات موقف الكويكرز ، فالكويكرز لا يتوجهون بنداءاتهم الى أى جماعة اجتماعية معينة ، ولا حتى الى فرد اجتماعى — تاريخى محدد ، وانما يتوجهون بها الى الافراد بالمعنى المجرد ، الافراد الذين تهيمن عليهم طبيعة ثابتة لا تتغير ، والذين ينظر اليهم فى المقام الاول ككائنات متدينة . . أما استعدادهم لتغيير العالم فهـ وحقيقة مسلم بها كواجب شخصى نحو الله . ويفسر الكويكرز وجود الشر الاجتماعى فى العالم اليوم بأن المجتمع الانسانى الحديث يطمس احساس الانسان بالتزاماته نحو الله .

« فالطبيعة الانسانية تطالب بأن يؤمن الناس بشخص أو بشيء ما . . ومع ذلك يبدو أن قليلا منا هم الذين يؤمنون ايمانا كافيا بالله ويتعاليم المسيح والذين لديهم الرغبة فى أن يعتمدوا عليها بدلا من التسليح ، ونحن نعتقد أن البديل الآخر إنما هو الايمان بالبشرية على أنها من خلق الله ، الذى وضع صورته فى كل فرد » (٢٠) .

(١٩) قل الحقيقة للسلطة ، ص ٢٢ .

(٢٠) طرق السلام على الارض . الطريق رقم ٤ ( نزع السلاح — حتى مساوى .

الرقابة البوليسية ) .

وهكذا ، فالتفكر الى « سياسة الابدية » يتضمن « تطهير » الانسان من المؤثرات « الخارجية » و « الدنيوية » التي تطمس صورة الله في روحه ، وتنتهى به الى التخلي عن الاتصياح المسيحى الحق . « ونحن نعتقد ، لذلك ، ان اى اقتراح لحل النزاع بدون اللجوء الى العنف ينبغى ان يبدأ بالاعتراف بالحقيقة الواضحة والبسيطة عن الجرم المشترك للانسان ، وعن نبلة المشترك » (٢١) .

وثمة اقتراح بأن التطبيق العملى لبعض المعايير الاخلاقية « المطلقة » ، او المعايير الاخلاقية الالهية « الباطنية » هو وحده الذى سيمكن الناس من الارتفاع فوق الاعتبارات النفعية التى تهتدى بها الجماعات المختلفة من الناس فى الدفاع عن مصالحها .

ومن اجل تكوين فكرة واضحة عن آراء الكويكرز ينبغى ان نلقى نظرة على السمات الخاصة لمفهومهم عن العلاقة بين الله والانسان والتى يختلفون فيها بالضرورة عن معظم البروتستانت الآخرين . فالكويكرز يركزون على الفكرة التى تذهب الى ان الله دائم الحضور فى الانسان ، وأنه « ملازم للحياة الانسانية » . وتكمن حقيقة الله كحضور حى فى العالم وفى الانسان فى جوهر عقيدة الكويكرز ذاتها . فكل يوم هو يوم للخلق ، والتاريخ كله تاريخ مقدس وهم يعتقدون ان روح الانسان ، انما هى مكان يكشف فيه الله عن ذاته . . فالانسان انما صنع على الصورة الالهية (٢٢) : وحضور الله فى الانسان ، فى كل فرد ، او حضور « النور الداخلى » كما يعبر الكويكرز عن القضية ، هو ما يعتبره الكويكرز أساسا للاخوة الانسانية . وهذا الاقتناع بأن ثمة شبيها الهيا فى كل فرد يهبه الكرامة والنبيل ، هو الذى يفسر اصرارهم على ان الانسان ينبغى الا يخضع للاستغلال لصالح اى اهداف ، ايا كانت هذه الاهداف . . . وهذا الموقف هو الذى يحدد معارضة الكويكرز للعنف ، « فمذهب الكويكرز القائل بأن « الله حاضر فى كل انسان » هو بشكل عام الاساس الذى تقوم عليه سلبية جماعة الاصدقاء » (٢٣) .

وعلاوة على ذلك فالكويكرز يعتقدون ان العلاقات المعارضة لسياسة العنف لا يمكن ان تتحقق الا على اساس الحب المسيحى .

ولنلق نظرة على مسار التفكير الذى يفضى بالمنظر من جماعة الكويكرز الى النتيجة القائلة بأن المبدأ الوحيد للحب الالهى يمكن ان يستخدم كوسيلة فعالة لتحسين المجتمع .

لقد سبق ان لاحظنا كيف يعتبر الكويكرز حقيقة العنف نفسها كسمة

---

(٢١) قل الحقيقة للسلطة ، ص ٢٣ - ٢٤ .

(٢٢) روم. جونز ، عقيدة الكويكرز ، فيلادلفيا ص ٢ .

(٢٣) جونار ستانديرج ، نحو السلبية ، معتقدات والتزامات شباب أوروبى .

ديسمبر ١٩٥٠ بندل هل ، وولنجفورد ، ص ٢٠ .

مستقلة قائمة بذاتها بعيدة عن العلاقات الانسانية ، الشخصية والاجتماعية تتبع كلية لا من العلاقات الاجتماعية الجارية والتفسير وانما من الطبيعة الانسانية ، ومن طبيعة الفرد التي ينظر اليها كشيء ثابت لا يتغير . وهكذا فثمة دائرة من القيم الروحية الكامنة خارج الاخلاق والتي تتولد عن طبيعة الانسان « الخاطئة » ، وهم ينظرون الى هذه الدائرة من القيم بصفتها العنصر المحدد لجميع مجالات العلاقات الاجتماعية الجارية — الاقتصادية والسياسية والثقافية . ويتجلى « تردى الانسان في الخطيئة » اكثر ما يتجلى في اقترافه للعنف ، وفي علاقاته العدائية التي توجد بين الناس . . ولما كان الشر غريزيا في الطبيعة الانسانية ، فلا يمكن التغلب عليه او استئصاله الا عن طريق انتصار القيم الاخلاقية المضادة ، بذل الجهد للتغلب على الكراهية بالحب ، وعلى الكبر بالتواضع ، وعلى عبادة الانسان لنتاج عمله هو بادراك خطيئته الذاتية ، وعبادة الاوثان بالعودة الى الله ، وما الى ذلك . . واكثر هذه الصياغات التي تحوى في طياتها الاخلاقيات الانجيلية شمولاً هي مبدأ الحب .

ولسوء الحظ انه من المحال في الحيز المحدود المتاح هنا ان نقوم بتحليل تفصيلي لهذا المبدأ المعقد تعقيدا ابعد مما يتصور الناس بشكل عام . . وعندما يقدم احد علماء الدين مبدأ الحب المسيحي كأساس لتحويل المجتمع ، فهو يقصد الحب ، لا كقيمة عاطفية تشتمل على المشاعر « العائلية » ، وانما هو يقصد حبا « الهيا » خاصا يستخدم كنموذج للعلاقات الاجتماعية . ويبرز ذلك بكل وضوح في فكر الكويكرز حيث يعتبر الحب كالمبدأ الكامن ، لا وراء العلاقات الحقيقية التي تحدت اجتماعيا ، وانما وراء « أسرة انسانية » غامضة ، و « مجتمع انساني — الهى » .

وكما رأينا ، فالكويكرز لا يقومون بتحليل المجتمع استنادا الى احكام نظرية او الى تشخيص سلبي لامراضه ، وانما ينظرون اليه في المقام الاول كشكل من اشكال النشاط . فسلبية الكويكرز « ليست نتيجة للتنظير العلوى من الابراج العاجية ، وانما هي تنبع من الخبرة المباشرة الفجة النابعة عن المحاولة (٢٤) . . ومع ذلك فهم لا يعتبرون برنامجهم للعمل امتدادا للسياسة الجارية ، او انعكاسا لبعض القوى الاجتماعية المعينة ، وانما كشيء يقف خارج شبكة الاحداث الحقيقية . انهم يرون ان دورهم انما يتركز في القيام بمسح « دينى » خاص للمجتمع يعجز العقل عن تفهمه ، أكثر مما يتركز في تقديم وشرح البرامج الاجتماعية واشكال النشاط السياسى القائمة بالفعل . وهكذا ، فهم مقتنعون بأن لديهم مهمة رسولية عليهم القيام بها في المجتمع الحديث ، وبأنهم حملة رسالة الحقيقة المسيحية التي تتميز عن الحقائق الانسانية البحتة بأنها حقيقة خالدة . « ان حقيقتنا حقيقة قديمة : ان يتحمل الحب ويتغلب ، وان الكراهية تدمر ، وأن ما يتحصل عليه عن طريق الحب يبقى ، ولكن ما يتحصل عليه بواسطة الكراهية يتحول الى عبء . وهذه الحقيقة ، التي تعتبر جذرية بالنسبة للموقف الذى يرفض الاعتماد على

(٢٤) و. كومنورت ، نمط الحياة عند الكويكرز ، ميلانديا ، ١٩٤٨ ، ص ١٦٦ .



اسلوب الحرب ، انما هي احساس دينى فى كل جوانبها ، وايمان يقف خارج نطاق التاريخ » (٢٥) .

وهكذا يقيس الكويكوز احتمالات نجاح آرائهم بالامسستناد على مدى ما تستطيع ان تفعله لاقناع الناس بالحاجة لتبنى سياسة « جديدة » . والهدف الرئيسى لما يبشرون به هو اثبات ان آراءهم « واقعية » وعملية . ونتيجة لذلك فنظرياتهم تحكيمية الى أبعد الحدود .

وعندما يحاول كتاب الكويكوز أن يثبتوا صلاحية مفاهيمهم للواقع العملى فهم يستخدمون كافة انواع الحجج ، ويلجأون الى العلم ، وعلم الاجتماع ، وماضى حركتهم ، والمشاعر الانسانية ، واحساس الانسان بالواجب الاخلاقى ، وما الى ذلك من العناصر المتعددة ، ولكن الواقع انه من المحال دراسة كل هذه العناصر هنا . ولذلك نقترح ان نلقى نظرة على الحجج التى نعتبرها اكثر تعبيرا عن آراء الكويكوز .

والحجة الاساسية التى يسوقونها هي الاشارة الى اخلاق « الهية » أعلى بصفتها الاخلاق الوحيدة التى تليق بالطبيعة الالهية للخلق . « فאלله لم يخلق الانسان ليكرهه ، ولا سن قانونه حتى يخرج السلام من الغضب » (٢٦) . وهذه الحجة سقيمة ، اذا اردنا الدقة فى التعبير ، لانها مستمدة من مفهوم زائف تماما للعمليات التى يتشكل من خلالها الموقف الاجتماعى أو السياسى لمختلف الحركات الدينية والكنائس . والكويكوز يدعون ان تفسيرهم للانجيل هو التفسير الوحيد الصائب . ولكن الواقع ، بالطبع ، هو انه ليس هناك ما يمكن القول بأنه حقيقة انجيلية مفردة خالدة . وكما لاحظ فيورباخ ، فلكل عصر انجيله الخاص به ، من صنعه هو . وليست الحقائق الانجيلية الجامدة هي التى تحدد الموقف الاجتماعى للكنيسة أو الحركة الدينية ، وانما الامر على العكس من ذلك فأراؤها السياسية هي التى تحدد تفسيرها للانجيل .

وثمة حجة شائعة اخرى يستخدمها الكويكوز لدعم ادعائهم بأن برنامجهم واقعى وعملى تماما ، وهى القول بأنه يتمشى الى اقصى حد مع « الديمقراطية » التى يؤمنون بأنها « انبل فلسفة للتنظيم الاجتماعى » (٢٧) . وهنا يكمن فى الحقيقة أحد المفهومات البورجوازية الحاطنة ، لأنه : ما الديمقراطية ؟ انها بالنسبة للكويكوز انتصار المبادئ البورجوازية الليبرالية الكامنة فى نظام الملكية الفردية . ومع ذلك فمثل هذا المجتمع لم يعد له وجود . لقد فقد المجتمع البورجوازى ، وهو يتقدم وفقا للقوانين الموضوعية الداخلية للتطور الاجتماعى ، تلك السمات التى يعتبرها الكويكوز « ديمقراطية » . وهكذا ،

---

(٢٥) قل الحقيقة للسلطة ، ص ٢٧٥ . ويجب أن نلاحظ أن تبشير الكويكوز « بالحقيقة الخالدة » ليس له الا علاقة واهية بالمواعظ المسيحية الصريحة التى لا يلجأ اليها الكويكوز على الاطلاق .

(٢٦) المرجع السابق ، ص ٥٠ .

(٢٧) المرجع السابق ، ص ٥٠ .

فعندما يلجأ الكويكرز الى مثل أعلى ، أو الى ديمقراطية لا وجود لها ، فهم يتجاهلون العمليات الجارية في واقع الحياة بالفعل ، وبذلك ينهار الأساس الذي يقوم عليه زعمهم بأن لديهم برنامجا « واقعيا » .

وكثيرا ما يعتبر الكويكرز ان الفضل الاساسي لموقفهم انما يرجع الى انه يأخذ في اعتباره الخطر الداهم للسياسة العدوانية في العصر النووي . ولاشك ان هذا القول يعكس الاقتناع المتزايد في امريكا بأن طريق الحرب انما هو طريق الانتحار الامر الذي ربما كان له تأثيره ، حتى على الدوائر العسكرية ، مما يلجمها الى حد ما ويمنعها من شن العمليات العدوانية الصريحة . وهنا يواجه الكويكرز حجج العسكريين وأداة الدعاية القوية التي تعمل من أجل « غسيل مخ » الجماهير . وهذه الحجج التي تنتج نظاما كاملا من الخرافات الاجتماعية والآراء الزائفة والشعارات « الوطنية » لم تنبع من الفراغ ، وانما هي تعكس مصالح جماعات وطبقات اجتماعية معينة ، بل تعكس مصالح اكثر هذه الجماعات والطبقات نفوذا . فلا بد للمفهوم « الواقعي » من أن يتضمن بالضرورة تمييزا وتحليلا للعوامل الطبقيّة الاجتماعية الكامنة وراء الايديولوجية العسكرية ، وتحديدتها ودراسة العلاقة بين مثل هذه الايديولوجية وبين المصالح الحقيقية والاشكال التي يعمل بها رأس المال . الخ ، وعندئذ ، وعندئذ فقط يمكن ان توجه الحجج المعادية للحرب ، لا نحو الكشف عن النقائص الانسانية « الابدية » وانما نحو الكشف عن حقيقة الاشكال التاريخية المحددة للعلاقات الانسانية وعن حقيقة اولئك الذين يخرجون عن مسارها لاستغلال هذه النقائص . ولكن ، وكما سبق ان رأينا ، فانكويكرز يتجاهلون التحليل التاريخي المحدد ، ولذلك فهم لا يستطيعون ان يفعلوا اكثر من ان يعتقدوا الآمال ، ومن ان يثقوا بأن الناس سوف يتبعونهم عاجلا أو آجلا ، وأن « الطبيعة الانسانية » التي نورثها العناية الالهية وأكسبتها النبل تستطيع ان تقدم الأدلة الحاسمة في اتجاه الجماعة العالمية » (٢٨) . وهكذا يكتسب البرنامج « البنائي » للكويكرز سمة خيالية (طوباوية) واضحة .

ولسنا في حاجة الى ان نكرر كثيرا ان مفهوم الكويكرز لا يقوى على الصمود في مواجهة النقد العلمي او النقد المستند الى اصول علم الاجتماع . وعلى أي الاحوال ، فسوف يبقى تحليلنا سطحيًا ما لم نحاول ان نجيب على سؤال معين يحمل اهمية اساسية وهو ، كيف نشأ هذا المفهوم ، وما جدوره الاجتماعية ؟ وهذه العملية هامة الى اقصى حد ، لان ايديولوجية الكويكرز ليست ثمرة تأمل فلسفي او تنظير عقيم ، وانما هي تحمل في طياتها تجربة معينة ، اكتسبت تلقائيا ، وبشكل مستقل ، ومن خلال جهود عدد من الايديولوجيين الافراد . ولذلك ، فاذا أردنا ان نحكم على هذا المفهوم « من الداخل » وفقا لمعايير العضوية « الفطرية » و « المتوارثة » بدلا من الحكم عليه « من الخارج » وفقا للمعايير « الخارجية » لما كان لدينا بديل عن دراسة هذه التجربة .

---

(٢٨) المرجع السابق ص ٥٢ .

فالكويكرز يعتقدون ان القضاء على العنف انما هو عملية تدريجية لاحتلال العلاقات اليومية العادية محل مختلف العلاقات الاخرى القائمة في المجالات الاجتماعية والدولية والسياسية والطبقية .

ولسنا في حاجة الى توضيح الطبيعة الواهمة لمثل هذا الموقف . لاشك ان الكويكرز على حق في رسم خط فاصل بين العلاقات اليومية العادية والعلاقات السياسية والطبقية - فهي بالفعل اشياء مختلفة جدا - ولكنهم عندما يرسمون هذا الخط فهم يكشفون عن مفهوم ساذج جدا عن العلاقة والتداخل بين الجانبين . فالمجتمع لا يمكن ان ينظر اليه « كآسرة موسعة » ، لانه بعيد عن التجانس الى أبعد الحدود ، وله قوانينه الموضوعية واتجاهاته ، ومؤسساته المختلفة ، وقواه الاجتماعية التلقائية ، وما الى ذلك ، وكلها تعمل في استقلال عن ارادة الافراد او معتقداتهم الاخلاقية . وهذه النظرية عن المفهوم المادي للتاريخ معروفة لدرجة ليست في حاجة معها لمزيد من الشرح هنا . والواقع ان الراي القائل بأن المجال الاجتماعي مستقل استقلالاً جذرياً عن الاخلاقيات الفردية يشيع اليوم في الاتجاهات المختلفة في علم الاجتماع في الغرب ، ويكفي ان نشير الى « معضلة نيبور » الشهيرة عن « الفرد الاخلاقي والمجتمع غير الاخلاقي » ، والى العديد من كتابات الفلاسفة وعلماء الاجتماع الامريكيين التي تحلل عملية الاغتراب وشيوع البيروقراطية التي تجري في المجتمع المعاصر ( رايسمان ، فروم ، ميلز ، النخ ) والى نظريات الوجوديين وما الى ذلك .

بعد هذا العرض نصل الى نقطة يتطلب الموقف عندها ان نلقى نظرة على تشكيل النظرية الاجتماعية للكويكرز .

فالمنظر من جماعة الكويكرز لايحلل النسيج الموضوعي للمجتمع ، والذي لا مفر من امتداد بعض العلاقات والارتباطات اليه ، ولا يحلل تغيير الشكل والمضمون ، ولا الظواهر والجوهر . . . انخ ، وانما هو يفضل ان « يعيش » الاحداث التي يصفها ، محددا موقعها في سياق ودرجة الاهمية التي يدركها من خلال التجربة المباشرة ، وعلى هذا الادراك تتأسس آراؤه الاجتماعية ، الامر الذي يجعلها تبدو شبيهة بالنظرية المؤسسة على مبادئ البحث العلمي . ونظرا لغياب الحقائق انكافية او الحجج العلمية الحقيقية ( كما يبدو له على الاقل ) فهو يعالج النقص بتسليح نظريته العامة بالايمان ، والتصديق العاطفي ، والمبادئ الاخلاقية الخ .

وهكذا يعتمد مفهومه كلية ، لا على المنطق او التحليل العلمي الصارم ، وانما على الاعتقاد في صدق افكاره وفي انها « مرغوبة » . « وأزعم ان السلبية ينبغي ان تبقى عاطفية الى حد ما ، فمن المحال ان تظل مسألة خاصة بالعقل وحده . فالشعور ، والحدس ، والايمان تلعب جميعا دورها . وان القبول غير المشروط بالاخوة الانسانية لهو عنصر هام » ( ٢٩ ) .

ويكفي هذا بالنسبة للجانب النظري لبرنامج الكويكرز .

---

( ٢٩ ) جونار ساندريج ، نحو السلبية ، بندل هل ، وولتجفورد ، بن ،



لننتقل الان الى الجانب العمل للبرنامج « البنائي » للكويكرز الذى يقوم على اساس تفسيرهم الذاتى الخاص لقوانين التطور الاجتماعى .

ان عديدا ممن يشنون الحملات الدينية من اجل الاصلاح الاجتماعى لا يتعدون مستوى الوعظ الدينى البسيط ، ولكن برنامج الكويكرز يجبرنا على النظر اليه كظاهرة اجتماعية ، لان المقصود به على وجه التحديد هو ان يكون خطة للنشاط العمل . والكويكرز لا يقبلون الا بطريقة واحدة لوضع هذا البرنامج محل التنفيذ ، وهى العمل غير العنيف الموجه نحو تحقيق الاخوة الشاملة . « انه يسعى الى راب الصدع في احساس الجماعة التى يمثل تصدعها سببا ونتيجة للنزاع الانسانى فى آن واحد . . انه يقدم طريقا لملاقاة الشر دون الاعتماد على القدرة على احداث الالم بالانسان ، والذى يتم من خلاله التعبير عن الشر . انه يسعى الى تغيير موقف الخصم بدلا من اجباره على الخضوع من خلال العنف . انه ، باختصار ، الجهد العملى للتغلب على الشر بواسطة الخير » (٣٠) . ويمتد تحليل هذا المفهوم الى مجالات أبعد من مجال دراستنا الحالية لنشاط الكويكرز ، لان تكتيك « الاحتجاج غير العنيف » ذائع الانتشار فى الحركات الديمقراطية فى الولايات المتحدة فى الوقت الراهن .

فاولا وقبل كل شئ لننظر كيف يعرف الكويكرز مصطلح « عدم العنف » . نحن نستخدم هذا المصطلح « العمل غير العنيف » لانه بالرغم من أن سلوك الاشخاص الذى سبق ان تعرضنا له قد تحددت معاملة بما فيه الكفاية ، وبالرغم من انه يجنح الى استخدام القوة فيما يتبع من اساليب ، الا انه يخلو من العنف العضوى » (٣١) . ويجب ان نقول ان هذا التعريف تعريف مفرط فى تبسيط الامور ، لان مصطلح عدم العنف يتضمن فى حقيقة الامر خضعا واسعا من الاشكال المختلفة للعمل والنتائج الاجتماعية التى يمكن ان تترتب عليه .

فاولا وقبل كل شئ ، لناخذ تلك الاشكال من العمل المقصود بها ان تؤثر فى الراى العام فى اتجاه معين . ان فعاليتها ينبغي ان تقاس بكل بساطة استنادا الى التأثير الذى تمارسه على اناس مسئولين عن الغرض من الاحتجاج . ان عديدا من الاساليب القانونية يلجأ اليها فى مثل هذه الحالات ، كالتجربى عن الحقائق فى نشاط الاجهزة الحكومية ، والالتماسات ، ونشر المقالات فى الصحف والمجلات ، وتوزيع المنشورات او الكتيبات ، والمظاهرات السلمية ، وما شابه ذلك . وبعبارة أخرى فالفكرة هى نشر افكار معينة ، دون ممارسة أى تأثير فعلى مباشر على هدف الاحتجاج ، وهذا هو أكثر أشكال العمل تميزا لمختلف التنظيمات الديمقراطية - الليبرالية ، بما فى ذلك الكويكرز ، وهو لا يؤدى عادة الى العنف او تدخل الشرطة .

فما الاهداف ، بالدقة التى يأمل اولئك الذين يستخدمون هذه الاشكال

(٣٠) كل الحقيقة للسلطة ، ص ٣٥ .

(٣١) ج . لوكى ، العمل غير العنيف ، كيف يتحقق . لبنان ، بنسلفانيا ،

١٩٦٢ ص ٣ .

من الاحتجاج غير العنيف في تحقيقها ؟ انهم يصرون على ان الشئ الرئيسى هو دفع أولئك الذين يستخدمون القوة الى ادراك ان ضحاياهم انما هم بشر مثلهم ، فالهدف اذن هو تحقيق المودة والتقارب بين القاهرين وضحاياهم بين أولئك الذين يحسنون استخدام القوة وأولئك الذين يعانون من الطريقة التى تستخدم بها القوة ، وذلك عن طريق « اثبات التطابق » بينهم هم انفسهم وبين ضحاياهم . ويدعى الكويكرز ان هذه هى الطريقة الوحيدة للتغلب على النزاع بين الجانبين .

وأفضل طريقة لخدمة هذا الغرض هى الاعمال التى توضح حسن النية والشجاعة والاخلاص من جانب الفائزين بها ، وكثيرا ما يكون ذلك من خلال أعمال تحمل فى طياتها معاناة واضحة . والشئ الرئيسى هنا ليس هو المعاناة فى حد ذاتها ، وانما هو اضافة الصفات الاخلاقية النبيلة على معاناة البشر . « أما تحديد ما اذا كانت هذه المعاناة انسانية ام غير انسانية ، فالامر يتوقف على هذه الاعمال » (٣٢) . وباختصار فمثل هذه الاساليب لا يمكن ان تنجح الا عندما تكون المعاناة اختيارية .

وليس هناك ما يدعو الى الدهشة اذا ما سمعنا هذه الاراء من الكويكرز ، لان المعاناة الاختيارية سمة هامة للاخلاقيات المسيحية . فالاصرار على ان المعاناة يتم تحملها بطريقة اختيارية مسألة مفهومة ، طالما ان المعاناة لا تعبر الا عن الصفات الاخلاقية للشخص ، وعلى شرط ان نفترض انه اقبل عليها نتيجة لاختيار واع ، أى ان المعاناة تكون انسانية اذا كان الشخص قادرا على تجنبها ، ولكنه يعترف عن ذلك لبواعث اخلاقية .

ولكن هذا القول ينتهى بنا الى احدى النتائج الهامة المترتبة على هذه النظرة للطريقة التى يطبق بها شعار عدم العنف . واذا قبلنا بأن هذا الاسلوب فعال ، طالما ان المعاناة التى يكابدها اصحاب الاحتجاج هى معاناة اختيارية ، اذن لاضطررنا بكل تأكيد الى الاقرار بأن استخدام هذا الاسلوب ضد العنف لا يكون له من معنى الا اذا كان العنف ايضا اختياريا ، أى ان يكون فى الاستطاعة التخلي عنه . ولهذا فهذا الاسلوب غير فعال على الاطلاق فى مواجهة العنف ، لان العنف له اسبابه الاجتماعية العميقة الجذور .

وقد سبق ان لاحظنا ان تعريف الكويكرز لعدم العنف اقرب الى الغموض فالعمل « غير العنيف » لا يمكن ان يكون الاخلاقية لظواهر اجتماعية ، أو عاملا مرافقا ، كما يمكن أيضا ان يكون عاملا يقطع المجرى الطبيعى لهذه الظواهر ، وهكذا يمكن ان تقف « مظاهرة صامتة » خارج البنتاجون حتى تغيب الشمس وعسودة الابقسار الى حظائرها دون اثاره اى رغبة فى « اثبات الهوية » لدى المسئولين العسكريين . أما الاضرابات التى يقوم بها العمال ، والتى تندرج ايضا تحت « عدم العنف » فهى مسألة مختلفة تماما . ومن الصعب على المرء ان يعزى التنازلات التى يقوم بها أصحاب الاعمال الى القول بأنهم « طابقوا بين انفسهم وبين العمال » ، وهكذا يحدث فى بعض الظروف ان يطبق هذا الاسلوب

---

(٣٢) المرجع السابق ، ص ١٤ .

وفقا لمبدأ القوة ، وفي الحالة المذكورة مثلا يضطر أصحاب الاعمال الى الانتباه الى عواقب نشاط أولئك الذين يستخدمونه .

ولذلك ، فالفكرة التي نؤمن بها هي انه بينما يبقى « عدم العنف » هو الاساس لمثل هذا النوع من النشاط الا ان هناك اتجاهات متزايدة للاستعاضة عن أسلوب « اقناع » الخصم بأسلوب القوة ، وهذا الأسلوب هو بكل تأكيد الأسلوب المميز لعدد من الحركات الاجتماعية في الولايات المتحدة ، وقد لوحظ عمليا في الحركات المضادة للتمييز والتفرقة العنصرية ، حيث تم دعم التكتيكات القديمة بواسطة « العمل المباشر غير العنيف » ، والذي طبقه مارتين لوثر كينج لأول مرة بنجاح . وقد كتب لوثر كينج يقول : « والعمل المباشر غير العنيف يسمى لاحداث ذلك النوع من الازمة ، وتحقيق ذلك النوع من التوتر الخلاق ، الذي يجعل المجتمع الذي رفض التفاوض باستمرار مجبرا على مواجهة القضية . انه يسمى على هذا النحو الى تحويل القضية الى مسألة لا يمكن الاستمرار في تجاهلها » (٢٢) .

ويتضمن « العمل المباشر غير العنيف » تعطيل سير العمل المعتاد في المصانع والورش والمحطات . الخ ، ومن ثم فهو يمثل نوعا من الاستخدام للعنف ، وان كان ذلك بطريقة خاصة . فهو « غير عنيف » طالما ان المشتركين فيه لا يردون بالعنف على اجراءات الشرطة ، في نفس الوقت الذي يرفضون فيه الاذعان لاوامر السلطة القائمة . ومما يلفت النظر ان نلاحظ تطور هذا التكتيك في المنظمات المرتبطة بالفكرة المسيحية لعدم العنف وتوجيه النداء الى قلوب الناس وضمانهم ، فالواقع ان اضطرارهم الى اللجوء لبعض مظاهر القوة يوضح ان اساليبهم السالفة ( الالتماسات ، وتحري الحقائق ، والاستجابات ، والنداءات . الخ ) قد اثبتت عدم فعاليتها .

ولحركة السلام جذور عميقة في الولايات المتحدة وهي مستمرة في النمو ، وتغير كل يوم من اساليبها في النضال ومن ايدولوجيتها . وبدون ان نخوض في مختلف التفاصيل يمكننا ان نلاحظ نفس الموقف العام بالنسبة للنضال النشط الذي يتضمن استخدام القوة ، رغم انه يتطور بدرجة أكثر بطئا ، كما هو الحال في النضال من اجل الحقوق المدنية . ويقدم تطور الحملة من اجل نزع السلاح النووي ، والتي لها فروعها في عديد من البلدان ، مثالا مثيرا على ذلك .

فقد بدأت كحركة ملتزمة تماما بالعمل غير العنيف ، وكان هدفها يتركز اساسا في التأثير على الرأي العام بكل انواع الاساليب التي تتدرج بكل دقة داخل اطار القانون . ومع ذلك ، فقد اقتنع عديد من المنضمين الى هذه الحركة ، بالتدريج ، بعدم جدوى مثل هذا العمل ، وتبنى اكثرهم نشاطا فكرة « العمل المباشر » ، أي التدخل المباشر في نشاطات أولئك الذين يمارسون السياسة العسكرية . وبينما كانت المسألة فيما مضى مجرد مسألة تنظيم المظاهرات

---

(٢٢) م . ل . كينج ، رسائل من سجن مدينة برمنجهام ، ١٩٦٣ ص ٥٥ .



السلمية التي تنادى بتصفية قواعد الصواريخ ، أصبح المتظاهرون الآن يمشون الى قاعدة محددة ، و يقيمون المتاريس في الطرق المؤدية لها ، ويحاولون تعطيل نشاطها المعتاد . وقد أدت هذه الاعمال بالضرورة الى تدخل الشرطة ، والى ضرب المتظاهرين ، والقبض عليهم ، وتقديمهم للمحاكمة .

ولا ينطبق كل هذا القول على نشاط الافراد المنعزلين ، وانما ينطبق على نشاط التنظيمات الخاصة التي نشأت بغرض استخدام التكتيك الجديد . وأحد هذه التنظيمات ، على سبيل المثال ، هو لجنة العمل غير العنيف ، وهي تنظيم صغير ، ولكنه فائق النشاط تأسس في عام ١٩٥٧ . وقد تضمن احسب منشوراته مايلي :

« وهناك لعبة .. يأخذ شعبان المسدسات ويضعان الرصاص في كل منها .. ثم يتم تنظيف خزانات المسدسات ، ويصوب الناس السلاح نحو رؤوسهم ، ويشدون الزناد في وقت واحد .. » واذا لم تطلق المسدسات رصاصها تتكرر اللعبة « ويموت البعض فعلا .. والامم الكبرى في العالم تلعب ... بالقنابل الهيدروجينية والمدافع وقاذفات القنابل النفاثة .. ومالم نوقف هذه اللعبة القاتلة ، فسوف يموت الجميع » .. وتؤكد الجمعية ضرورة القيام بعمل ، وقد قدم أعضاؤها عددا من الامثلة لمثل هذا العمل ، بما في ذلك محاولات اختراق مناطق التجارب الذرية في نيفادا والصحارى وعديد من قواعد الغواصات النووية ، وما الى ذلك .. وقد انتهت كل هذه الاعمال بتقديم القائمين بها الى المحاكمة ، وشاع خبرها على نطاق واسع .

وثمة حقيقة معروفة تماما وهي ان مزيدا من الامريكيين يلجئون في الآونة الاخيرة الى الاحتجاج النشط ضد السياسة العدوانية لبلادهم . وهناك حركة قوية تجرى على قدم وساق بين الشباب الامريكي ، وبخاصة في صفوف الطلبة ، للمطالبة بانسحاب القوات الامريكية من الهند الصينية . ولم يقتصر هذا العمل على المظاهرات السلمية ، وانما كان هناك عديد من الحالات التي وقعت فيها اشتباكات مع الشرطة في حرم الجامعات في مختلف أنحاء البلاد ، وتلا ذلك مظاهرات جماهيرية في واشنطن في خريف ١٩٦٩ قدمت فيها مطالب سياسية محددة » .

فما موقف الكويكرز من هذه الاتجاهات ؟ مهما كان الامر ، فهم يرفضون الاساليب التي تتضمن استخدام القوة .. من الحماقة ان نظن ان الحكومة سوف تجبر عن طريق حركة السلام على الرضوخ للمطالبة بنزع السلاح من طرف واحد او أي شيء آخر . وفي نفس الوقت فان ٣٠٠.٠٠٠ او ثلاثة ملايين من السليبيين الذين يكتفون بالجلوس في أماكنهم لن يخضعوا الحكومة ، لانهم قوة لا يابه بها من جانب البناء الدفاعي للامة (٢٥) .. لقد اختاروا منهج ضرب

---

(٣٤) هذه الفقرة مأخوذة من المنشور المعنون مسيرة السلام الامريكي الاوروبي ، ٨٧

شاتري لين لندن ، انجلترا .

(٣٥) ج . لاكي ، العمل غير العنيف ، ص ١٨ .

المثال الطيب . انهم : « لا يستطيعون دفع الناس الى التوقف عن القتال ، ولكنهم يستطيعون ان يثبتوا انهم جماعة قليلة من الناس الذين مازالوا قادرين على اظهار حسن النية » (٣٦) . وثمة جانب آخر من جوانب عدم اتساق الكويكرز وهو معارضتهم ضد « المقاومة غير العنيفة » المنظمة . فاستنادا الى تقاليد الكويكرز فمسألة « السهر على السلام » ان هي الا مسألة اختيار فردى لا يمكن ان تتقرر رسميا بأن حال من الاحوال عن طريق أى جهاز من اجهزة الكويكرز ، لانهم يؤمنون بأن مثل هذا الموقف يمثل اعتداء على الحرية الشخصية . وفي نفس الوقت فهم يبذلون قصارى جهدهم من أجل ان يضمنوا عدم لجوء انصار مختلف الحملات غير العنيفة الى الاعمال المنافية للقانون . والكويكرز يقدمون خدمات لها قيمتها من أجل التأثير على الراى العام في اتجاه معارضة الحرب في الهند الصينية .. ومع ذلك فحركة الاحتجاج الجماهيرية ضد الحرب ، لما تمثله من أصالة سياسية ولما تتبعه من أساليب في العمل ولما تحمله من ادراك سياسى واضح ، تضئف المزيد من الابعاد للنضال بحيث تسير بالتدرج نحو الانفصال عن الاشكال الضيقة التقليدية لمعارضة الكويكرز . وهكذا ، ترفض عديد من الفرق الامريكية الاستجابة للدعوة للتجنيد ، بل ، وهناك العديد من الحالات التى تم فيها احراق بطاقات التجنيد في مظاهرات علنية .

وفي وقت من الاوقات أدى رفض الكويكرز للخدمة العسكرية الى دخولهم في نزاع مع الحكومة بحيث يمكن لنا بحق ان نتوقع موافقتهم على هذه الحركة المعارضة .. وبالرغم من ذلك فواقع الامر انهم اتخذوا موقفا غاية في الحذر وقالوا انهم لا يرون ان هذا هو الموقف المناسب : اولا لانه غير قانونى ، وثانيا لانه موجه ضد الحرب في الهند الصينية وليس ضد الحرب بشكل عام ، بينها يعارض الكويكرز الحرب كطريقة لحل المنازعات من ناحية المبدأ اكثر من معارضتهم للسياسة الامريكية في فيتنام على وجه التحديد .. وفي نفس الوقت ، ووفاء لمبادئهم الانسانية التقليدية ، فالكويكرز يحاولون مساعدة عائلات المسجونين بسبب رفضهم للتجنيد .

ماذا يمكننا ان نقول في النهاية كتلخيص لايدولوجية ونشاط الكويكرز ؟ من الواضح انه طالما ان مفهوم الكويكرز مفهوم غير علمى ، ويروج لانكار غير علمية عن قوانين التطور الاجتماعى وطرق تحويل المجتمع ، ويعجز عن كشف النقاب عن التناقضات الاجتماعية الحقيقية ، فلا يمكن ان يكون حكمنا النهائى في صالحه . ولكن من الخطأ ان نكتفى بذلك .

فنشاطات الكويكرز ليست مجرد اعمال نابغة عن نظرتهم الاجتماعية ، التى تمثل انعكاسا للتناقض الحقيقى الموروث داخل المجتمع الأمريكى .. فينبغى علينا ، الا نخلط بين الدور الاجتماعى لاحدى الايدولوجيات وبين الدور الاجتماعى للحركة التى أنتجتها . والقول بان احدى الايدولوجيات غير علمية لا يمنع ان تكون الحركة النابعة عنها حركة ديمقراطية وتقدمية .. وهكذا ، فنحن لا نستطيع ان نحكم على ايدولوجية الكويكرز بمجرد النظرة التى تحملها

(٣٦) و . كومغورث ، نمط الكويكرز في الحياة ، ميلانفيا ، ١٩٦٨ ، ص ١٦٠ .

في طياتها ، وإنما يمكننا أن نحكم عليها فقط من خلال اتجاهات الحركة في غمار الحياة الاجتماعية — السياسية الأمريكية الراهنة . وسوف يكون من السذاجة أن نتوقع أن تأتي أيديولوجية حركة السلام علمية مائة في المائة في خضم الدعايات البورجوازية المكثفة . ان هذا الوضع لا يمكن أن ينشأ الا بعد عملية طويلة من النضال والبحث تتمخض عن عديد من الصدمات ، والا كنتيجة للخبرة المكتسبة في العمل السياسي .. ولا جدال في أن ثمة عملية معقدة ومؤلة تجري في الوقت الراهن ليلاد فلسفة اجتماعية واقعية وعلمية ، و ليلاد أساليب فعالة للنضال ضد النزعة العسكرية ، ولكن الواقع ان نشاط و أيديولوجية الكويكرز تمثلان جزءا هاما من هذه العملية .

والكويكرز يقدمون خدمات جليلة بما يقومون به من اثبات ان العلاقات والمؤسسات القائمة الآن في المجتمع الأمريكي تتناقض تناقضا حادا مع الحريات الديمقراطية التقليدية وان السياسة الأمريكية المحلية والخارجية لا تجرى للصالح القومي .. ولقد كان لمحاولات الكويكرز لشرح احوال الحرب النووية ولنفضح الطبيعة المزيفة والاجرامية للنظريات من نوع نظريات « الردع » و « الحرب المحلية » وقع كبير . وقد ساعد تغليف هذه الافكار بالرداء المسيحي التقليدي في واقع الامر على زيادة تأثيرها في بلادمازالت المسيحية تحتفظ فيها بنفوذ عظيم .

وهناك جانب هام آخر من نشاط الكويكرز جدير بأن نشير اليه ، فالكويكرز لا يعملون باسم مذهب سياسية محددة ، وانما هم يعملون من أجل مبادئ أخلاقية عامة اولية ، مثل الاحترام المتبادل ، والحب ، والثقة ، والشرف ، والحق في ان يؤمن الفرد بما يعتقد في صحته ، والروابط الاسرية القوية ، وما الى ذلك . لاشك ان القول بأن هذه الغايات مازالت ابعد ماتكون عن التحقق ، وبالرغم من كل الاعمال التي تتم من أجلها ، فهو يدفع الناس الى التفكير في هذه المشكلات والى بذل الجهد من أجل اكتشاف أسبابها الحقيقية .





## الفصل السابع عشر

# علماء ومثقفو الغرب والبحث عن السلام

ترتبط مشكلة الحرب والسلام اليوم بتطور العلم والتكنولوجيا أكثر من أى وقت مضى . ونتيجة لذلك ، يجد العلماء البارزون فى مختلف أنحاء العالم أنفسهم عاجزين عن تجاهل مشكلات الحرب والسلام التى شقت طريقها الى « الدائرة المقدسة » للعلم والمعرفة .

وفى مرحلة ما بعد الحرب ، تزايد نشاط العلماء وعلماء الاجتماع التقدميين فى الدفاع عن افكار القضاء على الحرب ووضع البرامج الخاصة بالسلام العالمى وقد اقترن ذلك بنقد متنام للايديولوجية والسياسة الرسمية فى البلدان الامبريالية التى تنادى بالحرب العامة ضد الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الاخرى ، و « بالحرب المحلية » ضد شعوب آسيا ، وافريقيا ، وامريكا اللاتينية التى تناضل من أجل استقلالها الوطنى وحريتها .

### القسمات العامة لأراء علماء وباحثى الغرب المعادية للحرب

تتحددا لمعارضة المتزايدة للحرب من جانب علماء ودارسى الغرب بعدد من العوامل الموضوعية الهامة النابعة من الحقائق الاجتماعية - السياسية لعالم اليوم ، وتعتبر آراؤهم عن ثلاثة عوامل اساسية : فأولا ، هناك المعارضة العالمية المتزايدة ضد قوى العسكرية والحرب التى تتجلى فى العلاقات بين النظامين الاشتراكي والرأسمالية وفى الحركة العمالية العالمية وحركة التحرر الوطنى ، وثانيا ، التناقضات المتوارثة فى الحياة الاجتماعية السياسية والروحية للبلدان الرأسمالية ، والنضال المتصاعد لجميع قوى السلام ضد قوى اليمين الرجعى المتطرف والفاشية والحرب ، وثالثا ، تقبل المفكرين الغربيين الأبعد نظرا وذكاء للتقاليد الانسانية المعادية للحرب ، وللأفكار الديمقراطية العامة للسلام والتقدم الاجتماعى .

وهذه التقاليد لا يتم توارثها وتقبلها على نحو سلبى وانما يجرى تطويرها باصرار عن طريق العلماء التقدميين الديمقراطيين ، فى كلا المجالين الاجتماعى السياسى والاخلاقي الايديولوجى . والاحداث التاريخية للقرن العشرين تولد

بالتدريج شعورا أكمل بالاهمية الخاصة للعصر الراهن في تاريخ البشرية ،  
وادراكا للمسئولية الباهظة التي يتحملها العلماء البارزون نحو مايجرى في  
العالم ، ومن ثم تبرز الحاجة الى النضال المتفانى من أجل منع المجزرة النووية .  
وانه لأمر بالغ الاهمية بالنسبة للجهود المعادية للحرب ، والتي يقوم  
بها العلماء ، أن يكون لديهم فهم سليم للأسباب الحقيقية للحرب وعسكرة  
العلم والتكنولوجيا في الغرب ، وأن يدركوا المصادر الاساسية للعنف في العصر  
الراهن ادراكا كاملا . وقد وجه الاجتماع العالمى للحزب الشيوعية والعمالية  
المنعقد في موسكو عام ١٩٦٩ نداء للدفاع عن السلام ، الى جميع الناس ، أيا كان  
موقعهم في المجتمع ، في جميع انحاء العالم لتوجيه عنايتهم الى هذه الاسباب .  
أن الحروب وأعمال العدوان والعنف ، والاعتداءات على حرية الشعوب ، تستمد  
جميعا جذورها من سياسة الامبريالية . فالامبريالية هي المسئولة عن توجيه  
أعظم منجزات العلم والتكنولوجيا ، والتي تفتح آفاقا جديدة أمام الانسانية ،  
لأغراض الدمار ، في نفس الوقت الذي يعاني فيه مئات الملايين من الناس من  
الجوع والفقر (١) . وتحظى هذه الافكار باستجابة متزايدة من جانب العلماء  
البارزين في مختلف انحاء العالم .

وقد أجبر تاريخ القرن الراهن ، وبخاصة الدروس المفجعة للحربين  
العالميتين والسلسلة الكاملة من الحروب المحلية في فترة ما بعد الحرب والتي  
نتجت عن العدوان الامبريالى ضد الشعوب التي تحاول ان تكسب حريتها ،  
أجبر عديدا من العلماء على التخلي عن « البرج العاجى » « للعلم المجرد » .  
والأضرار الناجمة عن قصر النظر الاجتماعى - السياسى لأصحاب فكرة العلم  
المجرد لا ترجع الى أنه يشجع « الحياد » و « عدم التدخل » في الشؤون  
السياسية فحسب ، وانما ترجع ايضا لانه رفيق طريق خطر يمشىجنبنا الى  
جنب مع قوى العسكرية والحرب . وقد اثبت الواقع العمل انه من المستحيل  
أن يقف المرء بعيدا عن نزاعات عصرنا . أن قوى الحرب والرجعية لا تستغل  
العلماء فحسب ، وانما هي تخضع وتكبت ، على المدى الطويل ، أولئك العلماء  
الذين يرفضون السير فى ركابها .

وفي هذا الصدد يكتب ماكس بورن ان تدمير النازيين للمراكز العلمية  
التي تشكلت تاريخيا كان هو الدرس السياسى الفادح الذى تعلمه العلماء  
الالمان الذين اختاروا ان يقفوا بعيدا عن السياسة ، والذين حاولوا أن يدافعوا  
عن الحرية الاكاديمية وحدها (٢) . وهذا الدرس هو الذى دفع علماء مشهورين  
من أمثال م . بورن ، و ا . هاهن ، و و . ك ويزساكر ، وعديدا غيرهم الى  
معارضة النازية والامبريالية . وقد افادت تجربتهم الخاصة المريعة فى اقناع  
بعض العلماء البارزين فى الغرب باستحالة البقاء « بدون تدخل » بالنسبة  
للعلماء ، لأن علم وتكنولوجيا القرن العشرين أصبحت أداة مباشرة وقوية  
للسياسة .

(١) الاجتماع العالمى للحزب الشيوعية ، موسكو ، ١٩٦٩ براغ ١٩٦٩ ص ٤٧ - ٤٨ .

(٢) أنظر ماكس بورن ، القيزياء فى جيلى ، لندن ١٩٥٦ .

وفي نفس الوقت الذي كانت الفاشية العسكرية ، بما فيها النازية الألمانية ، تطل فيه برأسها البغيض ، تخلى العالم الكبير ألبرت أينشتاين عن موقفه السلبي المحايد ليتحول الى معارض نشط للعسكرية ، وكان يؤمن على خلاف غاندى بالمعاقبة السلبية حتى درجة معينة فحسب « فهو يؤمن بأنه » على المرء أن يلجأ الى العنف كلما أطلت الفاشية العسكرية برأسها » (٣) . وعندما يشير بورن الى التغير الكيفي الذي تحقق في مكان ودور العلم وبخاصة بالنسبة للفيزياء يقول بأن الفيزياء الحديثة لم تعد « مجرد علم نقى كما كانت فيما مضى » بل ان كثيرا من علماء الغرب يستخدمونها ، وأنها « عامل حاسم في القوة السياسية للأمم » ولذلك « لا يستطيع ، أى عالم ، ان يتجنب مساهمة ضميره عن مدى رغبته في المساهمة في تطوير القوى التي تهدد وجود العالم المتحضر ذاته » (٤) .

وحياة واعمال اينشتاين ، وعديد غيره من العلماء البارزين في الغرب ، والاتهامات التي حوكم من اجلها العالم الفيزيائي النووي روبرت أوبنهايمر وغيره من العلماء المعادين للعسكرية في الولايات المتحدة الامريكية ، أدلة مقنعة على أن العلم لا يمكن ان يبقى محايدا في عصر الصراع بين قوى الرجعية وقوى التقدم ، وان عدم التدخل في الحياة الاجتماعية - السياسية موقف خاطئ بل وضار . ويشير روبرت أوبنهايمر في محاضراته « الحرب والشعوب » الى المسئولية الباهظة التي يتحملها العلماء بالنسبة للنصائح التي يسدونها لحكوماتهم ، وبالنسبة لما يقولونه للرأى العام وبخاصة بالنسبة للتوصل الى التوجيه الصحيح في الوقت المناسب . وهو يصر بحق ، على انه من المستحيل بالنسبة للعلماء ان يظلوا بمنأى عن النشاط الاجتماعى الواعى . فمسألة الهدف الذى نعيش من أجله على الارض ، ومسألة كيف تدفع حكومة لتمثيل هذه الاهداف ومسألة تحديد مسئوليتها الخاصة ، ومسألة أى الاعمال هى التى علينا ان نفكر فيها ، ان هذه الاشياء لا يمكن ان تجد لها حلا فى أى معمل ، ولا يمكن ان تسوى عن طريق أى معادلة أو أى رياضيات » (٥) .

أما ادانة كارل جلسبرز الشجاعة للعسكرية والسماح غير الديمقراطية على المسرح الالماني الغربى ، فقد تبعها خطاب مفتوح وجهه اليه وولتر أولبريخت ونشر فى جريدة نيوزديوتسلاند «ألمانيا الجديدة» . كتب أولبريخت : «انى أعتنق افكارا مخالفة لافكارك فى عديد من المسائل . ولكن كتابك أقنعنى بأنك مدفوع بنفس القلق الذى يجبرنى ، انا واصدقائى السياسيين ، على الاستفادة من كل فرصة من أجل ضمان السلام فى ألمانيا ، وفى سبيل ألمانيا . لقد تأثرت الى أقص حد بأنه ، على أساس تجربتنا فى الحربين العالميتين والاحداث التى أفضت اليهما ، وأيضا كنتيجة لتحول جمهورية ألمانيا الفيدرالية الى مجتمع مصنوع و . . . انتهينا الى نتائج متشابهة حول المسائل الكبرى . . . لقد

(٣) ألبرت اينشتاين ، العالم الفيلسوف ، ايفانستون ، ١٩٤٩ من ٦٥٤ .

(٤) م . بورن ، الفيزياء فى جيلى ، لندن ، ١٩٥٦ من ٢٢٣ .

(٥) ج . روبرت أوبنهايمر ، الطيران نحو السلام ، ثلاث أزمات أمام الفيزيائيين ،

لندن - نيويورك ، تورنتو ، ١٩٦٤ من ٦٢ - ٦٣ .



أن الاوان لجميع من تشبعت أفكارهم بروح الانسانية لأن نعارض هذا المجتمع المصنوع . ونحن نرحب بأنكم — جنبا الى جنب مع عديد من العلماء الآخرين — ترفعون صوت النذير ، وتشيرون الى خطر مثل هذه التطورات وتدافعون صراحة عن حقوق ومصالح الجماهير وتطلعها الى السلام « (٦) وهكذا ، مرة أخرى ، وفي ظروف تاريخية جديدة يركز الخطر الداهم للحرب الاضواء على العلاقة المباشرة بين الخطر العسكري للحرب ومصدرها الاجتماعى — وهو النظام الاجتماعى — الاقتصادى والسياسى للرأسمالية .

ولكن جاسبرز ليس هو الوحيد من هذا النوع ، فعديد من انشخصيات البارزة من طبقة المثقفين فى المانيا الغربية يقترب من الجماهير فى محاولة لمعارضة خطر الحرب والقوى السياسية الرجعية التى ينبع منها هذا الخطر ، لقد وقع ٣٦٢ استاذا من المانيا الغربية احتجاجا ضد قوانين الطوارئ الموجهة ضد النقابات فى المانيا الغربية ، كما أصبح العلماء الفيزيائيون المشاهير ماكس بورن ، و أوتوهاهن ، وكارل ويزساكير الآن فى عداد أنصار السلام النشطين .

ومن السمات الهامة لنشاط العلماء البارزين المعادى للحرب اليوم تزايد ما بينهم من تضامن ووحدة . وحقا ان هذه السمة لسمة عامة هامة فى تطور حركة السلام فى فترة ما بعد الحرب . فالخلافات الايديولوجية لم تمنع مجموعة ضخمة من العلماء ، على رأسهم اينشتين وجوليو كورى ، وبرتراند راسل ، وبولينج ، و روتبلات من ان يصدروا بيانا مشتركا يعرف باسم بيان راسل — اينشتين — طرحوا فيه المشكلة فى أكثر العبارات قوة : « هل نقضى على الجنس البشرى ، أم أن البشرية هى التى ستنبذ الحرب ؟ » (٧) . لقد غاصت الخلافات امام هذه المشكلة العامة التى لا فرار منها .

وشهدت العقود القليلة الماضية تطورا جديرا بالملاحظة مازال مستمرا حتى الآن ، بين علماء الغرب الأبعد نظرا نحو احساس أكبر بالمسئولية الاجتماعية والاخلاقية عما يحدث فى العالم . فمنطق حياتهم وعملهم يدفع بهم دفعا الى حلبة الصراع ضد قوى الحرب والرجعية . وينتهى ب . بورن الى النتيجة العامة النقدية والواضحة الصحة بأن « مشكلة المسئولية مشكلة عالمية مثل العلم نفسه » (٨) وبالنسبة لجميع العلماء .

وبالرغم مما بينهم من خلافات ، يتفق علماء الغرب البارزون السذنين يؤيدون السلام بنشاط على الادانة غير المشروطة للحروب العدوانية بوصفها أفدح الجرائم ضد الانسانية ، وعلى معارضة العسكرية والحرب النووية ، وعلى الالتزام المخلص بالمثل الانسانية العليا التى تسعى الى ضمان استخدام منجزات العلم لصالح السلام . وقد استخدمت هذه المبادئ الاجتماعية

(٦) نيويوتشلاتند (المانيا الجديدة) ١٠ يونيو ١٩٦٦ ص ٣ .

(٧) ج . روتيلان «تاريخ مؤتمر البوجورش» العلم والشئون الدولية لندن ١٩٦٢ ص ٤٠ .

(٨) م . بورن ، المرجع السابق ص ٢٢٤ .

– السياسية الاساسية دائما كامل لتوحيد المثقفين التقدميين في الغروب ، الامر الذي يهيئ اليوم فرصة للتجمع لاناس من مختلف الاراء والمهن مثل العالمين الفيزيائيين أينشتاين وبورن ، والفيلسوفين وعالمى الاجتماع راسل وميلز ، والكاتبين ارنست هيمنجواى وريمارك ، وشخصيات دينية وعامة من امثال جونسون واند يكون ، وحملة جائزة نوبل من امثال لينوس بولينج والبرت تشويترز .

وطوال سنوات عديدة كان هولاء الرجال يكشفون في كتاباتهم وفي نشاطهم الاجتماعى عن الايمان بأنه مع ظهور الاسلحة النووية وغيرها من اسلحة الدمار الشامل ، اصبحت مشكلة السلام والحرب هى المشكلة الاساسية للنصف الثانى من القرن العشرين . وهم معنيون بأن يدرك جميع الرجال من ذوى النوايا الحسنة فى كل مكان ، وبشكل كامل ، هذه الحقيقة ، وأن يعثوا كافة جهودهم من أجل منع الحرب النووية ، وأن يحسموا المشكلة الحيوية لعصرنا – حربا ام سلاما ؟ – مرة والى الابد ، ولصالح السلام . ومع ذلك فعند تحديدهم لطبيعة الحرب نجدهم يظهرين بمظهر العاجز عن تقديم معيار موضوعى يمكن ان يستخدم كأساس للتصنيف العلمى للحروب .

والمثال المحدد لنوع التصنيف الذى يقدمه العلماء والدارسون فى الغرب هو مايقول به استاذ الفلسفة وعلم الاجتماع الأمريكى ل . مومفورد ، فهو يكتب ليقول : « تختلف الحرب فى مداها ، وفى نواياها ، وفى مدى ماتسببه من ضحايا ، وفى علاقتها بنوع المجتمع » (٩) . ومع ذلك فنحن لانعثر فى أى صفحة من الصفحات المائة لكتابه ، ولا فى المولفات الأخرى له ولزملائه ، على أى تفسير مرض للكيفية التى يؤثر بها «نوع المجتمع» عمليا على هذه السمات ، ناهيك عن كيفية تحديد المحتوى الاجتماعى – السياسى لحرب محددة ، والذى يجعل منها حربا تقدمية أو رجعية .

ان الماركسية – اللينينية هى التى تقدم التصنيف العلمى الوحيد للحرب ، وتصنفها بأنها عادلة أو غير عادلة على أساس معيار موضوعى – هو المحتوى التاريخى المحدد للحرب . وهكذا ، أكد لينين على الحاجة الى أن «نكون واضحين بالنسبة للظروف التاريخية التى أدت الى الحرب ، وبالنسبة للطبقات التى تخوضها ، وبالنسبة للاهداف التى تشن من أجلها» ، ثم يضيف انه «مالم نستوعب ذلك ، سوف يكون كل كلامنا عن الحرب خاطئا تماما بالضرورة ، سيكون كلامنا من النوع الذى يعطى حرارة أكثر مما يعطى ضوءا » (١٠) . فاذا كانت الحرب حربا يخوضها شعب يقاتل من أجل استقلاله وحرية ضد الامبريالية أو الفاشية أو الاستعمار الجديد ، فمثل هذه الحرب هى بلا شك حرب عادلة . أما اذا كانت الحرب تشن ضد الجماهير ، فهى حرب اجرامية ومحكوم عليها بالهزيمة النكراء فى خاتمة المطاف .

(٩) لويس موفور ، التكتيك والحضارة ، نيويورك ، ١٩٣٤ ص ١٠٨ .

(١٠) ف. ا. لينين ، مجموعة الاعمال الجزء ٢٤ ص ٢٩٩ .

وفي عصرنا الراهن يتضح التعارض بين النظامين الاجتماعيين المتناقضين ، الاشتراكي والرأسمالي ، بجلاء أكثر من أى وقت مضى ، كما يحدث نفس الشيء أيضا فى المواقف المختلفة كيفيا للنظامين بالنسبة للحرب . ويعوض ذلك الى حد ما من آلقصور وضيق الافق الاجتماعى الذى يتميز به منهج الفلاسفة وعلماء الاجتماع البورجوازيين الذين يعارضون الحرب ، فإذا ماتوفر لهم الضمير الحى والقدر الوافى من الحقائق لأصبحوا قادرين على التوصل الى النتائج السليمة فيما يتعلق بمصلحة الاشتراكية فى منع الحرب وإيمان الرأسمالية بالحرب .

ويقدم الباحث الأمريكى ف . أ . ستشومان ، الذى كرس أربعين عاما من عمره للدراسات الجادة عن الاتحاد السوفيتى ، يقدم وجهة نظر تستند الى حجج معقولة جدا ، تقول بأن الحرب معادية بالضرورة للنظام الاشتراكي . وهويلاحظ ان لينين كان يبشر منذ الايام الاولى لقيام الدولة السوفيتية بأن « الاعتماد على القوة المسلحة لنشر الشيوعية خطأ » (١١) . ويرى ستشومان أن الدولة السوفيتية استمرت مخلصمة على الدوام لهذا المبدأ طوال تاريخها .

وعندما يحلل ستشومان السنوات التسع من الحرب التى اضطرت الدولة السوفيتية الى خوضها ( ١٩١٨ - ١٩٢١ و ١٩٣٩ - ١٩٤٥ ) ينتهى الى أنها « لم تكن نتيجة لهجوم شيوعى عسكرى على الدول الرأسمالية ، وانما كانت نتيجة للهجوم العسكرى المعادى للشيوعية على الاتحاد السوفيتى لقد كانت حروبا سوفيتية دفاعية ضد الهجوم الاستفزازى الذى استهدف إبادة الدولة السوفيتية » (١٢)

ويتعارض الموقف الذى تتخذه القوى الميالة للحرب للامبريالية المعاصرة والقوى المعادية للشيوعية - أو مايسمى « المجموعة الصناعية العسكرية » فى الولايات المتحدة الامريكية وجمهورية ألمانيا الفيدرالية من الحرب تعارضا تماما مع الموقف الذى يتخذه النظام الاشتراكي . فلقصد كانت التناقضات المتوارثة للنظام الرأسمالى ، والتدهور الكبير مع كل ماجره فى أذياله ( الاضطرابات النقدية والركود الاقتصادى ، وعسكرة العلم والاقتصاد ) ، وظهور الفاشية فى ألمانيا وأسبانيا وإيطاليا واليابان هى الاسباب الحتمية للحرب العالمية الثانية (١٣) . ويقدم اريك فروم فى كتابه « هل يسود الانسان ؟ » تحليلا متعمقا ومقنعا للاسباب الاساسية للإيمان بالعسكرية والحرب من جانب تلك القوى فى الولايات المتحدة الامريكية وبلدان الغرب التى تمقت الاشتراكية . وهو يلاحظ خوفها من المنافسة السلمية ضد الاتحاد السوفيتى ، فهذا الخوف المرضى يقود الولايات المتحدة والقوى المعادية للاشتراكية فى الغرب الى اختيار النضال المسلح ضد

---

(١١) ف . ستشومان ، السياسة الدولية ، نيويورك - تورنتو - لندن - ١٩٥٨ ص ٥٠١ .

(١٢) المرجع السابق .

(١٣) المرجع السابق ص ١٠٢ .



الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية الاخرى وتفضيله على المنافسة الاجتماعية - الاقتصادية . وعلى خلاف الصياغات الجامدة التي يستخدمها الايديولوجيون ورجال السياسة في الغرب من اعداء الاشتراكية ، يصف فروم ايمانهم بالعسكرية والحرب بأنه سمة من سمات الضعف وليس من سمات القوة في الغرب الرأسمالي ، وبأنه انهزامية وفقدان للايمان بالقيم التي ينادى بها الغرب . (١٤)

ومهما كانت اختلافاتهم الاخرى ، فأكثر العلماء والباحثين في الغرب ثباتا وأبعدهم نظرا يشتركون جميعا في قبولهم وتزايد تأييدهم لمبدأ التعايش السلمي .

وبالرغم من بعض الاخطاء ونقاط الضعف في تفسيرهم لهذا المبدأ الا أن تأييدهم له كان له بلاشك أثره الايديولوجي والمعقول كما كانت له نتائجها العلمية الكبيرة . ويرى أكثر المدافعين عن هذا المبدأ حماسا في الغرب ( ك . لامونت ، وبرتراند راسل ، واريك فروم ، وك . موفورد ، وف . ستشومان ، وه . هودجز ، ود . فلمنج ، وأ . بوليغ ) أن مشكلة عصرنا هي عبارة قاطعة « أن نعيش معا أم نلقى الدمار معا ؟ » .

ومعظمهم يدين معاداة الشيوعية ويتخذ موقفا وديا من الاتحاد السوفيتي والاشتراكية . وهم يكشفون عن موضوعية علمية عظيمة وشجاعة أدبية كبيرة عندما يعبرون عن ازدرائهم للاتهامات السخيفة التي يوجهها العسكريون لهم بأنهم « غير وطنيين » أو أنهم « خونة » ، وهم يقدمون كافة انواع الأدلة التي تؤكد الرغبة المخلصة للاتحاد السوفيتي في السلام ، والتي تؤكد أخطار معاداة الشيوعية كأداة للحرب أو كوسيلة للحرب ( ميلز ، وراسل ، ولامونت ، وسارتر ، وبوليغ ، وغيرهم ) .

ومن السمات الاساسية المتطور الايديولوجي والاخلاقي للمثقفين المعادين للحرب في الغرب ذلك الفهم الذي يزداد تعمقا يوما بعد يوم لاختلاص الشعب السوفيتي والحزب الشيوعي ، اللذين يسترشدان بأفكار لينين ، وايمانهما بالسلام العالمي ، وبالرغم من محاولات الدعايات المعادية للشيوعية لاثبات عكس ذلك . وقد حظيت جوائز لينين للسلام ، التي تقدمها الحركة العالمية للسلام ، بالاعتراف على مستوى العالم أجمع طوال العشرين عاما التي انقضت منذ تأسيسها ، وتم تقديمها لاناس من ٥١ بلدا .

وثمة سمة أخرى من هذه السمات المشتركة ، وهي التفاؤل الاجتماعي والايمان بأنه من الممكن منع الحرب العالمية النووية ووضع حد للحرب نهائيا ، والايمان بأن مستقبل البشرية لا يحمل في طياته بالضرورة مواصلة سباق التسلح الباهظ النفقات والبالغ الخطورة ، وأن العقل والانسانية يمكنهما أن يسودا في العلاقات الدولية ، وأن قوى الحرب يتم عزلها وهزيمتها بطريقة فعالة .

---

(١٤) أريخ فروم ، هل يسود الانسان ؟ نيويورك ، ١٩٦١ .

وعلى هذا النحو يحذرنا برتراند راسل من أن نستمتع الى المتشائمين ،  
« لاننا لو فعلنا ذلك لكنا خونة لمستقبل الانسان » (١٥)

وما زالت هناك سمة أخرى من هذه السمات ، وهى التكامل الاخلاقى ،  
والضمير كشيء منزه عن الخطأ وجدير بالثقة - على حد تعبير هيمنجواى -  
تستخدم كمعيار أشبه بالمقياس المترى فى باريس . ففى اوقات الازمات  
الدولية المتعمقة والتى تنجم عن السياسة الامبريالية والتى تشوه بواسطة  
الدعاية الغربية ، حافظ هؤلاء الناس على سلامة تفكيرهم وروح العدالة فيهم ،  
كما حافظوا على موضوعيتهم وكرامتهم وطلبوا بالمسئولية الاخلاقية والسياسية  
لحكوماتهم . لقد كانت لديهم الشجاعة الادبية الكافية لكى يحتقروا الاعتبارات  
المادية « للمكاسب الشخصية » ، وكما عبر برتراند راسل عن الوضع ،  
فهؤلاء العلماء والفلاسفة لم يجعلوا انفسهم « أدوات طيعة فى أيدي  
حكوماتهم » . (١٦)

والقوى الفعلية الرئيسية التى تقف الى جانب السلام ومنع الحرب  
النوية - وهى الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الاخرى والحركة  
الشيوعية والعمالية العالمية ، والبلدان المحبة للسلام ، وحركة السلام -  
تشكل أيضا بلا شك ، القوى الاخلاقية والروحية للنضال من أجل السلام  
وضد المعتدين ، كما يمثل النشاط المتنامى للمثقفين والعلماء فى الغرب ،  
والموجه ضد المعتدين وسياستهم ، والتأثير الذى تمارسه أفكارهم على رأى  
العام فى الغرب ، عنصرا اضافيا له أهميته الكبرى فى الجبهة  
الديمقراطية الواسعة لحركة السلام .

### ادانة الحرب وسباق التسلح

يشغل تحليل العسكرية والحرب كظاهرة اجتماعية خاصة مكانا متزايد  
الاهمية فى أبحاث الفلاسفة وعلماء الاجتماع فى الغرب ممن يعلنون عن  
موقفهم المؤيد للسلام العالمى الدائم . والواقع ان الامر ماكان من الممكن ان  
يكون على غير هذا النحو ، لان أى بحث عن الطرق والوسائل اللازمة لتأمين  
السلام يؤدى بالضرورة ، عاجلا أو اجلا ، الى خوض المعركة ضد العسكرية  
والحرب .

وكان رايت ك . ميلز يتحدث الى عدد كبير من المثقفين المحبين للسلام  
فى الغرب عندما شن هجومه على كل الكلام الاجوف عن السلام فى الغرب  
فقال : « ان الحديث عن السلام بدون أى حديث عن وسائل الحرب انما هو  
فى الحقيقة نوع من البلاء » (١٧) . وعلاوة على ذلك فهو يصر على انه

(١٥) ب. راسل هل للانسان مستقبل ؟ لندن ١٩٦١ ، ص ١٢٨ .

(١٦) ب. راسل المرجع السابق ص ١٢٤ .

(١٧) رايت ك. ميلز ، اسباب الحرب العالمية الثالثة ، نيويورك ١٩٥٨ ص ١٢١ .





ويلاحظ ل . مومفورد أن « الحرب فاقمت بالفعل من متاعبنا اليوم » (٢٢) وينذر الفيلسوف الأمريكي الشهير س . لامنت الدوائر الرأس مالية الحاكمة بأن « الحرب العالمية الثالثة سوف تخلق بالتأكيد مزيدا من المشكلات أكثر مما تحل ، وانها ستترك البشرية فى حالة من الارتباك الاقتصادي المشوش والحاد سيؤدى بدوره فى جميع الاحتمالات الى حروب وثورات جديدة فى المستقبل » (٢٣)

ويركز باحثو الغرب المعادون للحرب تركيزا خاصا على « مخافة ما يسمى « الحرب الهيدروجينية من الدرجة الاولى » ، على أساس أنها تهدد بالدمار الجسيم دون ان تقدم للغرب أى فرصة للفوائد السياسية . ولكنهم يدينون أيضا سياسة « الحرب المحلية » ، لسبب واضح وهو أن أى حرب من هذه الحروب المحلية يمكن أن يؤدى بسهولة الى صدام نووى عام . ومومفورد يقترح ، مثلا ، الكف عن الاعداد للحرب ضد روسيا وتجنب المأساة العامة فى الوقت الذى تكون فيه الفرصة مازالت متاحة لذلك . » (٢٤)

كما يكرس باحثو الغرب المعادون للحرب قدرا كبيرا من اهتمامهم للجوانب الاقتصادية لمشكلة الحرب والسلام . فسياسة العسكرية وسباق التسلح وشن الحروب العدوانية تشل تطور عديد من المجالات الكبرى للنشاط الانساني ، وتحمل فى طياتها خسائر هائلة فى الموارد البشرية والمادية . والواقع أن العسكرية المتزايدة لاقتصاد الولايات المتحدة الامريكية وتوابعها فى حلف شمال الاطلنطي وغيره من الكتل العسكرية لا تستخدم من أجل ازدهارها كما تريد دعاية الغرب للناس ان يقتنعوا ، وانما على العكس من ذلك فهي تجر فى اذيالها حتما زيادة حدة التناقضات الاقتصادية للنظام الرأسمالى وتجبر الجماهير على تحمل الاعباء الباهظة للنفقات العسكرية التى تجاوزت كل الحدود .

وقد اثبت العلماء الذين يعادون الحرب دون شك ان التفجيرات الذرية سببت للناس بالفعل مضار فى شكل امراض اشعاعية . ولاشك ان الحرب النووية الشاملة ستؤدى الى اضرار وراثية لاعلاج لها بالنسبة للانسان والحيوان والنبات فى جميع انقارات . ولذلك أدان علماء مشهورون على نطاق العالم من أمثال اينشتاين وبورن ، وألبرت ستشيوتر ( فى سلسلة المقالات الشهيرة المعنونة : « السلام أم الحرب الذرية » ) وعديد غيرهم ، وبصراحة ، الحرب النووية على أساس من الحقائق التى لا تدحض ، ودمغوا بالاجرام مصادقة الدوائر الحاكمة فى الولايات المتحدة على القاء القنبلتين الذريتين على هيروشيما ونجازاكي (٢٥) . ويصدر العلماء المعادون للحرب فى الغرب اليوم عديدا من البيانات والمقالات والاحتجاجات ضد استخدام

---

(٢٢) ل . مومفورد ، المرجع السابق ص ١٣

(٢٣) س . لامونت ، الحضارة السوفييتية نيويورك ، ١٩٥٢ ص ٣٦٣ .

(٢٤) أ . مومفورد ، فمن المستحيل ص ٩ و ٢٩ .

(٢٥) ملحق مجلة نيوتاييز ، العدد ١٩٠ ، ٤ مايو ١٩٤٩ ، موسكو ص ٥٢ .

الولايات المتحدة الامريكية لاسلحة الدمار الشامل ( المواد الكيميائية الفتاكة وقنابل النابالم ضد الفيتناميين ) .

وقد أشا المؤتمر العالمى للسلام المنعقد في عام ١٩٤٩ ، الى ان التقدم العلمى والتكنولوجى يوجه للاغراض العسكرية على يد المجموعات الحاكمة فى الدول الغربية ونتيجة لطبيعة الرأسمالية ذاتها ، كما اشار الى الخطر الفادح الذى يمثله هذا الاتجاه : « فالعلم ، الذى يتركز دوره فى تأمين سعادة البشرية ، يحرف عن هدفه ويجبر على خدمة أهداف الحرب » . (٢٦)

وأينشتاين ، على سبيل المثال ، يعتبر ان « الفوضى الاقتصادية » للمجتمع الرأسمالى والتي تولد « أوليجاركية لرأس المال الخاص لها من القوة الهائلة ما لا يمكن السيطرة عليه بطريقة فعالة » هي « المصدر الحقيقى للشر » . (٢٧) والاشتراكية ، على عكس ذلك معنية الى أبعد الحدود بالمحافظة على السلام . وأينشتاين يرفض الفكرة الرجعية التى تروج لها الدعاية المعادية للمشيوعية والتي تدعى أن الاتحاد السوفيتى هو اليوم دولة عسكرية تشبه ألمانيا النازية من عدة جوانب ، ويعتقد أنهما نوعان مختلفان جدا من الدولة ، وبخاصة « فيما يتعلق بالأهداف والغايات الأساسية » وهو يشير الى النازيين بصفتهم « زمرة من القتلة » الذين « ينبغى أن يلقوا جزاءهم » كما كان لاذعا بنفس الدرجة عند نقده لاولئك المسئولين عن صفقة ميونيخ .

ويشير علماء الغرب البارزون الى أن هناك فى بلادهم ، وبخاصة فى الولايات المتحدة الامريكية ، « صناعات ضخمة ومشروعات وعمليات متعددة تحصل على المال عن طريق الاسلحة ، وقوى نشطة » لها مصلحة خاصة فى الاعداد للحرب ، وشنها اذا لزم الامر . (٢٨) « وبناء على ذلك » ، كما يعلن عالم الاجتماع الأمريكى الشهير و . ميلز ، « فالهجوم على صناعة الحرب هو أيضا هجوم على سلطة الصفوة المختارة فى الولايات المتحدة » (٢٩)

وقد أدت تصرفات المجموعة المسيطرة على السلطة لاقتصادية والسياسية فى الولايات المتحدة الامريكية فى سنوات مابعد الحرب الى وقوف هذه المجموعة أمام حكم التاريخ باعتبارها مسئولة عن الازمات العالمية مع ما تهدد به من كوارث ذرية .

وكما لاحظ الاستاذ هويلرابت ، عضو مجلس السلام ، فما أن أصبح لقوى السلام الغلبة فى الامم المتحدة ، حتى تجاهلت الحكومة الامريكية الامم

---

(٢٦) ألبرت أينشتاين ، « لماذا الاشتراكية؟ » ، « منطى ريفيو » نيويورك ، يوليو ١٩٥٥

المجلد ٧ العدد ٢ ص ٤٨ و ٤٩ .

(٢٧) ألبرت أينشتاين - المرجع السابق ص ٦٥٧ .

(٢٨) م . بورن ، المرجع السابق ، ص ٢١٩ .

(٢٩) و . ميلز ، اسباب الحرب العالمية الثالثة ، ص ١٢٠ - ١٢١ .

المتحدة كلية في اتباعها لسياستها العدوانية . ان الدوائر الحاكمة في الولايات المتحدة تتصرف على نحو يتعارض مع امال شعوب المستعمرات السابقة في الحرية . ويدعو الاستاذ هويلرابت الناس الى استخدام كل الوسائل الممكنة من أجل دفع الزعماء الامريكيين الى ادراك أن « العالم قد تغير في السنوات العشرين الاخيرة » . (٣٠)

ويبذل علماء الغرب جهودا نشطة تتزايد يوما بعد يوم في هذا الاتجاه ، ومن أمثلة ذلك رفض جان بول سارتر الذهاب الى الولايات المتحدة الامريكية وتعريضه بها بهذه المناسبة على أوسع نطاق ، كاحتجاج على الحرب الامريكية في فيتنام . وفي مقاله المعنون : « لماذا لم أذهب الى أمريكا ؟ » أشار سارتر الى الحرب في فيتنام بصفتها « عملا فاضحا وصريحا ومكشوفاً ، ونموذجيا من أعمال العدوان ، ليس له تبرير ولا يمكن التنصل من مسئوليته في نفس الوقت » . ويحدد سارتر الطبيعة الرجعية للسياسة الامريكية بكل وضوح عندما يقول : « ينبغي ان ينظر الى التدخل الامريكي في فيتنام الشمالية في اطار السياسة الامريكية الخارجية ككل . انه ليس مجرد مسألة خاصة بفيتنام . فاذا تم طرد الامريكيين من سايجون ، فسوف تترتب على ذلك عديد من النتائج في جميع انحاء العالم الثالث ، كما سيقود الى هبات في أمريكا اللاتينية . ان الهدف هو المحافظة على نظام الاستغلال ككل ، وبالقوة » . (٣١)

وتحت تأثير أحداث التاريخ القريب والشئون الجارية ، يتزايد أعداد العلماء الغربيين الذين يقتنعون بادانة معاداة الشيوعية كأداة للحرب وكقوة للاعداد للمأساة النووية . وكما يشير ف . ستشومان ، فمنذ ظهور الاتحاد السوفيتي ، نشبت أكثر الحروب ضراوة نتيجة « للهجوم العسكري المعادي للشيوعية ضد اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية (٣٢) . أما في الاتحاد السوفيتي والدول الاشتراكية الاخرى ، من الجانب الآخر ، فلم تستخدم العسكرية والعدوان أبدا كوسيلة لحل المشكلات الداخلية او العالمية ، ولم يتصرف القادة السوفييت في أى وقت من الاوقات برعونة او مغامرة في الشئون الدولية ، وانما كانوا على الدوام « يسعون الى السلام والتجارة » مع الدول الغربية . (٣٣)

وحتى اولئك العلماء الديمقراطيون ، والباحثون ، والشخصيات العامة في الغرب ، والذين هم أبعد ما يكون عن اعتناق الماركسية والشيوعية ، يزدادون اليوم وضوحا وتحديدا في ادانة المذهب الرجعي « الذي يبرر » الحرب

---

(٣٠) ل . ل . هويلرابت ، « هيروشيما » أم الامم المتحدة ، ايها هو طريق البشرية ؟ العمل من أجل السلام في استراليا ، ١٩٦٥ ، ج ٧ ، العدد ١٥ ص ٦ و ٧ .

(٣١) أزفستيا ، ٥ ابريل ١٩٦٥ .

(٣٢) ف . ستشومان ، السياسة الدولية ص ٥٠١ .

(٣٣) ف . ستشومان ، السياسة الدولية ، ص ٥٠١ .



باسم معاداة الشيوعية .. لقد بدأ المثقفون والناس عموما في ادراك ان معاداة الشيوعية تعنى الحرب .

ومن أبرز المثقفين الذين يوضحون العلاقة بين الحرب الباردة ومعاداة الشيوعية ، ينبغي أن ننوه بشكل خاص بـ برتراند راسل ، والبرت اينشتاين و د . فلمنج ، و د . ميلز ، وجان بول سارتر ، وج . سومرفيل ، و ف . تشومان و أريخ فروم ، و ج . موراي ، و س . لامونت ، و ل . مومفورد و ه . هودجز .

وتمتد الفكرة القائلة بأن العسكرية ومعاداة الشيوعية هما اللتان تجران في أذيالهما الحرب الباردة والحروب المحلية الإمبريالية والاستعمارية الجديدة ، تمتد هذه الفكرة كالخيوط الأحمر خلال الأغلبية الساحقة من الكتابات الفكرية التي تتناول الحرب الباردة وغيرها من الأعمال العدوانية المتعددة التي ترتكبها الدول الغربية .

فالمؤرخ الأمريكي البارز د . ف . فلمنج يشد انتباه القارئ بعنوان كتابه ذاته « الحرب الباردة ومصادرها » : ١٩١٧ - ١٩٦٠ ، موضحا أن مصدر الحرب الباردة ينبغي أن يبحث عنه في نقطة التحول التاريخي لثورة ١٩١٧ (٢٤) . فالاستاذ فلمنج ، يحلل التاريخ العام للحرب الباردة التي تشنها البلدان الرأسمالية ضد الدولة السوفييتية ملتزما بمنتهى الصراحة بالحقائق التاريخية التي لا تدحض ، وهو يكتب كيف نظمت الولايات المتحدة الأمريكية ، وألمانيا ، وبريطانيا ، واليابان ، وغيرها من البلدان - بعد ثورة أكتوبر - تدخلا مسلحا منظما لم يدحر ، إلا بعد جهود وتضحيات فائقة .. وكان هذا التدخل هو بداية الحرب الباردة للحركة الدولية المعادية للشيوعية ضد الدولة السوفييتية والتي استمرت عاما بعد عام منذ ذلك الوقت الى ما بعد الحرب العالمية الثانية .. وقد تعود أيديولوجيو وساسة الغرب الذين يشاركون في الحرب الباردة ، تعودوا هم أنفسهم أن يعتبروا أكتوبر ١٩١٧ مصدرا وسببا لها (٢٥) .

وعندما يرفض الاستاذ فلمنج الادعاء المعادي للشيوعية بأن الاتحاد السوفييتي هو الذي بدأ الحرب الباردة ، فهو يشير الى أن لينين نادى منذ البداية بطريق مضاد تماما . طريق التعايش السلمي : « فليتركنا الرأسماليون الأمريكيون لشأننا ، ونحن أيضا سنتركهم لشأنهم » (٢٦) .

ويشارك عديد من المثقفين التقدميين في الغرب في الرأي القائل بأن الحرب الباردة سلاح خطير ضد الديمقراطية ، وأنها تنتهي ، اذا استمرت ، الى خنق كل مظاهر الديمقراطية في الولايات المتحدة وغيرها من بلدان الغرب (٢٧) .

---

(٢٤) فلمنج د . ف . الحرب الباردة ومنابعها ١٩١٧ - ١٩٦٠ ، نيويورك ، ١٩٥٦ .  
(٢٥) أنظر مثلا ، كتساب د . دونيللي - الصراع من اجل العالم - الحسرب الباردة ١٩١٧ - ١٩٦٥ ، نيويورك ، ١٩٦٥ .  
(٢٦) د . ف . فلمنج ، الحرب الباردة ومنابعها ١٩١٧ - ١٩٢٠ الجزء ١ ، ص ٥٣٧ .  
(٢٧) أتريوتى ، الفوز بدون حرب ، نيويورك ، ١٩٦٥ ، ص ١١ ، ١٢ ، ٢٤٤ .

ويزيد المثقفون التقدميون في الغرب يوما بعد يوم من نقدهم الصريح والعلني للجوانب التي تساهم بالضرورة في أنكاء الحرب الباردة ، مثل سباق التسلح ، والاستراتيجية التي لا يمكن الا أن تكون عدوانية والتي تسمى « استراتيجية الردع » ، وزيادة الضرائب وخرق الحريات الديمقراطية . بل وثمة ادراك متزايد ، حتى بين الانصار المخلصين للايديولوجية الرسمية في الغرب ، بأن الولايات المتحدة الامريكية ليست في الموقف الذي يسمح لها باملاء ارادتها الانانية على الدول الاخرى ، وان تفرض رغباتها الخاصة على شعوب العالم . (٢٨)

ان الحرب وقوى الحرب لا تحظى الا بالادانة امام شعوب العالم ، وامنم التاريخ .

### مثقفو الغرب والطريق نحو السلام الدائم

تعبر جميع الكتابات الهامة لمثقفى الغرب المعادين لحرب عن الفكرة القائلة بأن السلام العالمى الدائم سوف يكون في صالح الامم جميعا ، الرأسمالية منها والاشتراكية ، ويدعون الى المزيد من الجهود الجماعية الكبيرة من جانب جميع الشعوب لتحقيق هذا السلام .

ويناشد برتراند راسل في كتابه — الوعى العام والحرب النووية — الوعى العام للشعوب والحكومات ويطالبه بأن — يعبر عن الوسائل الممكنة لتحقيق السلام بطرق يمكن أن تكون مقبولة من الطرفين — . . وكما يوضح راسل بكل حق ، فمن واجب كل من النظامين الاجتماعيين ان يقيما علاقاتهما على الامكانيات القائمة للمحافظة على السلام والضرورة الملحة للاجراءات المشتركة من اجل ضمان أمنهما المتبادل .

ويدرك مثقفو الغرب المعادون للحرب ان فترة طويلة من السلام من شأنها أن تؤمن الانجازات الجديدة في بناء الاشتراكية والشيوعية ، ويرفضون رفضا قاطعا الحجة السخيفة للايديولوجيين والساسة المعادين للشيوعية بأن الحرب النووية مسألة « مرغوب فيها » ، على أساس ان السلام في مصلحة الشيوعية . . . فمثلا يكتب ك . لامونت ليقول : « . . . وسوف يكون السلام العالمى ونزع السلاح والتبادل الطبيعى للسلع في السوق العالمية مفيدا للامم الشيوعية ، ولكن رفض هذه الاهداف على هذا الأساس انما هو نفى لعمليات العقل ، لان تحقيق هذه الاهداف سوف يكون مفيدا الى أبعد الحدود لامريكا وبقية العالم غير الشيوعى » (٢٩) .

ويتفق المعادون للحرب في الغرب عموما على أن السلام ينبغى الا يتحقق الا على أسس ديمقراطية من المساواة الكاملة بين الامم ، صغيرها وكبيرها ،

(٢٨) ب. راسل ، الوعى العام والحرب النووية ، المرجع السابق ص ٧ .

(٢٩) ك. لامونت ، الحضارة السوفييتية ، المرجع السابق ، ص ٢٨٦ — ٢٨٧ .

وليس كنتيجة لفرض الدول الكبرى لما تمليه على البلدان الاقل قوة .  
ويصر برتراند راسل على أن السلام العالمى ينبغى أن يتحقق بسدود  
تضحيات وتنازلات من أى دولة ، أو تعد على مصالحها الحيوية . فاذا وضعت  
هذه الجوانب فى الاعتبار فهو لا يرى أى عقبات أمام تحقيق سلام دائم مقبول  
من جميع البلدان (٤٠) .

ويتضمن هذا الموقف ادانة فكرة « السلام القائم على القوة الذائعة  
الانتشار » بين الساسة المبالين للحرب « وخبراء الشئون السوفيتية »  
البعيدى عن روح المسئولية فى الغرب .

ويضع عديد من الفلاسفة وعلماء الاجتماع فى الغرب آراءهم حول  
السلام تحت عناوين ضخمة ويطلقون عليها تسميات مثل (مفاهيم) و (مذاهب)  
و ( استراتيجيات ) ويحاولون أن يصفوا عليها طابعا مظهريا مغالى فيه مدعين  
أن افكارهم الخاصة وحدها هى التى تستطيع أن تنفذ العالم من الحرب  
النووية . ( أنظر ( مذهب الحكومة العالمية ) ، و ( الاستراتيجية التدريجية  
الجديدة للسلام ) وما الى ذلك ) . . أما بالنسبة للباحثين والعلماء المعادين  
للحرب فهم يعزفون عن اصفاء أسماء شديدة البريق على آرائهم ، ويبذلون  
محاولة جادة لدراسة دور العوامل المحددة فى تحقيق السلام .

ومن المهام البالغة الاهمية اليوم تحقيق نزع السلاح الشامل والكامل  
فى ظل نظام من الرقابة المحكمة ، وهذا هو أحد الاتجاهات الاساسية التى  
يبحث فيها مثقفو الغرب المعادون للحرب عن الامكانيات لتأمين السلام .

وتشترك آراؤهم فى عديد من السمات المشتركة والاساسية :

فى الشكل الذى ينظرون به الى مسألة نزع السلاح ، وفى حججهم الجادة  
التي يوضحون بها ضرورة نزع السلاح الشامل ، وفى تحليلهم السليم وفهمهم  
الدقيق لموقف الاتحاد السوفيتى كموقف معارض لموقف الولايات المتحدة  
الامريكية وجمهورية المانيا الفيدرالية وغيرهما من الدول الغربية ، وفى النقد  
الذكى للعديد من « النظريات » التى تبرر سباق التسلح الذائعة الانتشار فى  
الغرب . .

وهم يعتبرون مسألة نزع السلاح مشكلة كبرى من مشكلات عصرنا (٤١)  
فالتدمير الكامل للأسلحة البشعة للنصف الثانى من القرن العشرين هو  
الوسيلة الاساسية لمنع الحرب النووية ، وضرورة مطلقة ، هى الطريق  
الوحيد نحو السلام الحقيقى على الارض لجميع الامم (٤٢) ، فليست المسكنات  
أو الرقابة على الأسلحة ، ولا حتى « تجميد » المخزون هى الاجابة —

(٤٠) ب. راسل ، الوعى العام والحرب النووية ص ٧ .

(٤١) مشكلات نزع السلاح فى العالم ، بوسطن ، ١٨٦٣ ، ص ١ — ١١ .

(٤٢) س. شيز ، عش ودع الآخرين يعيشون ، نيويورك ، ١٩٦٠ ، ص ١٣٥ .



« فالخطوات الاولى لتجنب الطوفان النووى والحفاظ على الديمقراطية هي الموافقة على نزع السلاح الشامل . (٤٣)

ويمكن تلخيص الحجج التى يقدمونها بشكل عام فى حجتين رئيسيتين :

اولا : القوة التخريبية الرهيبة للأسلحة النووية ، وثانيا : النتائج الضارة التى يجرها سباق التسلح فى اذيله بالنسبة للبلدان الغربية . . فسباق التسلح لا يعمل فحسب على تفاقم التناقضات الاساسية فى المجتمع الغربى ، بما يجلبه من اضرار للكتلة الرئيسية من السكان ، وانما يهدد ايضا بتدمير بقايا الديمقراطية ، ويؤدى الى سيادة القوى العسكرية اليمينية . . واكثر العلماء وضوحا واقتناعا فى طرح هذه الحجة الاخيرة برتراند راسل وو . ميلز وعديد غيرهما ، بينما يوضح ف فروم ان مجتمعا ينتهج طريق التهديدات المتبادلة لا يمكن ان يتوقع منه ان يحافظ على طبيعته الديمقراطية(٤٤)

وقد بدا المثقفون المعادون للحرب فى الغرب فى المناداة بنزع السلاح وتصفية الأسلحة النووية والرقابة الدولية الفعالة بعد الحرب العالمية الثانية بوقت قصير ، عندما كانت الولايات المتحدة الامريكية تنتهج سياسة « الابتزاز النووى » ، فتقدم ل . مومفورد بنظم كامل من الاجراءات العملية لنزع السلاح فى الولايات المتحدة فى كتابه « برنامج من أجل البقاء » فى عام ١٩٤٦ اصر فيه على أنه ينبغى على الحكومة الامريكية والرئيس والكونجرس التعمد باتباع الاجراءات الآتية دون اى تعطيل ، وذلك لصالح العالم اجمع .

١ — اعلان الاستعداد للخضوع لنظام كامل من التفتيش والرقابة على الأسلحة الذرية والطاقة الذرية تحت اشراف الامم المتحدة .

٢ — وقف اى انتاج جديد للقنابل الذرية .

٣ — تفكيك القنابل الذرية التى سبق ان صنعتها الولايات المتحدة ووضع مالىديها من مخزون من المواد القابلة للانشطار تحت رقابة الامم المتحدة كدليل على عزوفها الاخلاقى عن استخدام القنابل فى هجوم مفاجىء ضد اى امة (٤٥) .

ولو ان الولايات المتحدة اخذت بهذا البرنامج منذ عشرين عاما بدلا من فرض سباق التسلح على الاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية والعالم كله ، لما ران التهديد بالدمار الذرى على العالم اليوم ، ولا يمكن استخدام القيم المادية الهائلة التى تنفق على سباق التسلح لصالح شعوب العالم والتقدم الاجتماعى .

ويصر برتراند راسل على ضرورة نزع السلاح الشامل ويكشف النقاب

(٤٣) ف . فروم ، هل يسود الانسان ؟ ، ص ٢٤٨ .

(٤٤) المرجع السابق ، ص ٢٠٧ .

(٤٥) ل . مومفورد ، برنامج من أجل البقاء ، لندن ، ١٩٤٦ ، ص ٦٧ .

فن « نفاق الموقف الرسمي » . وهو يوجه النقد الى « النظرية » الشائعة في الغرب وبخاصة في الولايات المتحدة الامريكية ، والقائلة بأن « نزع السلاح يمكن أن يسبب تقسفا اقتصاديا محزنا » ، ويوضح مدى غرابه وتناقض الاعتقاد « بأننا لا نستطيع أن نبقي على قيد الحياة الا بالاستعداد لقتل الآخرين » . . . وهو يشير الى أن هذا الموقف موقف رجعي « ويفغذ أولئك الذين يحققون مصالحهم عن طريق تجارة السلاح » ، فهذه النظرية التي يقصد بها تشويه نزع السلاح وخداع الجماهير ، لا أساس لها على الإطلاق ، وكما يقول راسل فخيرتنا في أواخر الحرب العالمية الثانية « توضح إمكانية الانتقال التدريجي من اقتصاد الحرب الى اقتصاد السلام » (٤٦) .

ويصر عالم الاجتماع والفيلسوف الأمريكي س . تشيز على أن السلام لابد أن ينتصر في العالم طالما أن البديل الوحيد هو الدمار الذري ، ويعتبر أن من أكثر المسائل أهمية وضع برنامج لتحويل اقتصاد الولايات المتحدة الى اقتصاد يرتكز على أسس سلمية ، رغم اعترافه بأن عملية تحويل الاقتصاد الرأسمالي والتنظيم الاجتماعي في الولايات المتحدة بأسره الى مسالك سلمية عملية بالغة التعقيد والالم على ضوء فوضى الانتاج الرأسمالي ، والافتقار الى التخطيط على المستوى القومي ، واعتماد الاقتصاد كله على سياسة عسكرية . وبالرغم من ذلك ، فهو يوضح ، على نحو مقنع ، أن التعايش السلمي مع الاتحاد السوفيتي ، ونزع السلاح ، هما السياسة الحكيمة الوحيدة التي يمكن للولايات المتحدة أن تسير عليها » (٤٧) .

ويتفق جميع المثقفين المعادين للعسكرية على أن نزع السلاح العام والشامل ضرورة حيوية في عصرنا ، ومن شأنه أن يضمن السلام ، ويؤمن حل المشكلات الاجتماعية الكبرى . ومن الدوافع الأساسية التي تحدد المثقفين التقدميين الى المزيد من النضال ضد الحرب اقتناعهم بأن السلام شرط ضروري مطلق من أجل مرحلة جديدة كينيا في العلم العالي ، يوجه فيها التقدم العلمي والتكنولوجي عبر مسالك غير عسكرية . والعلماء السوفييت على اقتناع بأنه اذا ما توفر السلام ، « فسوف تتحسن الى حد كبير الأوضاع الخاصة باتصال الافكار وتبادلها بين علماء العالم ، مما يهيئ الأساس لازدهار لم يسبق له مثيل للعلم والتقدم السريع » (٤٨)

ويتم الترويج على أوسع نطاق في علم الاجتماع الأمريكي « للمفهوم التدريجي » للسلام بصفته « الطريق الأمريكي نحو السلام » . . فما جوهر هذه النظرية ، المعادية للعسكرية في الأساس ، والتي تتضمن نقدا للسياسة العسكرية للولايات المتحدة ؟ ما الافكار المعقولة التي تحتويها وما أوجه القصور والنواقص ؟

(٤٦) أنظر ب . راسل ، هل للانسان مستقبل ؟ لندن ١٩٦١ ، ص ١٢٩ - ١٣٠ .

(٤٧) س . تشيز ، عش ودع الآخرين يعيشون ، نيويورك ، ١٩٦٠ .

(٤٨) الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الامريكية ونزع السلاح (بالروسية) الناشر

— ناووكا ، موسكو ، ١٩٦٧ ، ص ١٦١ .

ومؤسس « النظرية التدريجية » وأشد المتحمسين لها في علم الاجتماع الأمريكي هو أميتاي اتزيوني ، وهو اليوم باحث منتسب في معهد دراسات الحرب والسلام التابع لجامعة كولومبيا . . وقد عرض نظريته بالتفصيل في كتابين وقدمها للمرة الاولى في كتبه « الطريق الشاق الى السلام — استراتيجية جديدة » ، ثم قام فيما بعد « بتوسيعها الى درجة كبيرة وتكييفها في كتابه « الفوز بدون حرب » . والواقع ، على أى حال ، أن الكتاب الآخر أقل شأنًا الى حد بعيد ، وقد تخطى فيه الكاتب عن عديد من الافكار المعقولة التي تضمنها الكتاب الاول .

والمقصود بالنظرية التدريجية أن تكون برنامجا اجتماعيا سياسيا للانتقال التدريجي ، خطوة بعد خطوة ، من التوتر الدولي ، وسباق التسلح والحرب الباردة ، الى التفاهم المتبادل وبخاصة بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة ، ومراقبة التسلح ، والتعاون الدولي ، والسلام الدائم . ويتقدم الاستاذ اتزيوني باقتراحات محددة عن الطرق التي يمكن بها تحقيق ذلك ، وهي اقتراحات ، وإن كانت غير جديدة أو أصيلة ، إلا أنه يمكن اعتبارها بشكل عام اقتراحات ايجابية ومعادية للعسكرية . . والنظرية التدريجية تقدم كبرنامج شامل ، يحتوى على سياسة جديدة للاسراع بادخال الحضارة الى البلدان المتخلفة واقتراحات لتكوين مجتمع عالمي وأمم متحدة جديدة ، واستراتيجية سياسية جديدة للقضاء على الفقر والامية والمرض . . وفيما يتعلق بهذا الجانب الآخر فمفهوم السلام التدريجي مثال نموذجي للعديد من الفلسفات الخيالية ( الطوباوية ) التي نلتقى بها في علم الاجتماع الأمريكي لفترة ما بعد الحرب ، والتي ليس لها أى قيمة عملية على الاطلاق .

فالفكرة القائلة بأن السلام يمكن أن يعرف بأنه المحافظة على الوضع القائم ، وهي الفكرة التي يؤمن بها عديد من المثقفين الغربيين ، فكرة زائفة وغير واقعية . . ومهما كانت نواياهم الذاتية مخلصه تماما ، وهي فعلا كذلك في أغلب الاحيان ، إلا أن الفكرة من الناحية الموضوعية خيالية من أساسها ، ولا يمكن أن تستخدم إلا لعرقلة تقدم الشعوب للقتال من أجل حريتها واستقلالها ضد الامبريالية والاستعمار الجديد . . وقد أخذت أعداد متزايدة من المثقفين التقدميين في ادراك العلاقة الجدلية بين السلام الحقيقي ونضال الشعوب ضد قوى الحرب والعدوان . وهكذا أشار جان بول سارتر بكل الحق ، الى اعتماد سلام وحرية الشعوب كل منهما على الآخر عندما قال :

« نحن نريد أن نضمن السلام من خلال الحرية وأن نعيد للشعوب حريتها خلال السلام » (٤٩) .

وجنبا الى جنب مع الافكار الخاصة بمنع الحرب وضمان السلام

---

(٤٩) المجلس العالمى للسلام ، هلسنكى ، ٢٢ — ٢٩ يونيو ١٩٥٥ . ملحق العدد

٥٠ ، ٥١ من مجلة هواريزونس « الاتفاق » اغسطس ٥٥ ص ٨ .



الدائم يقدم علماء وباحثو الغرب عدیدا من الافكار التي لا تعكس الظروف الحقيقية والاتجاهات الموضوعية للتطور الاجتماعى على الاطلاق ، بل وربما كانت متعارضة معها بشكل كامل .

وابرز الامثلة واكثرها تحديدا لهذه الافكار الطوباوية هو نظرية «الحكومة العالمية» كأفضل طريق لتأمين السلام الدائم (٥٠) .

ويدعونا الانتشار الواسع والجماهيرية التي حظيت بها هذه النظرية لعشرات السنين الى تحليل مقوماتها تحليلًا نقديًا جادًا ، بل وان أهمية هذا التحليل لتزايد عندما نعرف أن من بين مؤيديها أنصارا متحمسين للسلام بين المثقفين الغربيين من أمثال برتراند راسل ، ول ، مومفورد ، وأريخ فروم وعدد من العلماء البارزين ، منهم البرت اينشتين على سبيل المثال . وينبغي ألا نخلط بين الآراء الطوباوية للمثقفين المعادين للعسكرية ، بالرغم من كل مافيه من تعارض مع الأوضاع الحقيقية ، وبين « المذهب » العدوانى للدوائر الحاكمة فى الولايات المتحدة ، التى تستغل فكرة «الحكومة العالمية» لمصلحة سياستها « للسيطرة على العالم » .

ومن أكثر نقاط الضعف انتشارا فى مختلف برامج السلام التى يتقدم بها المثقفون الغربيون انهم يؤسسونها على مبادئ انسانية مجردة ، فلنأخذ على سبيل المثال هذه العبارة من اقوال لـ . بولينج :  
« اننى أؤمن بأن هناك فى العالم شيئا أكبر من السطوة الشريرة للقوة المسلحة والقنابل الذرية — هناك سطوة الحق ، والإخلاق ، والانسانية(٥١) » .

ويوما بعد يوم يزداد اقتناع العديد من العلماء والدارسين والشخصيات الجماهيرية فى الغرب بفوائد التعايش السلمى ، سواء من الناحية النظرية أو التطبيقية . وبالرغم من انهم يميلون الى تقديم تفسير محدود وقاصر للتعايش السلمى ، كبديل للحرب ، الا انهم أخذوا على أى الاحوال ، فى ادراك الافاق التاريخية لهذه السياسة وضرورتها ، ولاعتبارها شكلا معقولا للعلاقات الدولية المفيدة للبلدان الاشتراكية والرأسمالية على حد سواء . انهم يدركون أن التعايش السلمى ضرورة تملئها ظروف موضوعية — طالما أن البديل الوحيد هو المأساة النووية . ويقدم المثقفون التقدميون فى الغرب هذه الفكرة فى أشكال متعددة ، ولكنها تتحد جميعا فى جوهرها ، « فمثلا » التعايش معا أو الدمار معا ، هى الطريقة التى يعرض بها س . لامونت المشكلة(٥٢) . بينما يقول ، بورن « أن برتراند راسل على حق اذ لم يكف أبدا عن ترديد أن اختيارنا هو فقط بين التعايش أو اللاتعايش(٥٣) » .

---

(٥٠) تناولنا هذه النظرية فى فصل «السيادة القومية والحرب» .

(٥١) لينوس بولينج ، لا مزيد من الحرب ، لندن ، ١٩٥٦ ، ص ١٩٣ .

(٥٢) عنوان فصل ( ص ٣٥٥ - ٤١١ ) فى كتاب لامونت ، الحضارة السوفيتية .

(٥٣) م . بورن ، المرجع السابق ، ص ٢٢١ .

ومن الطبيعي تماما ، ان يؤيد التقدميون في الغرب التعايش السلمى  
لانه فى مصلحة الانسانية جمعاء باستثناء الرجعيات السياسية والزمرة  
العسكرية والاحتكارات التى لها مصلحة مؤكدة فى سباق التسلح ، او  
باختصار باستثناء مختلف القوى التى تسعى من أجل أهداف أنانية  
معادية للمجتمع .

والمتفقون الغربيون الذين يرون فى سياسة التعايش السلمى طريقا  
نحو السلام العالمى انصار متحمسون لحركة السلام ، ومعارضون أشداء  
للرجعية والحرب .

وانه لمن واجب الفلاسفة الماركسيين ان يواصلوا دراستهم الموضوعية  
وتأييدهم للأفكار المعادية للحرب وللبرامج العملية للسلام التى يقدمها  
الباحثون المعادون للعسكرية فى الغرب ، وان يبينوا العناصر الايجابية التى  
تحتوى عليها ، وان يوضحوا مدى امكانية التغلب على التناقضات الشائعة  
فيها والسماة الطوباوية الاجتماعية التى تتضمنها .

والنضال الراهن من أجل السلام والتقدم الاجتماعى ضد خطر الحرب  
ليس مجرد نضال ايديولوجى وسياسى لا يتوقف ضد قوى الرجعية والظلام  
وضد ايديولوجية وسياسة الحرب ومعاداة الشيوعية ، وانما يتضمن النضال  
الراهن من أجل السلام والتقدم الاجتماعى أيضا التضامن العالمى مع الحركات  
والافكار المعادية للحرب وتأييدها والتى تعبر عن نفسها بطريقة أكثر حزما  
فى مختلف انحاء العالم .



## الفصل الثامن عشر

# حركة البوجواش

من مظاهر التطور الراهن في الحركة الاجتماعية اليوم ذلك الدور والنفوذ متعاظما الازدياد للعلماء . ويصدق ذلك بنوع خاص على حركات السلام ونزع السلاح التي يلعب فيها العلماء دورا يفوق كل نسبة لقوتهم العددية بين انتصار هذه الحركات . وينعكس هذا الوضع ، بشكل جزئي ، عن الدور المتزايد للعلم في الحياة الحديثة ، ولكن هناك أيضا عددا آخر من الاسباب الخاصة المحددة .

وأول هذه الاسباب هو أن العلماء يدركون أكثر من أغلب الناس مدى النتائج الرهيبة للحرب النووية . فاليوم ، هناك أسلحة نووية تصل قدرتها التدميرية لما يعادل قدرة القنبلتين الذريتين الأوليين اللتين تم القاؤهما على هيروشيما ونجازاكي في أغسطس سنة ١٩٤٥ آلاف المرات . والفيزيائيون وعلماء البيولوجيا ، وخبراء الطب وغيرهم من العلماء ، وبفضل عملهم ومعرفتهم الخاصة ، في موقف يتيح لهم أن يدركوا تمام الإدراك ، (١) وأن يفسروا ويوضحوا للآخرين ، النتائج الرهيبة التي يتضمنها استخدام هذا السلاح الفظيع للدمار .

والسبب الثاني هو أن الدول تستخدم العلم استخداما واسعا من أجل وضع استراتيجيات وتكتيكات الحرب الحديثة ، وفي صناعة الأسلحة المدمرة الجديدة ، بينما تتطلب الضرورة الموضوعية للقضاء على الحرب أن يلعب العلم دورا نشطا في تطوير العلاقات السلمية بين الدول ، وفي وضع استراتيجيات وإقامة أدوات فعالة للسلام والأمن الدوليين .

ويفسر العامل الأول من عاملينا ظهور الحركة العالمية للعلماء التي تولى اهتماما خاصا لمشكلات نزع السلاح والتعاون — وهي حركة البوجواش . ويبين العامل الثاني القدر المتزايد من الأبحاث العلمية التي

---

(١) حركة البوجواش هي الحركة العالمية للعلماء والتي تهتم اهتماما خاصا بمشكلات نزع السلاح والتعاون، وتستمد اسمها من اسم مدينة بوجواش بنوفا سكوشيا والتي انعقد بها أول مؤتمر لمثل الحركة ( المترجم ) .



تدور حول مشكلات السلام في مختلف البلدان في السنوات القليلة الماضية ،  
والتي تمكننا بالفعل من أن نتكلم عن مولد فرع جديد من الأبحاث العلمية ،  
هو الدراسات الخاصة بالسلام .

ولما كان من الواضح أنه من المستحيل ، في إطار الحيز المتاح هنا ،  
أن نحلل جميع الجوانب المتعددة لهذا الموضوع المعقد للعلاقات بين العلم  
العالمى والسلام ونزع السلاح ، لذلك سنقتصر على دراسة العاملين  
المذكورين فيما سبق وما ينبىء عليهما من آثار .

ولا يعنى اهتمامنا الخاص بحركة البوجواش أننا نتجاهل الدور النشط  
الذى يلعبه العلماء في عديد من الحركات الاجتماعية الأخرى ، فهناك مجموعة  
كبيرة من العلماء البارزين في مختلف البلدان أعضاء في حركة السلام العالمية ،  
والتي يمارس الاتحاد العالمى للعاملين في مجال العلم في إطارها دورا نشطا،  
والذى يضم في صفوفه حوالى ٢٠٠.٠٠٠ عضو من ١٩ بلدا . وعلى أى  
الأحوال ، فحركة البوجواش تشد انتباهنا لأنها الحركة الاجتماعية الوحيدة  
التي أسسها العلماء بالفعل ، وتتكون كلية من العلماء ، وتهتم بشكل خاص  
بمشكلات الأمن العالمى ، ونزع السلاح والتعاون .

وحركة البوجواش حركة واسعة التمثيل ، تضم في صفوفها علماء  
من مختلف البلدان ، الاشتراكية منها والرأسمالية ، ومن مختلف الآراء  
الفلسفية والسياسية . وهى تتمتع بقدر كبير من النفوذ ، بل واضطر عديد  
من الحكومات في عدد من البلدان الرأسمالية التي تنتهج سياسة ليس لها  
الا القليل مما يربطها بالسلام والتعاون ، الى الاعتراف بها .

وبالرغم من أن العلماء الطبيعيين ، وبخاصة علماء الفيزياء النووية ،  
هم الذين يشكلون القلب النابض لحركة البوجواش — الامر الذى يمثل  
نتيجة مباشرة للعامل الاول المذكور فيما سبق والذى يحدد الدور الخاص  
للعلماء في حركات السلام ونزع السلاح — الا أن المتخصصين في العلوم  
الاجتماعية والسياسية يلعبون فيها أيضا دورا نشطا .

وقد كان علماء مشاهير من علماء عصرنا من أمثال ألبرت اينشتين  
وفردريك جوليو — كورى ، وبرتtrand راسل ، وماكس بورن ولفيوس  
بولينج من بين مؤسسى البوجواش ، وكانوا يرعونها في مراحلها المبكرة ،  
وفي ٩ يوليو ١٩٥٥ أصدر هؤلاء العلماء بيانا في لندن دعوا فيه علماء العالم  
والنقديمين في كل مكان الى اعلان معارضتهم للحرب العالمية كوسيلة لحل  
النزاعات السياسية والى الاصرار على تسويتها بالمفاوضات (١) . وقد  
التقى العلماء الذين وقعوا ، أو ايدوا بنشاط بيان راسل/اينشتين ، كما  
كان يسمى ، للمرة الاولى في مؤتمر في منزل رجل الاعمال المشهور والشخصية  
الاجتماعية المرموقة المستر كايروس ايتون في بوجواش بنوفاسكوشيا .  
وكان الحاضرون في هذا المؤتمر ٢٢ عالما من عشرة بلدان ( الاتحاد  
السوفييتى ، والولايات المتحدة الامريكية وبريطانيا ، وفرنسا ، وجمهورية

---

(١) ب. راسل ، التاريخ المبكر لحركة البوجواش ، «نزع السلاح : سياسته

واقتصادياته» ص ١٨ — ٢٠ .

الصين الشعبية ، واليابان وبولندا ، والنمسا ، وكندا وأستراليا ) ، وقد  
انتخبوا لجنة دائمة تكونت من برتراند راسل ( بريطاني ) ، ود. ف .  
سكولتز ( الاتحاد السوفييتي ) ، و ا . رابينوفتش ( الولايات المتحدة  
الامريكية ) و ج . روتبلان و س . بوويل ( بريطانيا ) .  
وتاريخ حركة البوجواش هو بالضرورة تاريخ مؤتمراتها ، ولم يكن من  
قبيل الصدفة أن يتخذ السكرتير العام للجنة الدائمة لحركة البوجواش ،  
الاستاذ ج . روتبلان عنوانا لكتابه عن تاريخ الحركة هو : تاريخ مؤتمرات  
البوجواش (٢) .

واصدر المؤتمر الدولي الثالث لعلماء البوجواش المنعقد في مدينة  
تايروليز . في كيتزوبوهل وفي فينا ( من ١٤ - ٢٠ سبتمبر ١٩٥٨ ) بيان  
فيينا ، وهو وثيقة بالغة الأهمية تعلن عن الحاجة لانهاء الحروب وسباق  
التسلح ، وتشجيع التعاون العلمي على نطاق العالم ، ووضع الضمانات  
حتى يستخدم العلم لمصلحة السلام (٣) .

وفي شهر ديسمبر ١٩٥٨ قررت اللجنة الدائمة للبوجواش اجراء  
استفتاء بين العلماء حول موقفهم من مشكلات الحرب والسلام . وقد تضمن  
الاستفتاء أسئلة حول مسئولية العلماء وعما اذا كانوا يعتبرون بيان فيينا  
أساسا مناسباً للتعاون العلمي الدولي . وعبر مايزيد عن ٨٠٪ من علماء  
البلدان ( بخلاف الاتحاد السوفييتي ) التي أرسل اليها الاستفتاء - وبلغ  
عددهم حوالي ١٠٠٠٠ - عن تأييدهم لبيان فيينا . أما في الاتحاد  
السوفييتي فقد عبر العلماء السوفييت الخمسة آلاف الذين اشتركوا في  
الاستفتاء ، وبالإجماع عن موافقتهم التامة على البيان .

وكان المؤتمر الخامس للبوجواش ، والمنعقد في بوجواش بكندا ( من  
٢٤ - ٢٩ أغسطس ١٩٥٩ ) مكرسا بشكل خاص للحرب الكيميائية  
والبيولوجية (٤) .

أما المؤتمر السادس للبوجواش والذي انعقد في موسكو ( من ٢٧  
نوفمبر الى ٥ ديسمبر ١٩٦٠ ) فكان من أهم مؤتمرات هذه الحركة ، وهو  
الذي ناقش مشكلات نزع السلاح والامن الدولي ، وقد حضر هذا  
المؤتمر ٧٤ عالما من ١٥ بلدا . وكان اكبر الوفود هو الوفد الأمريكي الذي  
ضم عددا من المستشارين العلميين للرئيس كيندي (ج. ويزنر . وب . دوتى) .  
وبلغ عدد الخطابات التي القيت في المؤتمر حوالي ٥٠ خطابا نفاوات عددا  
كبيرا من المسائل المتعلقة بمختلف جوانب مشكلة نزع السلاح ، وتاريخ

---

(٢) ج. روتبلان ، العلم والشئون الدولية ، تاريخ مؤتمرات البوجواش لندن ،

١٩٦٢ .

(٣) الشئون الدولية ، موسكو ، نوفمبر ١٩٥٨ ، العدد ١١ ، ص ٨٠ - ٨٣ .

(٤) نشرة علماء الفرة ، شيكاغو ، أكتوبر ١٩٥٩ ، الجزء ١١ ، العدد ٨ ،

ص ٢٢٧ - ٢٢٩ .

سباق التسليح ، ومحادثات نزع السلاح ، والمرحلة التي تم التوصل اليها في محادثات حظر التجارب النووية ، والامن الدولي ، وخطة نزع السلاح الشامل ، والجوانب السياسية والاقتصادية والتكنيكية لنزع السلاح ، ومنع الهجوم المفاجيء ، والرقابة على الاسلحة النووية ودور ومسئولية العلماء . كما صدر بيان عن ضرورة نزع السلاح (٥) .

وساهم المؤتمر العاشر للبوجواش ( لندن من ٣ - ٧ سبتمبر ١٩٦٢ ) مساهمة قيمة في اتفاقية نزع السلاح باقتراحه ضرورة تزويد الوسائل القومية القائمة للكشف عن الانفجارات النووية بمحطات للتحكم الآلى ( « الصناديق السوداء » كما كانت تدعى ) ، يمكن احكام غلقها عن طريق جهاز دولى للرقابة وتوضع بكميات متفق عليها في اجزاء مختلفة من العالم . . وكان من الممكن لهذا الاجراء أن يساعد على الاستغناء عن اقامة أجهزة خاصة للتفتيش للرقابة على تنفيذ الاتفاقيات الخاصة بحظر التجارب النووية .

واصدر المؤتمر العاشر للبوجواش وثيقتين هامتين - هما بيان وبرنامج وافق فيهما الحاضرون ، من الشرق ومن الغرب على السواء ، على أن نزع السلاح الشامل والكامل ضرورة قصوى ، وأن - نشاط الحركة بأكمله ينبغي أن يخصص لهذا الغرض ، وأن الخطوة الاولى نحو نزع السلاح الشامل الكامل يجب ان تكون هي تدمير الاسلحة النووية القائمة ، جنبا الى جنب مع تخفيض الاسلحة التقليدية والقوات المسلحة بدرجة كبيرة ، مع تصفية القواعد العسكرية في الاراضي الاجنبية في نفس الوقت . . وانتخب المؤتمر لجنة دائمة جديدة اكبر عددا (٦) .

وناقش المؤتمر الحادى عشر ( المنعقد في دوبرفنيك بيوغوسلافيا في الفترة من ٢٠ - ٢٥ سبتمبر ١٩٦٣ ) مسألة تدمير جميع الاسلحة النووية القائمة مع استثناء الحد الأدنى من قوة الردع او قوة « المظلة » والتي ينبغي أن توضع تحت رقابة أمريكية سوفييتية لمنع أى بلد من القيام بالعدوان بالصواريخ أو أى أسلحة يتم اخفاؤها اثناء عملية نزع السلاح الشامل (٧) .

وأدان علماء البوجواش الاقتراح الخاص باقامة قوة متعددة الاطراف تابعة لحلف شمال الاطلسي ، كما أدانوا جميع الاشكال الاخرى للتكاثف النووى ، كذلك أدانوا العدوان الأمريكى في فيتنام ، وبخاصة استخدام الولايات المتحدة للأسلحة الكيميائية هناك . . كما قدمت اقتراحات عامة وتفصيلية من أجل التعاون العلمى على المستوى العالمى . ويسمح لنا التلخيص السابق لتاريخ حركة البوجواش بالخروج بمعدة نتائج .

(٥) ١٩٦١ ، العدد ١ ، ص ٨٤ - ٨٥ .

(٦) المرجع السابق ١٩٦٢ ، رقم ١١ ، ص ١٠٠ - ١٠٤ .

(٧) نزع السلاح والرقابة على الاسلحة ، جريدة عالمية ربع سنوية ، المجلد ١ ، العدد ١ ،

شتاء ١٩٦٣/١٩٦٤ ، ص ٩١ .



فأولا ، تقوم حركة البوجواش بمسح شامل لمشكلة نزع السلاح ككل ، سواء للأجراءات الجزئية أو لنزع السلاح الشامل والكامل ، محللة هذه المسائل في علاقتها بمشكلات الأمن الدولي والتعاون على نطاق العالم . ولما كان المشتركون في الحركة من أبرز العلماء — وهم في عديد من الحالات علماء من مجال الفيزياء النووية وغيرها من العلوم الطبيعية — فقد كانت لديهم القدرة على تقديم اقتراحات عملية هامة . . وفي نفس الوقت فقد استقر في منطق الحركة أنه ينبغي أن تمتد باهتمامها الى جميع المشكلات ذات الاهمية الكبرى في مرحلة معينة من حركة السلام ونزع السلاح .

وثانيا ، أن أهمية ونفوذ حركة البوجواش يتزايدان باستمرار ، فقد تطورت الحركة عبر السنين من مناقشات تدور بين مجموعة صغيرة من العلماء في مسكن خاص لكايروس ايتون الى منبر عالمي لمجموعة من العلماء لهم وزنهم ولآرائهم أهميتها كما يتمتعون بقدر كبير من الجماهيرية .

وثالثا ، وبالرغم من أن حركة البوجواش مازالت خارج اطار حركة السلام العالمي ، فهي تسعى من نواح عديدة لتحقيق نفس أهداف حركة السلام ، وتتقدم بنفس مطالبها ، في محاولاتها المخلصة النابعة من ضميرها الحي للسعى من أجل التوصل الى الوسائل البناءة لحل مشكلات السلام ونزع السلاح .

وكان العلماء السوفييت ، وما زالوا ، يلعبون دورا نشطا في حركة السلام منذ بدايتها . وهم يؤيدون بثبات برنامج نزع السلاح الشامل والكامل ، وتطبيق الإجراءات الخاصة بوضع حد لسباق التسلح والتخفيف من حدة التوتر الدولي ، كما ساهموا في مناسبات عديدة في المناقشات مع العلماء الأمريكيين وغيرهم من علماء الغرب في جمع أوجه نشاط هذه الحركة .

ومن تقاليد البوجواش أن يتم نشر تفاصيل ما يجري في اجتماعاتهم من مناقشات . . وسيرا على هذا التقليد ، يمكننا أن نتحدث عن الآراء التي عبر عنها علماء البوجواش في مناقشاتهم فنقول أنه بالرغم من العديد من الخلافات في الرأي فهي تمثل ، في مجموعها ، التأييد لفكرة نزع السلاح الشامل والكامل ، وتنفيذ الاتفاقيات الخاصة بإجراءات وقف سباق التسلح ، والتي تنفذ الآن بالفعل . وهذه هي المساهمة الهامة التي تقوم بها حركة البوجواش في السعى الى السلام .

وقد شهد العقد الاخير في عديد من البلدان ظهور عدد كبير من مراكز البحث والمعاهد الخاصة بالدراسات التي تدور حول السلام ونزع السلاح .

واستنادا الى تقرير لليونسكو اعتمدت فيه على دراسة أجراها أحد هذه المعاهد ، وهو المعهد الدولي لبحاث السلام في أوصلو ، كان هناك ٨٣ معهدا من هذه المعاهد تستخدم ٢٥٠٠ من العاملين في مجال العلم في أواخر عام ١٩٦٥ .

ولنلق نظرة على بعض هذه المعاهد : أسست الحركة العالمية للسلام المعهد العالي للسلام في فيينا ، والذي يعمل على التنسيق بين الدراسات

الخاصة بالسلام ونزع السلاح في البلدان المختلفة ويقوم باصدار نشرة وعديد من المطبوعات .

وهناك عديد من معاهد السلام في البلدان الاشتراكية ، ففي الاتحاد السوفييتي تجرى الابحاث عن التعايش السلمى ونزع السلاح والجوانب الاخرى للسياسة الخارجية السلامية للاتحاد السوفييتي وغيره من البلدان الاشتراكية في مختلف فروع اكااديمية العلوم ، بما في ذلك معهد الاقتصاد العالمى والعلاقات الدولية ، ومعهد تاريخ اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفييتية ، ومعهد الدولة والقانون ، ومعهد الفلسفة ، ومعهد الدراسات الشرقية ، ومعهد افريقيا ، ومعهد أمريكا اللاتينية ، ومعهد الولايات المتحدة الامريكية ، أما الهيئة التى تتولى مهمة التنسيق بين جميع الدراسات الخاصة بنزع السلاح فهى لجنة دراسات نزع السلاح التى شكلها مجلس رئاسة اكااديمية العلوم . . ولهذه اللجنة علاقات واسعة مع مختلف الباحثين في هذا المجال في البلدان الاخرى .

كما تجرى الابحاث الخاصة بالسلام أيضا في مختلف مؤسسات التعليم العالى بما في ذلك معهد الدولة للعلاقات الخارجية بموسكو ، والعديد من الجامعات وكليات الحقوق .

وتشمل معاهد الابحاث ومعاهد التعليم العالى المتعددة التى تجرى بها الدراسات الخاصة بالسلام في البلدان الاشتراكية الاخرى المعهد البولندى للشئون الدولية ، ومعهد الاقتصاد والسياسة الدولية في تشيكوسلوفاكيا ، والمعهد الالماني للتاريخ المعاصر في جمهورية المانيا الديمقراطية ، ومعهد الاقتصاد الدولى والسياسة العالمية في يوغوسلافيا .

ويعكس العمل المكثف الجارى في هذا المجال في البلدان الاشتراكية الرغبة الحقة لحكومات وشعوب مجموعة البلدان الاشتراكية في السلام ونزع السلاح .

والأغلبية الساحقة لمراكز الابحاث من أجل السلام ونزع السلاح في البلدان الرأسمالية مراكز صغيرة للغاية ، وليس بها سوى حفنة من الباحثين الدائمين بين الهيئات المشرفة عليها ، كما تخصص لها ميزانيات ضئيلة الى أبعد حد ، وهى تعتمد اساسا على الهيئات لتغطية احتياجاتها . وتضم هذه المراكز معهد المجادلات في جرونيخن ( هولندا ) ، والمعهد الدولى لدراسات السلام في أوسلو ، وعدة مراكز في بريطانيا ، وكندا ، والدانيمارك والهند واليابان ، وجمعية دراسات السلام في جمهورية المانيا الفيدرالية ، والمعهد الدولى للسلام الذى اسسته وتموله الحكومة السويدية .

وهناك في الولايات المتحدة عدة مراكز للابحاث تعمل في الظاهر في دراسات السلام بينما تهتم أغليبتها في الواقع بالاستراتيجية العسكرية والأسلحة اكثر من اهتمامها بنزع السلاح . وهناك بالطبع عديد من العلماء في الولايات المتحدة يهتمون حقا بمشكلات السلام ويقومون بدراسات جادة

للموضوع • وقد قمنا بدراسة كتاباتهم بالتفصيل في فصول أخرى من هذا الكتاب •

وقد بلغت الدراسات الخاصة بالسلام حدا من الانتشار أصبح هناك معه الآن تنظيمان عالميان للأبحاث في هذا المجال - هما الرابطة العالمية لأبحاث السلام ( أبرا ) ، والجمعية الدولية لأبحاث السلام ( أبرس ) •

وتمثل المعاهد والمراكز المتنوعة لدراسات السلام ، والتي تأسست في مختلف البلدان في السنوات القليلة الماضية ، مجموعة اقرب الى الوحدات الصغيرة المتباعدة ولكن تظل الحقيقية الأساسية وهي ان عديدا من المراكز تم تأسيسها وعلى نحو تلقائي في اغلب الاحيان ، في مختلف انحاء العالم بغرض الاجابة على التساؤل الكبير لعصرنا : كيف يمكننا ضمان السلام العالمي والأمن ونزع السلاح ؟

وما كان من الممكن ان يحدث ذلك بمحض الصدفة : وانما هي ظاهرة طبيعية ، خرجت الى الحياة نتيجة للمتطلبات الموضوعية للعلاقات الاجتماعية الراهنة •

ان الحياة نفسها هي التي وضعت مشكلة الحرب والسلام في قلب السياسة العالمية نفسه ، وأي سياسة بناءة اليوم ، لابد وان تقوم على الدراسات الجادة في هذا الموضوع •

ويجب ان ندرك ان العلم الحق لا يمكن الا ان يقوم على أساس الفهم الماركسي - اللينيني ، وليس من قبيل الصدفة ان أبحاث علم الاجتماع الماركسي - اللينيني في هذا المجال هي التي تفضي الى النتائج العلمية الحقيقية التي يمكن ان تستخدم كأساس للقرارات السياسية ، أما المفهوم المثالي والصوفي الذي يسود العلم غير الماركسي فهو يعوق البحث الحقيقي ويمنع عديدا من الباحثين البورجوازيين من القيام بتحليل علمي صادق لمشكلات الحرب والسلام •

ويزداد اليوم شد انتباه علماء العالم نحو مشكلات الحرب والسلام وتجري الدراسات الخاصة بالنشاط العملي او الدراسات الاقتصادية ، بهدف حل هذه المشكلات ، والمثال على النوع الاول هو مساهمة العلماء في الحركات الاجتماعية مثل حركة السلام العالمية وحركة البوجواش ، والمثال على النوع الآخر هو التطور الملحوظ للدراسات الخاصة بالسلام ونزع السلاح في عديد من البلدان والتي ادت الى ظهور فرع جديد مستقل للبحث •

وكلا النوعين من الظواهر الاجتماعية الهامة المميزة لعصرنا • وانه لما يتمشى مع منطق التاريخ أن يزداد ارتباط مسألة البحث عن حل لمشكلات لها مثل هذه الأهمية الحيوية بالنسبة للبشرية أكثر فأكثر ، بالمجموعات الاجتماعية ، بما في ذلك العلماء التقدميون في العالم •



## الفصل التاسع عشر

# البرنامج السوفيتي لنزع السلاح... والقوى المعارضة له...

وصل سباق التسلح الذي تشنه الامبريالية اليوم الى ابعاد لم يسبق لها منيل ، ووضعت الامبريالية الموارد الهائلة للثورة التكنولوجية في خدمة العسكرية . ولقد ادت الثورة التكنولوجية الى زيادة ضخمة في القدرة التدميرية لأدوات الحرب ، ويكفي المخزون من الاسلحة النووية والنووية الحرارية القائم بالفعل في العالم لتهديد وجود المجتمع الانساني نفسه ومع ذلك مازال تخزين وتطوير الاسلحة النووية وغيرها من أسلحة الدمار الشامل مستمرين ، كما تحول سباق التسلح الى مصدر اساسي للتوتر الدولي ، يزيد الى حد كبير من خطر الحرب ، العالمية . وكل هذه العوامل تجعل من مشكلة نزع السلاح مشكلة بالغة الاهمية بالنسبة للبشرية في يومنا ، وفي عصرنا الراهن .

والامبريالية تستخدم سياسة العسكرية استخداما واسعا ضد الجماهير ومن اجل اخضاع حركات التحرر الوطني والتدخل في الشؤون الداخلية للدول ذات السيادة . وتلجأ المجموعات العدوانية في المعسكر الامبريالي الى القوة العسكرية في مناسبات تزايدت في الآونة الاخيرة ، وذلك من اجل المحافظة على مجال سيطرتها ، وتوسيعه حيثما كان ذلك ممكنا ، ووضع العراقيل في طريق التقدم . ولهذا الغرض فهي تحاول تصعيد سباق التسلح وتنشيط الكتل العسكرية وشن الحروب المحلية ، وتنفيذ الاعمال العسكرية الأخرى التي خططت بهدف تقويض السلام والأمن العالميين .

وتلقى الاستعدادات للحرب بأعباء لا تحتمل على كاهل الجماهير ، وتؤدي الى استنزاف الموارد القومية ، وتعطل التقدم الاجتماعي - الاقتصادي ولهذا أصبح نزع السلاح شرطا لاغنى عنه من أجل المزيد من التقدم للبشرية . ومن الممكن ان يكون نزع السلاح الشامل والكامل ، في ظل رقابة دولية فعالة ، هو الاجابة على مشكلة كبح جماح القوى الصدمية للعدوان الامبريالي والرجعية .

هل هناك امكانية حقيقه لتحقيق النزاع الشامل للسلاح ؟ الماركسيون - اللينيون ليس لديهم اى تردد للرد بالاجاب . فنظرية الاشتراكية العلميه منذ بدايتها الاولى ، تربط امكانية منع الحروب وخفض السلاح بالعمل من جانب الجماهير وجميع القوى الاجتماعيه التقدميه . وقد رفض مؤسسو الاشتراكية العلميه المفهوم القدرى لتفسير العمليات - المحددة للتطور الاجتماعى وأكدوا ضرورة بذل الجهود المعادية للعسكرية فى ظروف الرأسمالية وامكانية حل المسائل العلميه للنضال ضد أعباء السلاح .

واليوم ، ازداد المطلب الماركسى بنزع السلاح غنى بمحتوى محدد جديد ، واكتسب اهمية اكبر من أى وقت مضى . ان امكانيات جديدة برزت لحله ، ويمكن استنتاج ذلك من التحليل العلمى للاتجاهات فى عصرنا الراهن مع العناية بالاتجاهات الاساسيه فى التطور العالمى والعلاقات بين القوى الطبقيه فى العالم ، ومختلف الحقائق الماديه والعوامل الاخلاقية المرتبطة بها وتتوفر امكانية تحقيق نزع السلاح لأن الامبرياليه ، والعسكرية التى تأتى فى اذيلها ، فقدتا دورهما المسيطر فى العلاقات الدوليه ، بينما تحولت الاشتراكية الى القوة الحاسمه للتطور العالمى .

ولأول مرة فى التاريخ تطالب قوى منظمة مقتدره بنزع السلاح ، وهى الاتحاد السوفىيتى الذى يقف فى المقدمة فى الفروع الحاسمه للعلم والتكنولوجيا ، والبلدان الاشتراكية الأخرى التى وضعت قوتها الاقتصادية والسياسية فى خدمة السلام ، والحركة العمالية العالميه والأحزاب الشيوعيه فى مختلف انحاء العالم ، والتى تعتبران واجبهما الأول هو انقاذ البشرية من ويلات الحرب العالميه الجديده ووضع حد للحرب ، وشعوب آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية التى تهتم اهتماما حيويا بالمحافظة على السلام ، وحركات التحرر الوطنى التى تلقى عن كاهلها اغلال الامبرياليه والاستعمار ، وحركة السلام العالميه التى توحد فى صفوفها اناسا من مختلف المواقف الاجتماعيه والأفكار السياسيه والمعتقدات الدينيه . وان نمو هذه القوى الاجتماعيه التقدميه وتضامنها ليخلقان فرصا افضل للتقدم فى مسألة نزع السلاح .

وقد اكدت احداث السنوات القليلة الماضيه صحة التحليل الماركسى اللينينى للعصر الراهن ومحتواه واتجاهاته الاساسيه ، والذى يقول بأن المجرى الأساسى لتطور البشرية يتحدد بالنظام الاشتراكى العالمى ، والحركة العالميه للطبقة العاملة وجميع انقوى التقدميه الأخرى . كما عبر المؤتمر العالمى للأحزاب الشيوعيه والعمالية المنعقد فى موسكو فى عام ١٩٦٩ عن الفكرة القائلة بأنه على ضوء التغيرات التى تحققت فى العالم فى العقد الاخير ، لم يعد السلام الدائم حلما طوباويا ، وانما هو هدف ممكن التحقيق تماما ، ودعا الشعوب الى النضال الجاد من اجل نزع السلاح الشامل والكامل .

وعلى أساس نظرية الاشتراكية العلميه التى تذهب الى ان نزع سلاح الدول على نطاق العالم وتحت الرقابة الدوليه هدف عملى تماما ، ظل الاتحاد السوفىيتى يشن طوال السنوات ، تؤيده البلدان الاشتراكية الأخرى نضالا لايتوقف من أجل تحقيق السلام العالمى .

وكانت الخطوات الاولى نحو الحد من سباق التسلح النووى ووقفه وهى معاهدة حظر التجارب النووية فى البر والبحر والجو ( ١٩٦٣ ) ، والمعاهدة الخاصة بالمبادئ التى تحكم نشاط الدول فى استكشاف واستخدام الفضاء بما فى ذلك القمر وغيره من الاجرام السماوية ( ١٩٦٧ ) وحظر وضع الاسلحة النووية فى مدارات حول الأرض أو فى الفضاء ، ومعاهدة منع التكاثر النووى ( ١٩٦٨ ) ، والمعاهدة التى تحظر الأسلحة النووية وغيرها من أسلحة الإبادة الجماعية فى قاع البحر وقاع المحيط أو فى باطنها ( ١٩٧١ ) ، والاتفاقية المبرمة بين الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة الأمريكية حول الاجراءات الخاصة بالمبادئ التى تحكم نشاط الدول فى استكشاف واستخدام الفضاء كانت كل هذه الخطوات تثبت بشكل لاجدال فيه ان النضال ضد سباق التسلح يمكن ان يحقق نتائج هامة . وكلما خضنا هذا النضال على نحو أكثر نشاطا ، كلما أصبح من الصعب على قوى العدوان ان تنسف الاجراءات التى أمكن التوصل اليها حتى الآن فى مجال الحد من التسلح .

وتعارض الدوائر العسكرية صاحبة النفوذ فى الولايات المتحدة الامريكية وغيرها من الدول الامبريالية النقاط الأساسية فى برنامج نزع السلاح الذى اقترحه الاتحاد السوفيتى معارضة اليائس . ولهذا الغرض راحت هذا الدوائر تعبىء ذلك النوع من العلماء الذين ابدوا استعدادهم لخدمة الامبريالية والذين يعتقدون ان سباق التسلح هو الأمل الوحيد للبشرية .

ونشغل المحاولات الرامية الى الحد من السباق فى جميع انواع الاسلحة وتحقيق نزع السلاح مكانا بارزا بين المهام الأساسية التى حددتها برنامج السلام والأمن العالميين الذى اقره المؤتمر الرابع والعشرون للحزب الشيوعى للاتحاد السوفيتى .

وقد تقدم المؤتمر بالاقتراحات المحددة التالية من أجل انجاز هذه المهام ابرام معاهدات تفرض الحظر على الأسلحة النووية والكيميائية والبكتريولوجية ، ووضع حد لتجارب الأسلحة النووية بما فى ذلك التجارب تحت الارض ، واقامة مناطق منزوعة السلاح النووى فى مختلف انحاء العالم وتصفية القواعد العسكرية الأجنبية ، وتخفيض القوات المسلحة وبخاصة فى وسط أوروبا ، ووضع الاجراءات اللازمة للحد من امكانية الاندلاع العفوى أو المتعمد لأحداث مسلحة وتطورها الى ازمات دولية الى حرب ، وخفض الانفاق العسكرية ، ومن جانب الدول الكبرى فى المقام الأول ، وعقد مؤتمر الدول النووية الخمس - الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة وجمهورية الصين الشعبية ، وفرنسا ، وبريطانيا - بهدف التوصل الى نزع السلاح النووى فى كافة الدول التى تمتلك أسلحة نووية ، وعقد مؤتمر عالمى لبحث مسائل نزع السلاح بكافة ابعادها .

ومن الممكن ان يصبح حل مشكلات نزع السلاح اكثر سهولة اذا طبقت الاقتراحات الاخرى الواردة فى البرنامج والتى تهدف الى دعم الأمن العالمى وهى : القضاء على بؤر الحرب فى جنوب شرقى آسيا والشرق الاوسط



والتوصل الى تسوية سلمية في هاتين المنطقتين على أساس الحقوق المشروعة للدول والشعوب التي وقع عليها العدوان ، ونبذ التهديد باستخدام القوة أو استخدامها في تسوية القضايا الهامة ، إبرام المعاهدات الثنائية أو الاقليمية المناسبة ، واتخاذ الاجراءات التي تضمن تحقيق تحول جذري نحو الانفراج والسلام في أوروبا ، وعقد مؤتمر أوروبي عام ، ونجاحه ، والغاء معاهدة وارسو وحلف شمال الاطلس في وقت واحد - أو كخطوة أولى - تصفية تنظيماتهما العسكرية ، والتطبيق الكامل لقرارات الامم المتحدة الخاصة بالقضاء على بقايا النظم الاستعمارية ، وتطوير علاقات التعاون المثمر المتبادل في كافة المجالات ، بما في ذلك التعاون لحل مشكلات من نوع مشكلات المحافظة على البيئة ، وتطوير الطاقة وغيرها من المواد الطبيعية وتطوير النقل والمواصلات وما الى ذلك .

وسوف تسهل الاجراءات الحازمة التي تتخذ في هذا الاتجاه الى حد كبير من حل المشكلات الاساسية لنزع السلاح الكامل والشامل ، ومن ثم تفتح صفحة جديدة في تاريخ المجتمع الانساني .

ويعلن علماء الاجتماع الامريكيون ستراوس - هوبيه ، وكينتزر وبوسونى ان نزع السلاح الشامل والكامل ان هو الا « وهم لا غناء فيه » ، فهم يكتبون قائلين :  
« ونحن نعتقد ان التعايش الدائم بين نظامين متعارضين الى هذا المدى الجذري ، مستحيل (١) » .

ولفترة طويلة كان المفهوم الخاص بسباق التسلح بلا قيود ، والذي ظهر عند ماكانت الولايات المتحدة الامريكية تحتكر القنبلة الذرية مؤقتا ، والذي كان يغذيه مذهب دالاس عن « دحر » الشيوعية « وتحرير » البلدان الاشتراكية ، كان هذا المفهوم هو السائد في علم الاجتماعى البورجوازي وفي السياسة البورجوازية ، وحظيت بعض فروضه الاجتماعية ، بل ومازالت تحظى بهذا التأييد حتى الآن ، مما يعرقل كافة المحاولات للتوصل الى طريق بديله .

ويمثل المفهوم الخاص بالتسلح بلا حدود أو قيود جزءا لا يتجزأ من السياسة المغامرة المتطرفة التي تنتهجها الامبريالية الامريكية ، وهو أحد المكونات الاساسية للفلسفة الاجتماعية السياسية التي يروج لها أكثر الرجعيين سعارا ، انها المفهوم الذي يعتنقه رجال الاعمال الذين يكونون الثروات عن طريق طلبات الحكومات للأسلحة ، وزعماء الاحزاب السياسية البورجوازية اليمينية ( جولد ووتر ، ووالاس ) ، وبعض أعضاء مجلس الشيوخ والكونجرس - وبخاصة أعضاء لجنة الكونجرس للخدمات العسكرية والامن القومى - ( ثورموند ، وباكسون ، وهومر ، وفيندلى )

(١) د. ستراوس هوبيه ، وو. كينتزر ، وس. بوسونى ، استراتيجية جسيمة  
لامريكا ، ص ٢٦٧ .

والباحثين البارزين في المعامل التي تجرى تجاربها على الاسلحة الجديدة، واتحادات البحث ، ومراكز الدراسات الاستراتيجية ، وأيضا بعض الاعضاء النشطين في التنظيمات المفرقة في اليمينية ، مثل جمعية جنون بيرسن ومجلس الامن القومي .

ويغذى جنون معاداة الشيوعية ومعاداة السوفييتية ، والاوهم التي تنسج حول القدرات الخارقة للامبريالية الامريكية ، والدعاوى المتطرفة في تشاؤمها ، والنظريات الخاصة بحتمية الحروب الصغيرة والكبيرة واستخدام اسلحة الدمار الشامل . وهذه النظريات تشكل المقومات المنطقية للمفهوم الخاص بالحاجة الى سباق للتسلح بلا قيود . وترتبط هذه المفاهيم بأسماء الايديولوجيين المفرقين في اليمينية من أمثال بورنهام ، وكاهن ، وبوسوني ، وستراوس هوبيه ، وتوكر ، وبتلر .

ويمكننا ان نلتقى بأخر صيغة لمفهوم التسلح بلا قيد او شرط تطبيقا على الاوضاع الخاصة بأواخر الستينيات وأوائل السبعينات في منشورات مركز الدراسات الاستراتيجية . ي . منه جورجيتاون ، وفي مجلة أوربيتس ( المدار ) وهي جريدة ربع سنوية للشئون الدولية التي تصدر عن معهد أبحاث السياسة الخارجية بجامعة بنسلفانيا ، وكذلك في الاقوال التي أدلى بها ستراوس - هوبيه وبتلر لمختلف لجان الكونجرس الامريكي في الفترة من ١٩٦٧ حتى ١٩٦٩ .

وانصار التسلح بلا قيد او شرط يرفضون مبدأ التعايش السلمي مع البلدان الاشتراكية على أساس انه « لا يتمشى مع السلام الحق » ، وهم يعلنون الرأي التقليدي عن العدوان بكل وقاحة ويعتبرون أن مجرد وجود البلدان الاشتراكية والحركة الشيوعية العالمية عمل من أعمال العدوان وتحد لمصالح الولايات المتحدة . ويصر الايديولوجيون المغرقون في اليمينية على السياسة التي تهدف الى تحقيق « النصر على الشيوعية » عن طريق تكثيف الضغط العسكري والتصاعد به حتى يصل الى توجيه ضربة نووية عقابية .

وتعتبر النظريات المذكورة فيما سبق أن العلاقات بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة ان هي الا مظهر من مظاهر النزاع العسكري ، وهي ترفض احتمالات تخفيف حدة التوتر في المستقبل واقامة العلاقات الدولية على اساس طبيعية . انها على استعداد لحل القضايا المتنازع عليها بين البلدان الاشتراكية والراسمالية بالقوة المسلحة .

وكقاعدة عامة ، يتجاهل أبطال هذا الاتجاه مخاطر الحرب النووية ويقللون من شأن ما يترتب عليها من نتائج . وهم يبالغون ، في تفاؤل ، من امكانية اعادة تعمير الدمار الناتج عن تبادل الضربات النووية ، وبينون ما يقدمونه من حلول على اساس التبجح بالتفوق العسكري للولايات المتحدة ولذلك يدقون ناقوس الانذار بالخطر على ضوء التوازن الاستراتيجي المتحرك القائم بين الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفييتي .

والايدولوجيون المغرقون في اليمينيسة لا يرغبون في أن يغلوا يد المجموعة العسكرية الصناعية ، ولذلك فهم يتجاهلون العواقب السلبية التي يجرها سباق التسلح بلا قيود في اذياله بالنسبة للولايات المتحدة نفسها ، ويرفضون بالمثل أى خطوات تهدف الى التوصل الى اتفاق حول الحد منه . وهم يبذلون كل ما فى جعبتهم من اجل اثبات انه من الممكن خلق القوات القادرة على توجيه ضربة ناجحة للخصم ، وعلى هذا النحو يجعلون من الحرب الصاروخية والحرب النووية أداة ملائمة للسياسة الامبريالية .

وينادى روبرت كليماركس العضو القديم في هيئة مركز الدراسات الاستراتيجية والدولية بجامعة جورجيتاون ، ببناء نظام أمريكى للدفاع ضد الصواريخ ، وبناء أحدث أنواع الصواريخ التي تحمل أكبر عدد ممكن من الرؤوس النووية .

ويتركز اهتمامه الاساسى في أن المحادثات السوفيتية / الامريكية ربما حدثت من نطاق البحث والتطور العسكريين ، وكليماركس يؤيد المحادثات مع الاتحاد السوفيتى ، ولكنه يقول أن أولئك الذين يعتقدون أن الولايات المتحدة الامريكية تستطيع أن تضمن حرمة الاتفاقيات التي يتم التوصل اليها من مستوى تكنولوجيا أدنى عليهم أن يحملوا « صليبا ثقيلا الوزن » ، وهو يعتبر أن الرقابة على التسلح ليست الا مجالا جديدا للنزاع الدولى . فأغراض وأحكام مثل هذه الرقابة « يتعين أن تتفق تماما مع الاستراتيجية القومية العامة ، وأن تكون في خدمة الاهداف التي تسترشد بها وزارة الدفاع » .

وهو يقول :

« علينا أن نواصل طريقنا ولو كان ذلك مجرد التقليل من احتمالات المخاطرة بنشوب نزاع يمتد الى العالم كله ويمكن أن يفتح الطريق لما يمكن أن يكون اكراها سوفيتيا(٢) » . وكليماركس يؤيد نوعا من الرقابة على التسلح يساعد ... « على التسرب الى المجتمع السوفيتى وفتحه ، وتسهيل مهمة المخابرات لتشجيع التجارة الحرة(٣) » .

وهكذا ، فالمسألة بالنسبة له ليست مسألة وقف سباق التسلح والحد من دوره في العلاقات الدولية ، بقدر ما هي فتح الطريق لاتجاهات جديدة في المنافسة التكنيكية - العسكرية ، وتحقيق المزايا للدوائر العدوانية الامريكية عن طريق فرض شروط غير ملائمة على الخصم في الاتفاقية .

---

(٢) كليماركس ر . اقوال حاسمة لعصرنا ، المجلد ٢٦ ، ١٥ يوليو ١٩٧٠ ، ص ٦٠٢ - ٦٠٤ .

(٣) المرجع السابق ، ص ٦٠٣ .



وما زال هيرمان كامتد ، مدير معهد هرسون ، والذي شارك في  
الجدل الذي دار حول بناء شبكة الدفاع الصاروخية وغيره من أنظمة  
الأسلحة الاستراتيجية ، مازال يحتل مكانا خاصا بين المنظرين  
المتطرفين .

وليست حججه الحالية الا استمرارا لآرائه السابقة ، بالرغم من  
انه قدم في أواخر الستينيات تفسيراً أكثر حذراً الى حد ما لامكانية  
استعمال الحرب النووية الحرارية الكبيرة كأداة سياسية . وهو  
يعترف بأن جوهر هذه النظم الدفاعية الصاروخية قد « تغير تغيراً جذرياً  
حقاً » خلال السنتين الماضيتين ، مما أدى الى فقدان الولايات المتحدة  
الأمريكية « لتفوقها الاستراتيجي » ، أي انه يسلم باهتزاز الفرض الأساسي  
في خطط كاهن لتصعيد التهديدات والنزاعات المسلحة المستندة على التفوق  
العسكري للولايات المتحدة . ومع اعتراف كاهن بأن النزاع النووي على نطاق  
العالم سيجلب الأضرار للولايات المتحدة الأمريكية ، الا انه لا يخرج رغم ذلك  
بالنتائج المنطقية التي يفضي اليها هذا الاعتراف وهي نبذ سياسته الخاصة  
بالحصول على المزايا السياسية والاستراتيجية عن طريق سباق التسلح .  
انه يرفض البديل المنطقي الوحيد لسياسته المفلسة — أي توقيع اتفاقية  
لوقف سباق التسلح ، وبدلاً من ذلك يجادل بأن المخرج لا يمكن الا في البدء  
في دورة جديدة من التسلح .

ويصر كاهن على انه ينبغي على الولايات المتحدة ان تأخذ « بالتعبئة  
التنافسية » في استراتيجيتها في السبعينيات ، والهدف من هذا النوع  
من التعبئة هو اجبار الخصم على ان يرفع بسرعة وثبات من ميزانيته  
العسكرية مع ما يستتبعه ذلك من وضع أداة الحرب في حالة من  
الاستعداد الكامل للقتال في ظل أوضاع السلام ، ومن اجل تحقيق ذلك  
يقترح ان تكون نفقات الحرب في الولايات المتحدة ٢٠٠٠٠ مليون دولار  
في السنة الاولى من « التعبئة التنافسية » ، ثم تصل الى ٥٠٠٠٠ مليون  
في نهاية السنة الثالثة . وفي خلال سنوات ثلاث ينبغي ان يخبأ السكان  
جميعاً ، والصناعة والمؤسسات ، في مخابئ تحت الأرض ، وان تقام  
نظم جديدة كلية للأسلحة الاستراتيجية وأن يتحقق مستوى من التفوق  
يجعل من توقيع اتفاقية مع الاتحاد السوفييتي مسألة ممكنة ( وهو يقصد  
بذلك استسلام الاتحاد السوفييتي ) أو ضمان نتائج أفضل للولايات  
المتحدة في حالة الحرب . والفكرة هي ان « التعبئة التنافسية » وما ينتج  
عنها من استعداد قتالي أكبر ستجعل من الممكن تغيير شروط المباراة ،  
أي ازالة جميع القيود وتمكين الولايات المتحدة الأمريكية من العودة  
الى تكتيكات تقديم الانذارات .

ويجب ان نلاحظ ما يتضمنه مفهوم « التعبئة التنافسية » من  
استفزاز ، يبدأ من الافتراض بأن الازمة العالمية الحادة حتمية . وآراء ،  
كاهن تعنى بالضرورة ان الولايات المتحدة ستكون في أفضل الاوضاع اذا

ما تم افتعال مثل هذه الازمة ، لان الافتعال من شأنه أن يشدد زناد « التعبئة التنافسية » .

وينادى كاهن بأن مفهومه هو البديل عن الحرب ، ويعد الولايات المتحدة بالنصر اذا تصرفنا وفقا لمشورته . وهو يعتقد أن خطته مفيدة على وجه الخصوص لأنها تخلق حركة آلية رائعية لتحسين البحث العسكرى وتطويره ، ولاستنزاف اقتصاد الخصم ، وايضا للحصول على « فدية » اذا ما قرر الخصم بأن يقبل التحدى . وتبين محاولة كاهن للحصول من خلال « الحرب البديلة » على النتائج التى عجزت السنوات العديدة من الحرب الباردة عن تحقيقها انه فقد تماما أى احساس بالواقع .

وينبغى ألا نتجاهل هذا الجانب الذى ذكرناه من تفكير كاهن ، لان بعض الاستراتيجيين العسكريين الآخرين أيضا يدعون أن تصعيد سباق التسلح يمكنه أن يتيح للولايات المتحدة التفوق على الاتحاد السوفييتى ، وهم يعتقدون أن الغرب يمكنه أن « يستنزف » الاقتصاد السوفييتى « باجباره على مجاراة المستوى العالمى لبرامج التسلح بالولايات المتحدة (٤) » . وخطأ هذه المخططات مسألة واضحة فى حد ذاتها ، فلما كانت الامكانيات الاقتصادية والعلمية والتكنولوجية الكامنة للنظامين العالميين اليوم فى صالح الاتحاد السوفييتى أكثر مما كانت فى السنوات العشرين الماضية بل وفى السنوات العشر الماضية ، ولما كان الاقتصاد والعلم السوفييتيان يتطوران الآن بمعدلات عالية وثابتة ، فقد نمت القدرة الدفاعية للاتحاد السوفييتى بشكل هائل ، كما ازدادت بشكل هائل أيضا قدرته على الدفاع عن المواقع العالمية للاشتراكية .

ان أى محاولات من جانب التجمع العسكرى / الصناعى للتصرف على المسرح الدولى على أساس فهم غير واقعى ، وأى محاولة لتحقيق « تفوق غالب » سوف يقابل كل ذلك بعقبات من الصعب أن يتغلب عليها أكثر مما كان الحال فى أى وقت من الاوقات .

ان الامل فى القدرة على تحقيق أى مزايا عن طريق جر العالم الى سباق جديد للتسلح الاستراتيجى مسألة لا تقوم على أساس ، وبخاصة فى السبعينيات . وعلاوة على ذلك ، فهذا الاسلوب فى التصرف يحمل فى طياته عواقب مدمرة وبخاصة بالنسبة للمصالح القومية للولايات المتحدة ، ولامكانيات ارساء قواعد اقتصادها على أسس سليمة ، وحل مشكلاتها الاجتماعية الملحة فى الداخل .

لقد تغير ميزان القوى فى العالم فى الستينيات ، وسوف يحكم البدء بشن الحرب النووية من جانب أى معتدى عليه حتما بالفناء ، كما

(٤) السياسة الدولية ، مجلة ( ربيع سنوية للعلاقات الدولية ) المجلد ٢٣ ، العدد ٣ .

أبريل ١٩٧١ ، ص ٤٤٠ .

قضى التوازن الاستراتيجي .منحرك ( الديناميكي ) بين الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة على كل محاولات للعودة الى سياسة استخدام الاسلحة النووية للضغط الدبلوماسي والابتزاز ، في مهدها .

ولهذا السبب بدأت عملية لاعادة تشكيل المجموعات داخل الطبقات الحاكمة في البلدان الرأسمالية . بالنسبة لمسألة نزع السلاح ، وقد بدأ أكثر ممثلي البورجوازية تعقلا ، عندما أدركوا مدى النتائج المفجعة التي يمكن أن تجرّها الحرب النووية الحرارية في أذيالها بالنسبة للطبقات الحاكمة في البلدان الامبريالية ، بدأوا في البحث عن طرق جديدة لتحقيق اهدافهم الطبقية . وفي نفس الوقت الذي لا يستبعدون فيه الاساليب العسكرية استبعادا تاما ، فقد أخذوا يقتنعون بالتدرج بخطأ استخدام الحرب النووية كورقتهم الراحبة الاساسية في معارضة البلدان الاشتراكية .

وينعكس الموقف الجديد من مشكلة الحرب والسلام في الكتابات البورجوازية في ظهور عديد من الرسائل ومجموعات المقالات التي تعرض مفهوم « السلام القائم على الخوف والردع المتبادل » ، ومختلف المذاهب عن الرقابة على السلاح .

وفي خضم التيار الكبير من المطبوعات والكتابات التي تدور حول قضايا الرقابة يتمثل الاتجاه الاساسي في علماء الاجتماع الذين يؤيدون ، الى درجة كبيرة اوضئيلة ، الاستمرار في سباق التسلح . وهم يقدمون ، كبديل عن البرنامج السوفييتي لنزع السلاح ، خططا مختلفة للرقابة ليس لها أي علاقة على الاطلاق بنزع السلاح الحقيقي ، ولا يقصد منها الا تبرير الاستمرار في سباق التسلح ، على النحو الذي يكون عليه هذا السباق في صالح الامبريالية . ففي نفس الوقت الذي يدعون فيه أن نزع السلاح مستحيل ، نجدهم يعترفون بأن الحرب النووية الحرارية ستكون مفجعة بالنسبة لجميع البلدان .

واستنادا الى هذه المزاعم نجدهم ينادون بالفكرة البعيدة تمام البعد عن المنطق والتي تذهب الى أن الحرب يمكن أن تمنع ، لا عن طريق نزع السلاح ، وانما عن طريق الاستمرار في سباق التسلح ، مدعين أن مايتحقق من تطوير في التكنولوجيا العسكرية ليس بالضرورة أمرا سيئا ، لان القدرة التدميرية الهائلة للأسلحة الحديثة سوف تضمن عدم استعداد أي من الطرفين للمخاطرة باشعال صدام عسكري شامل .

وتتجلى الافكار الخاصة بالسلام من خلال « ميزان الرعب » او « الردع المتبادل » في كتابات ب . برودبي ، ون . سنتشيلنج ، وه . كيسنجر ، وم هليرين ، وح . ستراتشي ، وه . بول ، وأبو نshan ول . هالنه ، ور . أوسجوود(٥) .

---

(٥) انظر - ب - برودبي الاستراتيجية في عصر القذائف ( برنكتون ١٩٥٩ ) ورت سنتشيلنج استراتيجية النزاع ( كمبروج ، ون - سنتشيلنج و م هالبر - الاستراتيجية والرقابة



ويعتقد بعضهم أن قوة الردع النووي ينبغي تثبيتها على مستواها المرتفع العالي ، بينما ينادى بعضهم الآخر بالاستمرار في سباق التسلح النووي على أساس أن الأسلحة القوية الجديدة « المحققة للتوازن » وتحسين أجهزة الردع سوف تعمل على تحسين الجو الدولي .

وجميع الآراء المتنوعة التي يقدمونها من أجل تنظيم سباق التسلح عن طريق الرقابة المحدودة على الأسلحة لا تقدم شيئاً بالنسبة للقضاء على خطر الحرب النووية .

وتحظى هذه المواقف بدفاع العديد من المشتركين في مجموعة المؤلفات التي تضم المقالات والخطب وغيرها من الكتابات التي دبجتها أقلام المنتسبين لعدد من مراكز الدراسة ومعاهد الأبحاث (٦) ، والذين يختلفون عن الأيديولوجيين المفرقين في اليمينية في أنهم ينادون بفهم أكثر حذراً عند تفسير العواقب التي يمكن أن تجرّها الحرب النووية ، ويقدرّون إطار المجازفة بأشعاليها . وتهتم توصياتهم أساساً بالاستخدامات غير المباشرة للأسلحة الاستراتيجية . ويبدى أنصار ما يسمى بسباق التسلح المنظم ( أو الموضوع تحت الرقابة ) شيئاً من الاهتمام بخطر المزيد من التخزين للأسلحة النووية ، وكذلك بخطر نشوب حرب كبيرة عن طريق الصدفة ، فمثلاً يكتب ريتشارد ب. فوستر ، مدير مركز الدراسات الاستراتيجية بمعهد ستانفورد للأبحاث فيقول بأنه :

« طوال العقد القادم للأسلحة الاستراتيجية سيكون لدينا نحن والسوفييت هدف ملح واحد هو الحد من خطر نشوب الحرب النووية نتيجة لأي سبب (٧) » .

وحتى لو لم ينكر دعاوة التسلح المنظم ( أو الموضوع تحت الرقابة ) جدوى المحادثات السوفيتية / الأمريكية في هذا المجال من ناحية المبدأ ، إلا أنهم يسعون إلى الإقلال من أنواع الأسلحة التي تشملها الاتفاقية المحتملة إلى الحد الأدنى ، « فالتفوق الاستراتيجي » هو شاغلهم الأول . ويوافق بعضهم على وضع القيود ، وفرض الحدود ، ولكن فقط بالنسبة لبعض الأسلحة الاستراتيجية ، وعلى شرط أن تكون هناك إمكانيات واسعة لتطوير الأنواع الأخرى ( الأسلحة المضادة للصواريخ مثلاً ) كما يسعون

---

على الأسلحة « نيويورك ١٩٦١ ، وه. كيسنجر ضرورة الاختيار - مستقبل السياسة الخارجية ( نيويورك ١٩٦٨ ، و. ج. ستراش حول منع الحرب ( لندن ١٩٦٢ ) وه. هول ، الرقابة على سباق التسلح ( لندن ١٩٦٣ ) و ١ . بوشان حلف شمال الأطلسي في الستينات ( نيويورك ١٩٦٠ ) وعصر القلق مقال في مجلة انكونتر ١٩٦٣ العدد ٧٦ ، ول. هاليه السلام في العالم النووي ١٩٦٤ المجلد ٦ العدد ٢ و د . أوسجود الحرب المحددة - موسكو ١٩٦٠ الطبعة الروسية .

(٦) حفار : لماذا يبدو المزيد من التسلح محتملاً تأليف و. ر. كينستر ، نيويورك ١٩٦٩ .

(٧) المرجع السابق ، ص ٢٤٥ .

أيضا لتأمين البحث العسكرى غير المقيد ، وتطوير اجراء التجارب على  
الانواع الجديدة من المعدات الحربية .

وهناك عديد من الجوانب المشتركة بينهم وبين أنصار خطط التفوق في  
التسلح ، الذين ناقشنا آراءهم فيما سبق ، وتشمل هذه الجوانب معاداة  
الشيوعية ، والقول بأن الاسلحة النووية تقوم بوظيفة الادارة السياسية ،  
والاستعداد في ظل شروط معينة للمغامرة بشن حرب نووية ، والتركيز على  
اقامة ترسانة من الوسائل المتنوعة والمتعددة لشن الحرب الهجومية .  
والواقع انهم يريدون أن تنتهج الولايات المتحدة سياسة تهدف الى تحقيق  
التفوق الاستراتيجى عن طريق الرقابة على سباق التسلح . ويعتقد  
ويليام د. كينستون أن : « أفضل تأمين للسلام ربما يكمن في امتلاك قوة  
متفوقة (٨) » .

والاهمية الكبرى التى يعلقها ابطال سباق التسلح المنظم على التفوق  
الاستراتيجى وعلى استخدام القوة النووية لحل أهداف السياسة الخارجية  
هى التى تحدد فهمهم للمحادثات السوفيتية / الامريكية . ففى رأى ر. ب  
فوستر أن الهدف الاساسى من هذه المحادثات ليس هو التوصل الى اتفاقية  
حول خفض المخزون النووى ، وانما الهدف الاساسى منها هو استخدام  
وجود الاسلحة النووية كعنصر نشط في الردع للتأثير على سلوك « الدول  
المتناقضة (٩) » وهو يعتقد انه من الممكن ، من ناحية المبدأ ، فرض قيود  
محددة على وسائل نقل مثل هذه الاسلحة ولكنه يقترح فى نفس الوقت اقامة  
نظام واسع النطاق من الدفاع المعتمد على الصواريخ من اجل « اعادة  
توطيد أركان الردع » ، وهو يقر بأن مثل هذه العملية لاعادة التوطيد  
والمفاوضات لاقامة الرقابة على التسلح « هدف واضح التناقض » .

وقد تم عرض هذا المفهوم بشكل أكثر تفصيلا على يد د . ج . برينان،  
الرئيس السابق لمعهد هرسون ، الذى يقترح تحديد حد أقصى للقوات  
الهجومية الاستراتيجية لكل من الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد  
السوفيتى بحيث يمتد أيضا ليشمل الانظمة التى على وشك الظهور . وفيما  
يتعلق بالدفاع الصاروخى ، فهو يصر على المحافظة على حرية العمل  
الكاملة . وبالرغم من ان برينان يعتقد انه ينبغى فرض بعض القيود  
المعينة على معدل زيادة مثل هذه المعدات الحربية فى المستقبل غير المحدد  
بعد ، الا انه يعتبر ان تطويرها « على نطاق ملموس » مسألة مرغوب  
فيها على أى الاحوال .

ويعتقد أنصار « الحد من الاسلحة » ان من الواجب تحويل الانتباه من  
الزيادة الكمية للأسلحة الى تطويرها الكيفى ، وانه يجب تجميد صناعة  
بعض انواع الصواريخ . وهم لا يريدون أن تفرض الاتفاقيات أى قيود  
على البحث العسكرى الواسع النطاق او على تطوير وبناء نظم الدفاع

(٨) المرجع السابق ، ص ٢٧ .

(٩) حذار : لماذا يبدو المزيد من التسلح معقولا؟ ص ٢٧ .

الصاروخية ، أو العمل من أجل تحسين وسائل ضبط اصابة الاهداف وغيرها من الوسائل الفنية والرياضية للأسلحة الاستراتيجية الهجومية . ولاشك أن مثل هذا التفسير لمفهوم « الحد من الأسلحة » يتناقض مع التزامات الولايات المتحدة التي تنص عليها معاهدة منع التخزين النووي .

ويحاول بعض خبراء الشؤون السوفييتية أن يزعموا أن رأى الاتحاد السوفييتي يعادل مفاهيم « الصقور » في الولايات المتحدة ، وذلك حتى يسبقوا على تفسيرهم لمفهوم « الحد من الأسلحة » نوعاً من القدرة على الاقتناع ، ويمكننا أن نرى ذلك في آخر صورة للنظرية التي تدعى أن هناك « تشابهاً متزايداً بين النظامين » المفروض أن يعبر عن نفسه في تطور العمليات الاجتماعية - السياسية السلبية المشتركة بينهما . ويفترض نموذج كاهن ، على وجه الخصوص ، للتفاعل المتبادل بين النظامين المتعارضين في ظل أوضاع الحرب « البديلة » ، يفترض أيضاً اتجاهها يجب فيه أن تتطور العسكرية الشاملة والحد من الحريات الديمقراطية وسيكولوجية الدولة الحربية ... الخ . في كلا المعسكرين المتعارضين .

أما « خير الشؤون السوفييتية » ر. كولكويتز فيخرج بمفهومه عن « التماثل المتزايد » بين المذاهب الاستراتيجية للاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة وسياستهما من دراسته لاتجاهات التقدم العلمي والتكنولوجي التي تمثل ، كما يقول ، ظاهرة مستقلة بذاتها ، تنتقل من قومية إلى أخرى ، ومن أيديولوجية إلى أخرى ، وتخلق وتفرض لوازيمها الخاصة على مبنى السياسة (١١) « وعلى هذا النحو يسعى كاهن للتستر على الاختلافات الجذرية القائمة بين السياسة الخارجية للاتحاد السوفييتي وللولايات المتحدة .

وينطلق المفهوم السوفييتي للعلاقات الدولية ، متميزاً عن دعاوى الردع التي تشكل الأساس النظري للسياسة الخارجية للولايات المتحدة ، من ضرورة نبذ التهديد باستخدام القوة أو استخدامها من أجل تسوية القضايا محل النزاع بين الدول . وقد استكملت هذه السياسة بجميع الإجراءات التي اقترحتها الاتحاد السوفييتي من أجل وقف سباق التسلح ، وتحقيق نزع السلاح ، وحل النزاعات الدولية بالطرق السياسية ، وتطوير التعايش السلمي والتعاون المثمر المتبادل بين الدول في كافة المجالات ، وقد تأكد ذلك بتركيز خاص في المؤتمر الرابع والعشرين للحزب الشيوعي للاتحاد السوفييتي .

وفيما يتعلق بالمفهوم السوفييتي عن الحد من التسلح ، فهو يذهب إلى أن الاتفاق ينبغي أن يستند إلى مبادئ الأمن المتكافئ لاطراف الاتفاق ، وأنه يجب ألا يؤدي إلى مزايا لطرف واحد ، وأنه من المحتم أن يؤخذ بعين الاعتبار ، وإلى أقصى درجة ، الهدف الخاص بالقضاء على خطر

---

(١٠) السياسة الدولية ، الجزء ٢٣ ، العدد ٣ ، أبريل ١٩٧١ ، ص ٥٠ - ٥١ .



الحرب بشكل عام ، وأن يكون الاتفاق متمشيا مع المصالح الحيوية لجميع شعوب العالم .

ومبدأ الامن المتبادل ، أو المتشابه ، يتعارض مع فكرة مواصلة سباق التسلح ، تلك الفكرة التي تحمل أبلغ الضرر بالامن العالمى كما أثبتت جميع التجارب . وينطلق المفهوم السوفييتى من الايمان بأن انهاء سباق التسلح ، وبخاصة سباق التسلح بالصواريخ النووية ، وهى أخطر الأسلحة على الإطلاق ، يسهل من مهمة الامن العالمى الى اقصى درجة . وقد تأكدت هذه الفكرة الاساسية في المفهوم السوفييتى في المؤتمر الرابع والعشرين للحزب الشيوعى للاتحاد السوفييتى الذى أوضح أن النضال من أجل وقف سباق التسلح ، سواء بالنسبة للأسلحة النووية أو التقليدية ومن أجل نزع السلاح ، بما في ذلك نزع السلاح الشامل والكامل ، سوف يظل اتجاها من أهم الاتجاهات في السياسة الخارجية للحزب الشيوعى للاتحاد السوفييتى والدولة السوفيتية .

وهكذا ، فالفكرة هى وقف سباق التسلح في كافة أشكاله ، الامر الذى لا يعنى أن يتم وقف صناعة بعض الأسلحة مع التوسع في صناعة البعض الآخر ، وينطبق ذلك بنوع خاص على الأسلحة الاستراتيجية . ومن المهم أن نلاحظ في هذا الصدد أن الوفد السوفييتى صوت في الدورة الخامسة والعشرين للجمعية العامة للأمم المتحدة من أجل اتخاذ قرار يدعو كل الدول النووية لوقف التسلح النووى على الفور ، ووقف تطوير النظم الهجومية والدفاعية المعتمدة على الأسلحة النووية . وقد امتنعت الولايات المتحدة الأمريكية عن التصويت عند طرح الاقتراح . وهذه الحقيقة هامة من أجل فهم المواقف المختلفة للدولتين بالنسبة لمشكلة الأسلحة الاستراتيجية .

وتركيز الاتحاد السوفييتى على الحد الشامل من الأسلحة لا يعنى انه يؤمن بمبدأ « كل شيء أو لا شيء » .

وقد كتبت الصحافة الأمريكية في تقاريرها ان الولايات المتحدة الأمريكية لجأت الى المناورات لمنع ادراج الأسلحة الاستراتيجية الموزعة في مواقع بالقرب من الاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى ( حاملات الطائرات والطائرات البعيدة المدى على اراضى بعض بلدان غربى أوروبا ... الخ ) في قائمة الأسلحة الاستراتيجية التى سيتم الحد منها ، وقد أدى ذلك الى منع التوصل الى اتفاقية تشمل نظم الأسلحة النووية الهجومية كما تشمل نظم الأسلحة النووية الدفاعية لان هذا من شأنه أن يحقق مزايا عسكرية لاحد الطرفين .

وفي محاولة لتحقيق تقدم حقيقى في المحادثات تقدم الاتحاد السوفييتى باقتراح بعقد اتفاقية محدودة في بادىء الامر لضمان الامن المتبادل للطرفين وكان من شأن هذا الاقتراح أن يهىء مخرجا من الطريق المسدود .

وفي شهر مايو سنة ١٩٧١ وردت التقارير بأن حكومتى الاتحاد السوفييتى والولايات المتحدة الأمريكية قد اتفقتا على تركيز الجهود على

الاعداد لاتفاقية حول الحد من تطور نظم الشبكات الصاروخية الدفاعية ، كما اتفق أيضا على اتخاذ بعض الاجراءات الخاصة بالحد من الاسلحة الهجومية الاستراتيجية من كلا الطرفين بعد أن يتم التوقيع على الاتفاقية .

وسوف يكون لاتفاقية الحد من شبكات الصواريخ الدفاعية تأثيرها على أحد جوانب المنافسة بين الاسلحة الاستراتيجية الهجومية والدفاعية ، وهي تنتزع الاساس من تحت اقدام اولئك الذين يعتبرون اقامة شبكات الصواريخ الدفاعية جزءا لا يتجزأ من القوى الهجومية ويعقدون آمالهم على أن تزودهم هذه النظم بدفاع جدير بالثقة ضد أى ضربة مضادة اذا ما قرروا شن حرب وقائية . وعندما تؤكد هذه الاتفاقية ان العدوان النووي لن يمر بدون عقاب ، وتكبح بالتالى المغامرات النووية ، فهي تدفع بأمان الجانبين نحو الامام .

والاتحاد السوفيتي لا يثير فحسب مسألة الحد من الاسلحة الاستراتيجية ، وانما هو يثير ايضا مسألة خفض منها بعد ذلك ، مفضلا اتباع خطة لخفض جميع المخزون الاستراتيجي الى الحد الأدنى المطلق ، وبحيث لا يتبقى ، وفقط للفترة الحالية ، سوى عدد ضئيل للغاية منها .

وهكذا ، فمن وجهة النظر السوفيتية ، ينبغي ان يفترض مبدأ الأمن المتكافئ ، سلفا ، عدم تثبيت الوضع القائم ، وانما ينبغي ان يتضمن هذا المبدأ التوصل الى درجة اعلى من الامن المتبادل كنتيجة لخفض التسليح وبعبارة اخرى ، فالاتحاد السوفيتي ينطلق من افتراض ان التوصل الى مستوى « التدمير المؤكد » ، ناهيك عن الاحتفاظ الى الابد بالاسلحة الاستراتيجية الوافرة ، ليس هو الاساس المناسب لضمان الامن المتبادل الوطيد ، وانما هو العكس ، عامل لتهديد أمن الدول جميعا . والمفهوم السوفيتي ، اذ يرفض بحزم دعاوى نظرية الردع النووي كأساس للسلام العالمى ، فهو يوضح الطريق نحو تحقيق مستوى أعلى حقا من الامن للمشاركين فى المحادثات ولجميع البلدان الاخرى . ويمكننا التثبت من أن موقف الاتحاد السوفيتي هو موقف مبدئي وليس مجرد تنازل امام الموقف الراهن ، من الجهود المتزايدة التى يبذلها الاتحاد السوفيتي ، منذ الحرب لحظر كل وسائل الابادة الشاملة - نووية كانت أم كيميائية أم بكتريولوجية ، ومن انه لا يعلق ذلك على حل المسائل الاخرى . وحتى تتفق الدول الكبرى على نزع السلاح النووي ونلتزم به ، يعتبر الاتحاد السوفيتي انه من المتعين اتخاذ الخطوات التى تفضي الى الاقلال من دور الاسلحة النووية فى العلاقات الدولية .

ويعتقد الاتحاد السوفيتي ان حظر العدوان النووي وحظر التهديد باستخدام القوة او استخدامها ينبغي ان يكون حظرا شاملا . ولهذا السبب يعرض الاتحاد السوفيتي توقيع اتفاقيات ثنائية واقليمية مشابهاة مع البلدان التى تشاطره الراى ، فتوقيع مثل هذه الاتفاقيات من شأنه أن يضعف معارضة القوى السياسية التى مازالت تبني آمالها على قدرتها على تخويف البلدان الاخرى .

ولا يمكن وقف تطوير المزيد من الانواع الخطورة من الاسلحة الا عن طريق نزع السلاح ، وتدمير الاداة العسكرية للدول ، ووقف البحث التكنولوجي

العسكري ، وهذا هو النهج الذى اقترحه البرنامج السوفييتى لنزع السلاح .  
ويحاول الايديولوجيون البورجوازيون الذين يروجون لفكرة السلام  
القائم على « الردع النووى » ان يضعفوا من قوة جذب المقترحات السوفيتية  
والقاء الشكوك على امكانية وقف سباق التسلح ، وهم ينتقدون البرنامج  
السوفييتى من جوانب متعددة .

فالايديولوجيون البورجوازيون المغرقون فى اليمينية يدعون ان البرنامج  
السوفييتى يتناقض مع الايديولوجية الشيوعية التى ينسبون اليها سمات  
غريبة تماما عنها لتبرير استخدام القوة فى العلاقات الدولية وسباق التسلح  
والحروب بين الدول .

وعلى اساس هذا التفسير الزائف تماما للماركسية اللينينية تستند  
الخرافة القائلة بالطبيعة العدوانية للاتحاد السوفييتى ، تلك الخرافة التى  
يستخدمها الساسة الامبرياليون لتبرير العسكرية واقامة انتكلات العسكرية  
ورفضهم لابرام أى اتفاقيات لنزع السلاح .

ويصر ابطال العسكرية على ان برنامج نزع السلاح السوفييتى ليس  
الا مجرد حركة من حركات الدعاية ، ومناورة دبلوماسية ماهرة ، بل وهم  
يذهبون الى ما هو أبعد من ذلك فيدعون ان سباق التسلح مفيد للاتحاد  
السوفييتى .

والواقع ، ان فكرة النزع الشامل والكامل للسلاح تنبع من مبادئ  
الاشتراكية العلمية ، ومن ثقة اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية  
والحركة الشيوعية العالمية فى الانتصار النهائى لافكارهما . فنزع السلاح من  
شأنه ان يخلق انسب الشروط لظهور واثبات مزايا النظام الاجتماعى الجديد  
بالنسبة للنظام القديم ، وبطريقة عملية ، ومن شأنه ان يسرع بخطا تقدم  
الاجتماعى الاقتصـادى للبشرية ككل ، وان يخلق الفرص المواتية لتحقيق  
التحولات الاجتماعية الجذرية بالطرق السلمية .

أما فيما يتعلق باستعداد الاتحاد السوفييتى لقبول نزع السلاح ، فهو  
يتحدد بعدم وجود أى طبقات اجتماعية او جماعات فى البلاد لها مصلحة  
معينة فى الحرب والبرامج العسكرية ، وبالايمان بأن نزع السلاح سوف يمكن  
البلاد من اتمام بناء الشيوعية على نحو اكثر سرعة .

وليست الاتهامات الموجهة الى الاتحاد السوفييتى « بعدم الاخلاص ،  
و « عدم الاستعداد » لنزع سلاحه الا ستارا للدخان يطلق لاختفاء المخاوف  
والشكوك المسيطرة على ايديولوجيى الرأسمالية بالنسبة لقدرة النظام  
الرأسمالى على منافسة الاشتراكية على أسس سلمية فى عالم منزوع  
السلاح .

وعندما يقدم علماء الاجتماع البورجوازيون افكارا رجعية ، فهم  
يكشفون ، وبطريقة يخونها الذكاء ، فى اغلب الاحيان ، عن الجوهر العسكرى  
للامبريالية . فكل هذه التصريحات ليست سوى اضافة الى الحقيقة الثابتة



والتي توضح ان الامبريالية تحتاج الى أداة عسكرية هائلة والى سباق للتسلح ، والى النزعات العسكرية العالمية لضمان وجودها ذاته ، وحتى تدعم اقتصادها وتقهر النضال الثوري للجماهير وحركة التحرر الوطني ، وحتى تفرض ارادتها على الشعوب الاخرى .

وفي السنوات القليلة الماضية كانت هناك بوادر تشير الى ان اتجاهها واضحا بين الباحثين الغربيين يسعى للتوصل الى مخرج من دائرة الخطر في اتجاه الحد من سباق التسلح والتحرك في خطوات نحو نزع السلاح .

وقد عرضت بعض الاجراءات البناءة نحو التقدم ونزع السلاح كاقتراحات من جانب ل . بولينج ، وك . س . رايت ، ود . فلمنج ، وأ . اتزيوني ، وس . ملمان ، وم . أ . هورويتز ، وف . باد ، وعديد غيرهم من الباحثين في العالم الرأسمالي .

كما عرضت عدة اقتراحات حول وسائل الحد من تضخم التسلح من جانب خبراء معروفين آخرين ، تعكس مصالح الفئات المتوسطة ، وفي رأيهم ان استمرار المنافسة في انتاج وتطوير الاسلحة الاستراتيجية سوف يزيد الى درجة كبيرة من المخاطرة بنشوب الحرب النووية ، ويزيد من حدة الاتجاه نحو النزعة المغامرة النووية ، ويتصاعد بالانفاق العسكري . ويزيد من صعوبة حل المشكلات الاجتماعية - الاقتصادية الداخلية .

وقد أدرك المتفكرون في الولايات المتحدة الامريكية ، بما في ذلك بعض من احتلوا مراكز اساسية في حكومات أيزنهاور وكيندي وجونسون هذه الحقيقة . فهيربرن يورك ، المدير السابق لمكتب ابحاث الدفاع والهندسة التابع لوزارة الدفاع يقول مثلاً انه في السنوات العشرين الماضية « اقترنت القوة العسكرية الدائمة التزايد بأمن قومي دائم التدهور » وهو يعتقد ان « الورطة لا يمكن الخروج منها بتطوير وحشد الآلات التي تزداد تعقيدا ، وتزداد نفقاتها كل يوم » (١١) .

وعلى أي الاحوال ، فالفكر الاجتماعي البورجوازي تسيطر عليه مفاهيم تبرر وتمجد سباق التسلح ، وتعتبره جانبا هاما و « طبيعيا » في العلاقات الدولية ، كما تعتبر الحروب ، واستخدام التهديد باستعمال القوة أداة ضرورية ومسموح بها من أجل تحقيق الاهداف السياسية .

ومن الواضح ان عدم استناد المفاهيم التي تبرر سباق التسلح الى أي اساس ، مسألة ليست في حاجة الى دليل ، بطبيعتها نفسها ، ومع ذلك ، فهناك من يتقدمون بمثل هذه المفاهيم بمنتهى الجدية . وهؤلاء القوم خطرون بشكل خاص لانهم يتمتعون بمساندة اكثر الدوائر السياسية والعسكرية قوة

---

(١١) هربرت يورك ، سباق نحو الغفلة ، رأى شريك في سباق التسلح نيويورك ،

١٩٧٠ ، ص ٢٢ .

فى البلدان الامبريالية ، تلك الدوائر المستعدة لتطبيق سياستها المغامرة فى الشئون الدولية •

ويريد انصار العسكرية من الشعوب ان تعتاد سباق التسليح وان تتوقع استمرار الاعداد الذى لا ينتهى للحرب ، وان تعتاد نهائيا على أن الحروب التى يخطط لها التجمع العسكرى الصناعى حروب لا يمكن تجنبها • ولا شك ان فضيح « المتظرين » الذين ينادون بالحرب ، والابتزاز النووى ، وسباق التسليح ، واجب هام فى النضال ضد خطر الحرب •

## الفصل العشرون

# حركة السلام والإنسانية الاشتراكية

يمثل الموقف من مشكلة الحرب والسلام اليوم معيارا من معايير الإنسانية ، وهذا أمر مفهوم في عصر أدى فيه التقدم التكنولوجي الهائل ، وانتاج الاسلحة ذات القدرة التدميرية التي لم تعرف من قبل ، الى قيام موقف يمكن للحرب العالمية فيه ان تحمل معها معاناة وتخريبا لم يسبق لهما منيل . وحتى تلك المجموعة من علماء الاجتماع البورجوازيين الذين اختاروا فيما مضى الاصرار على ان الحرب حتمية ، بل وربما كانت مفيدة ، بدأوا اليوم في الاعتراف بذلك ، وفي حالات تتزايد يوما بعد يوم .

وبالرغم من ان شعوب العالم تواق الى منع حرب مفاجئة . الا ان مشكلات المحافظة على السلام ما زالت ابعد ما تكون عن الحل . فخطر الحرب مازال قائما لان الامبرياليين ، وبخاصة الامبرياليين في الولايات المتحدة ، مازالوا يمارسون الاعمال العدوانية في اجزاء مختلفة من العالم ، ويوسعون بالتدريج من مسرح عملياتهم العسكرية . وفي نفس الوقت الذي يرتكبون فيه جرائم وفظائع لا حصر لها في الاراضي التي احتلوها ، يعلن المعتدون بأعلى صوت ان الهدف الاساسي من سياستهم انما هو السلام . ويدعى عديد من الايديولوجيين البورجوازيين ، من مختلف الراء ، انهم يدافعون عن افكار السلام والانسانية وحقوق الفرد .

ولذلك فمن اعظم الامور اهمية بالنسبة للانسانية ان تضع خطا فاصلا واضحا بين الانسانيين بالاقوال والانسانيين بالافعال ، وهذا أمر ضروري من أجل تأمين وحدة وتضامن الجيش الكبير لانصار السلام الذي تقف شعوب الاتحاد السوفييتي والبلدان الاشتراكية الاخرى في مقدمته ، ومن اجل عزل الايديولوجيين الامبرياليين والشخصيات العامة التي تستغل الوعي السياسي المتخلف لبعض فئات المجتمع البورجوازي .

ويتشكل موقف الانسانيين الحقيقيين من مشكلات الحرب والسلام على اساس دراسة العمليات الاجتماعية كما توجد حقا في واقع الحياة ، وعلى اساس علاقات القوى القائمة بالفعل . والنوايا الحسنة لا تكفي . فما الاتجاهات الحقيقية للتطور الاجتماعي اليوم ؟ وهل تجعل الظروف القائمة من النزاع



النوى بين النظامين الاجتماعيين مسألة حتمية ؟ هذا هو السؤال الذى لا يمكن لأى عالم اجتماع يدرس مشكلات الحرب والسلام ان يتجنبه ، والاجابة عليه ترتبط بالطرق والوسائل التى توضع بها الافكار الانسانية فى التطبيق العملي . ولا يمكن لاي شخص يرقب الاحداث الدولية عن كئيب ان يعجز عن ملاحظة ان النزاع لا يقوم بين سياستين خارجيتين متعارضتين فى الاساس ، وانما يقوم النزاع بين ايديولوجيتين هما الايديولوجية الاشتراكية ، والبورجوازية . فمهما كان الموضوع ، وسواء كان هو القضاء على خطر الحرب العالمية الثالثة ، أو دعم الامن الدولى ، أو النزاع التدريجى للسلاح ، أو تطوير التجارة الدولية ، فالاتحاد السوفييتى والبلدان الاشتراكية الاخرى هي صاحبة المبادرة ، وباستمرار ، فى مجال السياسة السلمية الحقة ، تلك السياسة التى تبرهن على الجوهة الانسانية للاشتراكية .

وحقيقة الامر ان الانسانية تعنى جعل الناس ورفاهيتهم وكرامتهم هي الشاغل الاول للمرء ، وهدف الشخص الانسانى هو ان يحرر الانسان من القوى المعادية والدفاع عن حقه فى السعادة . والانسانية تتجلى فى اشكال عدة ، فهناك انسانية حقة وهناك انسانية زائفة ، وهناك انسانية نشطة وهناك انسانية سلبية . وأغلبية الفلاسفة البورجوازيين انسانيون تجريديون ، يخدمون حقوق الفرد بالاقتوال فحسب ، وهدفهم ليس هو التحرر الحقيقى للجماهير ، وانما مجرد الحرية الثقافية ، تلك الحرية الوهمية التى تعتبر نفسها ، كما قال ماركس ، حرة حتى ولو كانت مصفدة بالاغلال . ولم يكن من قبيل الصدفة ان يكرس مؤسس الماركسية كتابا من باكورة مؤلفاتها لفضح الانسانية العقيمة المجردة للميجليين الجدد الذين « انتقدوا كل شىء » ولكنهم لم يفعلوا شيئا فى الواقع لمعارضة الشرور القائمة ، ومن ثم كانوا محافظين فى حقيقة الامر ، بالرغم من جميع عباراتهم « التى تهز العالم » .

وقد اطلق ماركس وانجلز على الشيوعية تسمية الانسانية الحقة ، ولم يناديا بالمبادئ الانسانية فحسب ، وانما ربطا التحقيق العملي لها بالنضال ضد السياسة غير الانسانية للطبقات المستغلة ، وبالتحولات الثورية فى المجتمع . لقد وجدا فى المجتمع نفسه ، فى البروليتاريا ، القوة التى القى التاريخ على عاتقها رسالة انسانية عظيمة .

وكما اوضح ماركس وانجلز ، فالبروليتاريا ليست فى حاجة الى « العطف » المنافق والمفكر لذاته من جانب البورجوازية الصغيرة ، ولا الى الشفقة المنزهة عن الغرض . والانسانية الاشتراكية المتضمنة فى الماركسية - ايديولوجية البروليتاريا - لا تطالب بوهم السعادة ، وانما تطالب بالسعادة الحقيقية ، لا تطالب بالسعادة التى نتلقاها كهبة « من أعلى » ، وانما تطالب بانسعادة التى يتم كسبها من خلال جهود اكثر الطبقات تقدمية فى التاريخ ، ومن خلال جهود سائر الجماهير العاملة . وهذا العنصر الثورى النشط فى الانسانية الاشتراكية له اكثر من سمة ، انه تعبير عن جوهرها نفسه ، وهو الذى يجعلها اكثر تقدما من أى مفهوم تقدمى سابق عن الانسان .

والماركسية تتخذ موقفا جديدا من المشكلات الازلية للانسان والشخصية  
الانسانية ، وهي تنظر اليها غير منفصلة عن المشكلات الاجتماعية بما في ذلك  
المشكلات ذات الطابع العالمى .

والماركسية تتضمن توق الانسانية الى عالم بلا حروب . وعند تحديد  
معالم الطريق التى ينبغى ان يشن عليها النضال من اجل الاخوة العالمية الحققة ،  
اوضح ماركس وانجلز ان المثل الاعلى للسلام لا يمكن ان يتحقق فى ظل نير  
الرأسمالية ، ولكنه سينتصر على وجه التأكيد فى المجتمع الشيوعى فى  
المستقبل . وقد اعلن النداء الاول عن الحرب الفرنسية - البروسية الصادر  
عن المجلس العام للدولية الاولى ، والذي حمل توقيع ماركس انه « فى مواجهة  
المجتمع القديم ، بشقائه الاقتصادى وجنونه السياسى ، ينبثق مجتمع جديد ،  
ستكون قاعدته الدولية هى السلام ، لان الحاكم القومى فيه سيكون هو نفسه  
فى كل مكان - العمل » (١) .

وقد فتحت ثورة اكتوبر فصلا جديدا فى تاريخ البشرية ، وقربت من  
اليوم الذى سيتحول فيه حلم الانسانية عبر العصور بالسلام الابدى الى حقيقة  
واقعة . لقد جاءت بالاشتراكية ، التى يتعارض السعى الحثيث وراء التوسع  
واستعباد الشعوب تعارضا تاما معها ، والتى توحد ، على العكس من ذلك ،  
جميع الشعوب فى اسرة كبيرة واحدة .

وناضل لينين بعناد ضد الحروب التى تشنها الامبريالية ، وأكد ان  
الشيوعيين لا يعتبرون من الحروب ما هو عادل الا الحروب التى تخوضها  
الطبقات المقهورة ضد القاهرين ، والحروب التى تخوضها الشعوب من اجل  
كسب حريتها واستقلالها ، والحروب التى تشن دفاعا عن الاشتراكية بعد ان  
تنتصر الثورة . « ومع ذلك ، فسياستنا ودعايتنا كلهما تتجهان نحو وضع  
حد للحرب ، ولا تتجهان بأى حال من الاحوال نحو دفع الامم الى الحرب » (٢)

وقد دافعت الدولة السوفيتية والبلدان الاشتراكية الاخرى عن مكاسبها  
الثورية بالنضال البطولى والعمل المتفانى ، كما تجبر منجزاتها ، بالتدريج ،  
بعض المجموعات البورجوازية على اعتبار سياسة التعايش السلمى ضرورة  
تاريخية . وتوضح تجربة ما يزيد على الخمسين سنة من وجود الدولة  
السوفيتية ، وبما لا يدع مجالا للشك ، ان سياسة السلام ، التى تلتقى مع  
المصالح الحيوية للبشرية ، والتى تنبثق كلية من تحليل لينين لافاق التطور  
الاشتراكى العالمى ، هى اكثر السياسات تعقلا وواقعية .

وكان لينين مقتنعا اقتناعا راسخا بأن الاشتراكية ستنتصر على  
الرأسمالية عن طريق المنافسة الاقتصادية وليس عن طريق الحرب ، عن طريق  
تحقيق اعلى انتاجية للعميل فى العالم ، والتأثير على مجرى التاريخ العالمى

(١) المجلس العام للدولية - ١٨٧٠ - ١٨٧١ - السجلات موسكو ، ١٩٧٠

ص ٣٢٨ .

(٢) ف - ١٠ - لينين . مجموعة الاعمال الجزء ٠ ص ٤٧٠

بإنجازاتها الاقتصادية . ويسرى إيمان لينين فى قوة الاشتراكية فى كافة أوجه نشاط الحزب الشيوعى للاتحاد السوفييتى والحكومة السوفيتية . وقد قدم الحزب الشيوعى للاتحاد السوفييتى بالتفصيل حججا مقنعة مستندة الى أساس من الحقائق التى لا يمكن دحضها والتى تؤكد أنه فى العصر الراهن ، والذى يتميز بالتفوق المتناهى لقوى السلام والاشتراكية على قوة الامبريالية والحرب ، هناك - فى هذا العصر - فرصة حقيقية للقضاء على الحرب ، وقد تبلور هذا الاستنتاج فى قرارات الاجتماع العالمى للأحزاب الشيوعية والعمالية المنعقد فى موسكو ، وفى برنامج الحزب الشيوعى السوفييتى . لقد تمت تصفية عديد من المنازعات التى كانت تنذر بأوخم العواقب عن طريق جهود انصار السلام الذين يستندون الى تأييد وقوة النظام الاشتراكى العالمى ، كما تتقدم حركة الاحتجاج ضد العدوان الأمريكى فى الهند الصينية والعدوان الاسرائيلى فى الشرق الاوسط بخطا بالغة السرعة .

والجماهير تدرك اليوم بالتدريج ان الحرب ليست حتمية ، وان نجاح الحركة من أجل السلام يعتمد على جهودها هى ، وعلى وحدة وتضامن وتنظيم الجيش الكبير للسلام . وقد أصبح للنضال من أجل تحقيق المثل الانسانية العليسا ، والتى اعتبرت فى وقت من الاوقات اسما للمهام امام الاخلاقيين والمفكرين ، اساس راسخ اليوم : فالانسانية تتحول الى قوة مؤثرة عندما تعتمد على نضال الجماهير من أجل مستقبلها .

وتتطلب الماركسية - اللينينية وعيا متعلقا واقعيا بالاشياء كما هى فى الواقع ، وفهما سليما لعلاقات القوى فى المجال الدولى . والأحزاب الشيوعية لا يمكنها ان تستبعد امكانية نشوب الحرب العالمية اذا فشلت الجماهير فى كبح جماح الامبرياليين اصحاب المصلحة المقررة فيها . ولهذا السبب يعتبر الماركسيون - اللينيونيون مسألة دعم قوة النظام الاشتراكى العالمى ، بما فى ذلك قوته العسكرية ، افضل طريق لضمان السلام العالمى . كما يمثل العمل اليومى الخلاق للشعوب فى البلدان الاشتراكية بدوره ايضا اسهاما فعالا فى قضية السلام العالمى .

وعلى هذا النحو فالانسانية الاشتراكية ترتبط ارتباطا لا انفصام له بالاممية والوطنية البروليتارية .

وبتهم الايديولوجيون البورجوازيون الشيوعيين ، فى محاولة لتشويه اهداف الاحزاب الشيوعية واساليب نضالها ، يتهمونهم بأنهم يتوقنون الى الدمار الشامل .

والواقع ان الانسانية الاشتراكية ترفض الفكرة القائلة بأن الانسان لابد ان يتحمل مشاق لا حدود لها من أجل تحقيق الشيوعية . وقد جعل الماركسيون - اللينيونيون هدفا لهم على الدوام أن يجنبوا الشعب أى متاعب لا داعى لها . وكان الشيوعيون يعارضون باستمرار ، وبصراحة ، النزعة المكيافيلية فى السياسة ، ويرفضون القاعدة التى يسير عليها الجزويت والتى تقول بأن «الغاية تبرر الوسيلة» . لقد رفض الشيوعيون دائما وأبدا القسوة الهوجاء والاعمال غير الانسانية ، وهم لا يفرقون بين الغايات والوسائل ،



وانما ينظرون اليهما كأطراف لا انفصال بينها لشيء واحد . وكما كتب ماركس « فالهدف الذى يتضمن وسائل غير عادلة ليس بالهدف العادل » . (٣)

والتعايش السلمى شكل من أشكال الصراع الطبقي يجعل فى مقدور شعوب البلدان الاشتراكية أن تحول النزاع مع الرأسمالية الى مجالات يمكن أن تستفيد منها البشرية . وموقف البلدان الاشتراكية ليس هو بأى حال من الاحوال « السلام بأى ثمن » ، وانما هو الثقة فى المجتمع الجديد وفى قوته وحيويته ، والنضال الذى لا يتوقف ضد الرجعية والعدوان .

والطبيعة الانسانية للشيوعية هى التى تجعل منها المثل الاعلى التى هى عليه . . « فالايديولوجية الشيوعية . . . . . هى أكثر الايديولوجيات انسانية . ومثلها العليا هى اقامة علاقات انسانية حقيقية بين الافراد والشعوب ، وتخليص البشرية من التهديد بحروب الابداء ، وتحقيق السلام الشامل ، والحياة الحرة والسعيدة لكل البشر على الارض » . (٤)

والاشتراكية ، كنظام أكثر تقدما ، تنفى الرأسمالية . ولكنها لا تمثل نفيا مباشرا بل نفيا جدليا للرأسمالية ، محتفظة بالسمات الايجابية للرأسمالية فالرأسمالية ليست فقط نظاما اجتماعيا قبيحا عفى عليه الدهر واستنفذ أغراضه ، وانما هى مستوى من تطور القوى الانتاجية ، وهو تطور رفيع فى عديد من الاحوال ، انها قيم مادية وروحية خلقتها أجيال عديدة من الجماهير العاملة ، والاشتراكية تحمل فى حناياها احتراما عظيما للقيم المادية التى خلقتها الجماهير العاملة . ولاشك فى أن الفكرة القائلة بأن ثمار هذا العمل ينبغي أن تدمر فى مذبحه الحرب النووية هى فكرة كريهة بالنسبة للانسان العامل .

ويستتبع التناقض بين النظامين الرأسمالى والاشتراكى اشكالا معينة من الصراع بينهما ، يمكن أن تكون سلمية أو غير سلمية . ويوضح تاريخ أول دولة اشتراكية فى العالم أن الدول الامبريالية تعتمد الى الحرب كوسيلة لحل التناقضات الاساسية بين النظامين ، بينما ظلت الدول الاشتراكية مخلصا لمبدأ لينين عن التعايش السلمى بين الدول ذات النظم الاجتماعية المختلفة ، ودون أن تقع فى أى خطأ .

ويبذل الباحثون البورجوازيون قصارى جهودهم من أجل أن يتستروا على هذا الجانب من الموضوع ، وهم يفعلون ذلك فى أغلب الاحيان بالاشارة الى آراء لينين عن حتمية الصراع الطبقي بين البروليتاريا والبورجوازية على المستوى العالمى ، والذى ينتهى بالانتصار الكامل للطبقة العاملة . مهما كان الامر ، فمحتوى الصراع الطبقي للبروليتاريا بعد ان تنتصر على البورجوازية فى بلادها يختلف اختلافا كبيرا عن الصراع الطبقي للبروليتاريا

(٣) ك - ماركس - ف انجلز ، المؤلفات - الجزء الاول .

(٤) برنامج الحزب الشيوعى للاتحاد السوفيتى - ص ١٠٢ ، ١١٣

في البلدان التي مازالت البورجوازية تمسك فيها بزمام السلطة .. وقضية القضاء على الرأسمالية في بلد معين هي بالضرورة قضية التغلب على التناقضات المتوارثة بين القوى الاجتماعية المتعارضة . وتقع مهمة الاطاحة بالنظام الاجتماعي غير العادل ، من وجهة نظر البروليتاريا في بلد معين ، وبشكل كامل وصريح ، على عاتق البروليتاريا في ذلك البلد .

والبلدان الاشتراكية ليست لديها اية نية لتصدير الثورة ، لان الثورة لابد أن تتحقق كنتيجة لتفاقم التناقضات الطبقيّة داخل البلد المحدد . وقد أعلن لينين عن معارضته الكاملة « لدفع » الثورة على أساس أن هذا الدفع « يتعارض تماما مع الماركسية » . (٥)

وهذا لا يعنى ، بالطبع ، أن شعوب البلدان الاشتراكية تقف موقف اللامبالاة من النضال الثوري في الخارج ، وانما هي تؤيد ، اخلاصا لقضية الاممية البروليتارية الحركة العمالية وحركة التحرر الوطني في جميع أنحاء العالم ، وتعارض بحزم جهود الدول الامبريالية لتصدير الثورة المضادة . كما ان القوة الاقتصادية المتنامية للنظام الاشتراكي ، وخلق ظروف اكثر ملاءمة في العالم للنضال الثوري للبروليتاريا ، وقوة المثال عن التحويل الثوري للمجتمع ، كل هذه العوامل لها اهميتها العظمى في حفز النضال ضد الامبريالية وهكذا ، فعند تأييدها للسلام والتعايش السلمي ، فالشيوعيون لا يتخلون بأى حال من الاحوال عن واجبهم الطبقي .

ويدعى البعض ان الانسانية شعار بورجوازي ، وليس اشتراكيا ، وان الشيوعيين عندما يأخذون به فهم يقدمون تنازلا للايديولوجية البورجوازية .. ولا يمكن أن يكون هناك ما هو أبعد عن الحقيقة من ذلك .. فان كانت البورجوازية قد نادت في وقت من الاوقات بالانسانية والحرية والاخاء ، فهذا لا يعنى أن هذه الشعارات تتفق مع مصالح البورجوازية الامبريالية الحديثة ، فقد خانت هذه الاخيرة منذ وقت طويل ، المثل العليا التي نادت بها وطبقتها في يوم من الايام ، وانتقلت راية النضال من أجل الحرية والتقدم لترتفع عاليا على يد الشيوعيين والجماهير العاملة .

والانسانية الاشتراكية تنبثق من المصالح الطبقيّة للبروليتاريا ، ومع ذلك وفي نفس الوقت ، فهي تدافع عن مصالح البشرية ككل . وليس هناك اى تناقضات في ذلك ، فالمثل العليا العامة للانسانية تتجسد اليوم في المثل العليا الشيوعية .

والبروليتاريا هي الطبقة الوحيدة في التاريخ التي تلتقى مصالحها ، بجوهرها الموضوعي ، مع مصالح البشرية التقدمية بأسرها . فالقضاء على جميع الاسباب الاجتماعية والقومية للحروب بين الشعوب ، وعلى القهر والعنف الامبريالي ، يرتبط قبل أى شيء بنشاط البروليتاريا ، وهذا هو

---

(٥) ف - ١ - لينين - مجموعة الاعمال ، الجزء ٢٧ ، ص ٧١

السبب الذى دفع مؤسسى الماركسية الى اعتبار تطسور الحركة العمالية ونجاحاتها شرطا للتقدم الاجتماعى . وهكذا ، خاطب انجلز العمال الانجليز على النحو الآتى : « لقد وجدت انكم اكثر من مجرد رجال انجليز ، أعضاء فى امة واحدة منعزلة . لقد وجدتم رجالا ، أعضاء فى أسرة عالمية كبيرة للبشرية ، يعرفون ان مصالحهم ومصالح الجنس البشرى كله هى مصالح واحدة . وعلى هذا النحو ، وكأعضاء فى هذه الأسرة ، « الواحدة التى لا تتجزأ » ، وكبشر ، بأكثر معانى هذه الكلمة دقة ، على هذا النحو ، فأننا وعديد آخر فى القارة ، نحى تقدمكم فى جميع الاتجاهات ونتمنى لكم النجاح السريع . ان نجاحكم مؤكد ، ولن تضيع أى خطوة تخطونها الى الامام من أجل قضيتنا المشتركة ، قضية الانسانية » . (٦)

واليوم ، وعندما مازادت قوة البروليتاريا العالمية بدرجة تخطت كل المقاييس ، ومع ظهور نتائجها ، وهو النظام الاشتراكى العالمى ، يمكننا ان نقول بدون تردد ان مستقبل البشرية يعتمد قبل أى شىء على نشاط واقدام وتضامن الجماهير العاملة . . ان المهمة التاريخية للبروليتاريا هى ان تقضى على الطبقات المستغلة ، وان تكف هى نفسها فى نفس الوقت عن الوجود كطبقة ، وان تندمج مع الجماهير العاملة كلها لتكون مجتمعا بلا طبقات تتلاقى فيه مصالح البروليتاريا ومصالح الفئات الأخرى لتتحول الى مصالح عامة . وفى النضال ضد الحرب النووية الحرارية ، فالشيوعيون هم رسل الحضارة التقدمية وحملتها لوائها . ويجب ان تركز على ذلك ونؤكد على ضوء الأهمية القصوى التى يعلقها الشيوعيون على المحافظة على القوى الانتاجية الأساسية وهى الشعب الذى يخلق القيم المادية والثقافية .

والانسانية الاشتراكية — انسانية مناضلة بالضرورة ، طالما أنها لاتقدم أى تنازل لى شكل من أشكال الاستغلال أو العنف ، وطالما أنها تقاتل القوى التى تسعى الى الحرب ، والتوسع الاستعمارى ، واستعباد الشعوب . . والحزب الشيوعى للاتحاد السوفيتى يهاجم بكل اقتناع وبلا تحفظ ، الاتجاهات التواكلية ، ويدرب الشعب السوفيتى باستمرار حتى يكون على أهبة الاستعداد على الدوام لحمل السلاح حيثما لزم الامر للدفاع عن مكاسب الاشتراكية . وعلاوة على ذلك ، فيجب ان نلاحظ أنه اذا اقدمت الامبريالية على اشعال نيران الحرب العالمية ، فسوف تبسذل البروليتاريا العالمية ، والمعسكر الاشتراكى العالمى ، قصارى جهودهما حتى يتم التخلص من نظام الامبريالية برمته .

ومع ذلك فالطبيعة النضالية للانسانية الاشتراكية لاتعنى ان شعوب البلدان الاشتراكية يتم تشجيعها على تهديد أى انسان ، بل على العكس من ذلك ، فالشيوعيون يعملون فى صالح السلام العالمى والتقدم الاجتماعى . وقد قدم المؤتمر العالمى للحزب الشيوعى والعمالية « موسكو

---

(٦) ك - ماركس و ف - انجلز ، عن بريطانيا ، ص ٢٢٧ - ٢٢٨



١٩٦٩ « برنامجا شاملا لتأمين السلام والامن الدوليين ، من شأنه اذا ما طبق أن يكون في صالح الشعوب كافة . والنقط الاساسية في هذا البرنامج هي :  
انهاء العدوان الامبريالي في الهند الصينية ، وازالة آثار العدوان الاسرائيلي في الشرق الاوسط ، والنضال من أجل القضاء الكامل على الاستعمار والاستعمار الجديد والعنصرية ، ومن أجل تخفيف حدة التوتر الدولي وتسوية القضايا الدولية الهامة عن طريق المحادثات ، ومن أجل وضع حد لسباق التسلح ، واقامة نظام فعال للامن الجماعي .

والانسانية الماركسية — اللينينية تتضمن التأكيد النشط للحياة ، والنضال من أجل تغيير العالم على اساس من المبادئ الثورية . وقد كتبت ن . ك . كروبسكايا تتحدث عن لينين فقالت : « انه لم يكن ناسكا » ولكنه « أحب الحياة في كل جمالها المتعدد الجوانب ، أحب رفاقه ، وأحب شعبه ، والجميع يعرفون بساطته ، ومرحه ، وضحكه الذي يسرى الى الآخرين ، ولكن كل شيء فيه كان يخضع لشيء واحد — للنضال من أجل الحياة المضيئة المشرقة ، الموفقة ، الزاخرة ، والسعيدة للجميع ، ولقد كانت النجاحات في هذا النضال هي التي تجعله سعيدا أكثر من أي شيء آخر » . (٧)

وتستمد الانسانية الاشتراكية حيويتها من استنادها على فهم واضح لمستقبل التطور الاجتماعي ، وعلى الثقة في انتصار المثل العليا الشيوعية ، وبأنها تتضمن ، في جوهرها ذاته ، الجهود العملية للجماهير العاملة والموجهة نحو القضاء على القوى التي تعاديها ، ودفع قضية السلام الى الامام .  
وكما حدد لينين الامر . . . « فنحن متفائلون متحمسون في كل ما يتعلق بحركة الطبقة العاملة وأهدافها . لقد وضعنا بالفعل الاساس لصرح جديد ، وسوف يكمل ابناءؤنا بناء هذا الصرح » . (٨)

والايدولوجية الشيوعية ، عندما تلهم انتصار السلام الثقة في قوتهم الذاتية ، فهي تعطى معنى لنشاط كل عضو في الحركة من أجل السلام العالمي والصداقة العالمية . . . وادراك الارتباط بين العمل والنضال اليومي والمستقبل المشرق للانسانية كلها يزيد على الفور من نشاط وجهد جميع أولئك الذين يناضلون من أجل التقدم ، ويساعدتهم على تخطي العقبات المتعددة التي يتصدون لها على الطريق .

والنضال الذي يشنه الماركسيون اللينيونيون على الجبهة الايدولوجية هو نضال الانسانية الاشتراكية ضد الظلام ، هو نضال الحقيقة ضد زيف البورجوازية . وهذا النضال لا يهدف الا الى المساعدة على تحسين الموقف الدولي ، رغم أن بعض الكتاب والناشرين البورجوازيين يحاولون اثبات عكس ذلك . فمثلا ، يدعى عالم الاجتماع الفرنسي دابموند أرون أنه استنادا

---

(٧) ن . ك . كروبسكايا عن لينين ، مجموعة المقالات — موسكو ١٩٨ ص ٢٢٩١ الطبعة

الروسية .

(٨) راييموند أرون تناقضات التعايش السلمي « الفيجارو » ٢٩ أغسطس ١٩٦٣ ص ١

الى منطق التعايش السلمى الذى يؤمن به الشيوعيون ، فلابد عليهم ان يعترفوا بضرورة السلام الايديولوجى . . وعديد من الايديولوجيين البورجوازيين يشوهون الصراع الذى يشنه الماركسيون على الجبهة الايديولوجية بتصويرهم الصراع الايديولوجى بأنه نوع من الحرب الباردة .

وعلى أى الاحوال ، فحقيقة الامر أن الصراع الايديولوجى والحرب الباردة مفهومان مختلفان تمام الاختلاف . فالحرب الباردة فى المجال الايديولوجى ، والتي تؤيدها القوى المعادية للشيوعية فى مختلف أنحاء العالم ، ليست الا حملة مشينة يقصد بها قلب النظام الاشتراكى واصابة الجماهير بالتدخل من أجل تسهيل مهمة الاعمال المغامرة للامبرياليين والنضال ضد الايديولوجية البورجوازية ، من الناحية الاخرى ، هو النضال من أجل اثبات مزايا الاشتراكية وتفوقها على الرأسمالية على أساس من الحقائق والتحليل العلمى الصارم ، وفضح خرافات معاداة الشيوعية ، وتأكيد الحقيقة وتوحيد الجماهير للنضال من أجل المثل العليا الوضاعة للبشرية .

والواقع أن أنصار « التعايش الايديولوجى » للبورجوازيين يخلطون بين مسألتين : بين مسألة العلاقات الطبيعية بين البلدان ذات النظم الاجتماعية المختلفة ، ومسألة عدم التصالح بين النظرات البورجوازية والشيوعية . . وقد أوضح التعاون السوفييتى مع بلدان مثل أفغانستان ، وفنلندا ، والهند ، أن العلاقات بين الدول يمكن أن تتطور بنجاح بالرغم من الخلافات الايديولوجية الاساسية .

أما فيما يتعلق باقامة « هدنة ايديولوجية » ، او كما يقول عالم الاجتماع الأمريكى أ . ماير ، ابرام « صلح وستفاليا من نوع جديد ، فهى محاولات لايمكن أن تنتهى الا الى لا شئ . فالرأسمالية وايديولوجيوها لن يصلوا الى « هدنة ايديولوجية مع العالم الاشتراكى لسبب بسيط وهو أن الايديولوجية الشيوعية والايديولوجية الرأسمالية متعارضتان ولا يمكن التوفيق بينهما من كافة الوجوه . فالافكار الماركسية مشبعة بالنضال من أجل مستقبل أفضل ، وقد أنتشرت فى جميع أنحاء العالم واثبتت بالفعل تفوقها على الايديولوجية البورجوازية ، وهذا هو ما يقلق أولئك الذين يتمسكون بالافكار الرجعية أكثر من أى شئ آخر . ومن الطبيعى أن يستمر الصراع الايديولوجى حتى النصر النهائى للايديولوجية الشيوعية ، أكثر الايديولوجيات تقدمية ، على الايديولوجية البورجوازية .

ويطالب بعض الايديولوجيين البورجوازيين ، فى نفس السوقت الذى يتظاهرون فيه بالموافقة على سياسة التعايش السلمى ، بتخلى الشيوعيين عن الماركسية ، بل ويحاولون فى بعض الاحيان أن يوجهوا حديثهم الى البلدان الاشتراكية فى صورة الانذار . ومع ذلك ، فالمفهوم الماركسى — اللينينى عن

التعايش السلمي يعنى الرغبة فى شن الصراع الطبقي الحتمي بين النظامين فى مجالات مثل الاقتصاد والايديولوجية بما يتفق مع مبادئ الانسانية ... فالماركسيون يؤمنون بأراء واقعية ، ولا يتوقعون أن تتخلى الصفوة الحاكمة فى البلدان الرأسمالية عن ايديولوجيتها البورجوازية . ولا يمكن التغلب على النظريات غير العلمية والزائفة تلقائيا ، وانما يتم ذلك فقط كنتيجة موضوعية لنضال طبقي طويل وعنيد ، ينتصر من خلاله النظام الاشتراكي وايديولوجيته العلمية والانسانية الحقبة بالفعل فى جميع انحاء العالم .

ولا يمكن للمرأة أن يعجز عن ملاحظة عنصر الخوف والحيرة لانتصار مسيرة الافكار الاشتراكية فى مختلف انحاء العالم ، فى مطالبات البورجوازية يتخلى الشيوعية عن الماركسية .. ورفض العديد من الايديولوجيين البورجوازيين اليوم لفكرة الحرب الذرية لا يقضى على الازمة الايديولوجية العميقة التى تأخذ بخناق الرأسمالية الحديثة ، كما أن الايديولوجيين البورجوازيين البعيدي النظر لا يملكون الا أن يزدادوا قلقا عند مواجهتهم للسؤال الآتى :

إذا لم تكن الحرب ، فأى مستقبل ينتظر الرأسمالية ؟ ولما كانوا نافرين من تقبل الفكرة التى تقطع بأن النظام الرأسمالى محكوم عليه بالانهيار « عاجلا او-آجلا » فهم يحاولون الترويج للفكرة القديمة عن استمرار الرأسمالية فى الوجود الى الابد عن طريق كافة الوسائل المتنوعة مثل نشر بعض المفاهيم من نوع « المجتمع الصناعى » ، والدعوة الى التخلي عن النضال من أجل التحرر الوطنى والاجتماعى ، وما الى ذلك . ومن الطبيعى أن يعارض الماركسيون هذه المفاهيم لما هى عليه ، وعلى أساس التشخيص العلمى وخبرة النضال الطبقي فسوف لا يكف الشيوعيون عن الاعتراف بحتمية الاخذ بأفكارهم على المستوى العالمى .

ومهما اشتدت محاولات الايديولوجيين البورجوازيين لاختفاء مصدر الحرب ، فسوف يبقى هذا المصدر هو آمال الاحتكاريين فى التوسع غير المحدود من أجل نهب الشعوب وكسب مواقع جديدة فى السوق العالمية ، وزيادة أرباحهم وتحقيق سيطرتهم الاقتصادية والسياسية فى جميع انحاء العالم . فالاحتكارات تخضع لارادتها أجهزة السلطة فى البلد ، وهى تؤيد سباق التسلح فى سعار ، وتؤيد اقامة التكتلات العدوانية ، وقهر الحركات الثورية للجماهير . ولما كانت تعتبر الاتحاد السوفيتى والبلدان الاشتراكية الاخرى هى العقبة الاساسية فى طريقها ، فهدفها الاول هو الاطاحة بالاشتراكية العالمية .

وقد كان من المنطقى أن يدرك حتى أكثر الرجعيين تطرفا اليوم انه ليس من السهل جر الجماهير الى حرب جديدة ، ولهذا السبب يعبثون وايديولوجيتهم لتبرير العدوان الامبريالى عن طريق الخرافات التى يشيعونها حول عدوانية البلدان الاشتراكية ، ومن أجل اقناع الجماهير قبل أى شئ آخر بأن الجرب حتمية حتى تروض نفسها على هذه الحقيقة . وعن هذا الطريق ايضا يسعون لاثبات خطأ حركات السلام التى تمثل عقبة بالغة الخطر بالنسبة لمخططاتهم . ومن الطبيعى أن يدرك الماركسيون - اللينينيون تمام الادراك أن



هناك ، جنباً الى جنب مع الانسانيين الاشتراكيين ، العديد من ممثلي مختلف التيارات والفرق الانسانية البورجوازية المعنية بالسلام وربما اختلفت هذه التيارات عن الماركسيين في فهمها لمختلف قضايا التطور الاجتماعى ، ولكنها غالباً ما تقوم بنشاط مفيد لقضية السلام ، فاضحة هستيريا الحرب في البلدان الرأسمالية ومعبئة الجماهير للعمل دفاعاً على السلام .. وفى هذا الصدد يتميز نشاط الفيلسوف البريطانى برتراند راسل بنوع خاص .. كما دعا البابا حنا الثالث والعشرون أيضاً ، فى ندائه العام الشهير ، الى وضع حد لسباق التسلح ، والى حظر الاسلحة النووية ونزع السلاح فى ظل رقابة دولية فعالة ، والى التعايش السلمى والحقوق المتساوية لكل الشعوب والدول ، والى وضع حد لهوس الحرب . فما الموقف الشيوعى من مثل هذه التصريحات ؟

ان الشيوعيين لا يوافقون على المعتقدات والآراء الدينية المثالية ، ولكنهم يعتقدون ان مشكلة المحافظة على السلام تمس الناس جميعاً ، وعلى قدم المساواة ، وبصرف النظر عن قوميتهم او اتجاهاتهم السياسية او عقيدتهم والشيوعيون يبذلون كل جهد من أجل تضامن كل الناس من ذوى النوايا الحسنة .

وفى نفس الوقت ، فالشيوعيون يدركون تمام الادراك ان المبشرين بالخطط الكوسموبوليتانية « او التى تعتبر العالم كله وطناً لها » من أجل وحدة العالم ، ومن أجل « دولة عالمية » وما الى ذلك من الافكار الرجعية غالباً ما يتحدثون من ارضية سلبية .. فتحت رداء « الانسانية » غالباً ما يقف هؤلاء الناس فى الواقع مؤيدين سيطرة الاحتكارات الامريكية ، ومن الواضح انه لا يمكن السماح بسيادة هذه الاتجاهات .

وهناك انسانيون « بورجوازيون يبشرون » بالقيمة الاخلاقية للمعاناة انتظاراً للمباهج الكامنة « فى المجهول » ، ويطالبون البشرية باتباع طريق المعاناة لان هذه هى « مشيئة الرب » . ويرى بعض الفلاسفة البورجوازيين ان الاختيار امام البشرية انها هو بين التخلّى عن اى تطور جديد ، او ترويض النفس على احتمال الدمار الذاتى .

وبالرغم من ان التيارات المعادية للانسانية فى علم الاجتماع البورجوازى ، من طراز النزعة البيولوجية والدارونية الاجتماعية ، قد انقشع عنها النقاب الى حد كبير مع انهيار النظريات العنصرية والنظرية الجغرافية السياسية ، ولكن هذه الآراء مازالت تجد رواجاً فى الغرب لدرجة ان البعض يسعون الى البحث عن مصدر الحرب فى الطبيعة القاصرة للانسان فمثلاً يكتب عالم الاجتماع الأمريكى ا . كوهلر انه « ما من شئ يبسود أكثر طبيعية بالنسبة للانسان أكثر من العدوانية وابتهاجها لها (٩) » .

وعندما أدرك العديد من الايديولوجيين البورجوازيين مدى الدفعية القوية التى يحدثها تطلع الناس الى بعض المثل العليا فى حياتهم ، راحوا

---

(٩) ارتومر ، انهيار الامم - لندن ١٩٥٧ ، ص ٨٦

ييفلون قصارى جهودهم لتدمير الاعتقاد في وجود المثل العليا نفسه .  
فالمؤرخ الكندي أ . لووار (١٠) ، مثلا ، يكتب قائلا انه حتى بالرغم من رحلات  
الانسان في الفضاء فسوف يظل نفس الانسان المتوحش الذى هو عليه  
اليوم . ثم ينزلق لووار الى جدال داروينى - اجتماعى من النوع العتيق  
فيعلن انه اذا ماكف الانسان عن أن يكون حيوانا محاربا فسوف يكف  
عن الوجود ، لان الحرب قانون أساسى للحياة ، واستنادا الى هذه  
« الحجة » فهو يبرر الحروب العدوانية على أساس انها تكشف عن الجوهر  
الحقيقى للانسان ! .

ولووار محق عندما يشير الى الحقيقة الواضحة من أن وسائل  
الدمار تزداد هولا يوما بعد يوم ، ولكنه يمتنع عامدا عن الإشارة الى أن  
« الطبيعة العدوانية » للانسان ليست هى التى تلام بسبب التهديد الذى  
يخيم على البشرية ، وانما الذى يلام هو النظام الامبريالى الذى أشرف على  
الفناء . وقد وضع لووار لمقاله عنوانا هو « مستقبل الانسان » ، ولكن جميع  
محاولاته موجهة نحو اثبات أن الانسان لا مستقبل له ، وان كانت البشرية  
تعقد آمالها على العقل الجماعى للشعب القادر على كشف الطرق لتحقيق  
أحلام عمرها وتطلعاتها ، الا أن لووار يعلن أن العقل الانسانى ليس قادرا  
الا على اختراع الوسائل المتجددة لآبادة النفس .

وأخيرا ، مازالت هناك حتى اليوم محاولات لتبرير الحرب بالجوء  
الى الدين . فرجال الدين الرجعيون يعظون الناس بألا يضعوا العراقيل أمام  
الرسالة « المقدسة » على الارض ، أى ، القاء بضعة قنابل هيدروجينية  
على البلدان الاشتراكية من أجل انتصار مبادئ « الانسانية المسيحية » .  
وكقاعدة عامة ، يبشر رجال الدين الرجعيون بمنتهى الضراوة بأكثر الاتجاهات  
المعادية للشيوعية ، ويزعمون أن الخلافات الايديولوجية بين البلدان  
الاشتراكية والرأسمالية سوف تؤدي حتما الى الصدام المسلح بينهما .

ومن الموجات الجديدة التى اخذت تتفشى في الغرب في الوقت الراهن  
ايضا نظريات علماء علم النفس الاجتماعى البورجوازيين الذين ينسبون  
أسباب الحرب لعوامل سيكولوجية ، مثل وجود مايسمونه « الشخصيات  
النزاعية للسلطة » . وهذه النظريات تنشر عن طريق أناس يحملون  
مختلف الآراء السياسية بعضهم من المعادين للعسكرية . وعلى أى الاحوال  
فهذه النظريات ، بمجرد وجودها نفسه ، لا تفيد الا في طمس أو تشويه  
الجوهر الاجتماعى لظواهر مثل الحرب والفاشية والعدوان ، وبالتالي فليس  
من الفادر أن تستخدم في التطبيق العملى « لنزع سلاح » الحركات التقدمية  
وتبرير سياسة الرجعية الامبريالية .

وغالبا ما ترتبط نداءات السلام بندا من أجل السلبية والاذعان ،  
وكثيرا مايبشر الانسانيون البورجوازيون بالحب العالمى كأساس للعلاقات  
بين البشر دون أن يضعوا في اعتبارهم مسألة كيفية تحقيق ذلك في التطبيق

العملى . أما بالنسبة للانسانية الاشتراكية فالتطبيق العملى هى المعيار الاساسى .

ويرتبط الموقف العملى الذى يتخذه الباحث البورجوازى او الشخصية البورجوازية العامة بالنسبة لقضايا الحرب والسلام الى حد ما بأرائه ، فربما تقبل المرء او لم يتقبل النظرية المادية للاشياء ، ولكن منطق النضال من أجل السلام يجبره عاجلا أو آجلا ، وبالتدريج ، على التخلّى عن عديد من الاوهام المثالية . وقد جاء التطور فى آراء العديد من الانتصار النشطين للسلام والتقدم نتيجة لاشتراكهم فى النضال العملى للجماهير ، ومن خلال العملية التى يستطيع المرء أن يكتسب فى مجراها الادراك السليم للاتجاهات الاساسية للعالم المعاصر .

والعمل من أجل السلام تعبير حقيقى عن الانسانية ، كما أن الركود السياسى والتبلىد الايديولوجى للجماهير شرطان لتطبيق الخطط العدوانية للامبرياليين . وعلى العكس من ذلك ، فتحقيق المثل العليا للسلام والاشتراكية فى الواقع العملى يتطلب أن يدرك كل فرد ، ادراكا كاملا ، لدوره فى النضال المشترك ، وأن يعمل وكله ثقة فى الانتصار على قوى الشر ، ويتضمن ذلك التغلب على الافكار البورجوازية عن عجز الفرد عن مقاومة ضربات الحظ والقائها جانبا ، وفهم دور الجماهير بصفاتها الصانع الحقيقى للتاريخ ، والنضال النشط من أجل انتصار القضية العادلة .

فى كتاب « حياة جاليليو » ، يلقي برتولت بريخت على لسان تلميذ جاليليو السؤال التالى : « ألا تعتقد أن الحقيقة ، اذا كانت هى الحقيقة : سوف تشق طريقها حتى بدوننا ؟ » ، ويرد جاليليو على السؤال قائلا : « كلا ، ثم كلا ، ثم كلا ! ان الحقيقة لن تشق طريقها الا بالدرجة التى تساعد بها . ان انتصار الحكمة لا يمكن ان يكون الا انتصار الشعب متشرب بالحكمة » .

واليوم ، هناك قلعة قوية للسلام والانسانية ، هى النظام الاشتراكى العالمى ومن حوله يتجمع ويتحد كل ما هو مشرف وتقدمى فى العالم ولابدللكل انسانى مخلص من أن يعمل على المزيد من الدعم لهذا الاساس وأن يساهم بدوره فى قضية منع الحرب ، « ونحن الشيوعيين ، وعلى امتداد جميع محاولتنا ، حافظنا ، ومازلنا نحافظ ، على تفانيينا القلبى والروحى للافكار اللينينية عن السلام والصداقة بين الشعوب . واليوم ، وكما كان الحال فيما مضى ، سوف نواصل النضال من أجل هذه الاهداف الكلية النبيلة ، جنبا الى جنب مع جميع من يعارضون سياسة الامبريالية والعسودان والحرب (١١) » .

والانسانية الاشتراكية ، التى هى فى نفس الوقت انسانية عملية ، سلاح لا يقدر بثمن فى النضال من أجل تأكيد مبادئ السلام والحسرية ، والاخسوة العالمية .

---

(١١) النداء الصادر عن اجتماع موسكو للحزب الشيوعية والعالمية .



## فهرست

### صفحة

مقدمة . . . . . ٥

### الجزء الاول

#### مبحث السلام في الفكر الاجتماعي قديما

الفصل الاول : الاشتراكية الخيالية ومشكلات السلام . . . ١٧

الفصل الثاني : فكرة السلام العالمى في نظريات اصحاب الفكر

الانسائى البورجوازي من القرن ١٦ حتى القرن ١٨ . . . ٣٥

### الجزء الثانى

#### الحرب اصولها وجوهرها

الفصل الثالث : جدليات الحرب والسلام . . . . . ٥١

الفصل الرابع : السياسة والحرب في عصرنا الراهن . . . . ٦٩

الفصل الخامس : الاحتكارات والحرب . . . . . ٩٠

الفصل السادس : الفلسفة البورجوازية ومشكلات الحرب والسلام ١٠٠

الفصل السابع : السيادة القومية والحرب . . . . . ١١٧

الفصل الثامن : ضد النزعة المالتوسية والسياسية الجغرافية في تبرير

الحرب . . . . . ١٣١

الفصل التاسع : علم النفس الاجتماعى الغربى واسباب الحروب

ووسائل تجنبها . . . . . ١٤٦

## الجزء الثالث

### ضد ايدولوجية العسكرية والرجعية ومن اجل السلام والتقدم الاجتماعى .

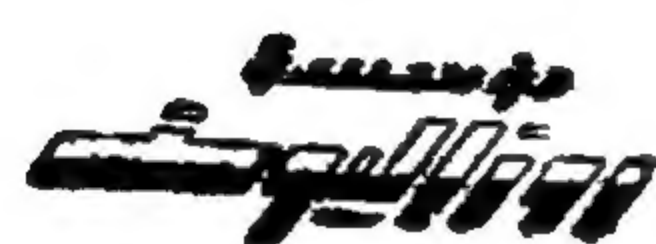
- الفصل العاشر : المذاهب الامريكية لسياسة القوة . . . . ١٧١
- الفصل الحادى عشر : نظرية المباريات فى الثئون الدولية . . . ١٩٥
- الفصل الثانى عشر : القوى المعادية للتعايش السلمى . . . . ٢١٠
- الفصل الثالث عشر : نقد تفسير التعايش السلمى بانه المحافظة على  
الوضع الاجتماعى القائم . . . . . ٢٢٤
- الفصل الرابع عشر : ضد نظرية نزع السلاح الايدولوجى . . . ٢٤٦
- الفصل الخامس عشر : الكاثوليكية الحديثة ومشكلات الحرب والسلام ٢٧٠
- الفصل السادس عشر : الايدولوجية السلبية اليوم — حركة الكويكرز  
الامريكية . . . . . ٢٨٢
- الفصل السابع عشر : علماء ومثقفو الغرب والبحث عن السلام . ٣٠٤
- الفصل الثامن عشر : حركة البوجواش . . . . . ٣٢٤
- الفصل التاسع عشر : البرنامج السوفيتى لنزع السلاح . . والقوى  
المعارضة له . . . . . ٣٣١
- الفصل العشرون : حركة السلام والانسانية الاشتراكية . . . ٣٤٨



---

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٧٤/٣٨٩٩







# دار الثقافة الجديدة

صدر أخيراً :

● الاقتصاد السياسى (أسئلة وأجوبة)

تأليف : د . ليونتييف

ترجمة : د . رشاد الحملاوى

● عصر الانسان ام الروبوت

تأليف : ج . فولكوف

ترجمة : مجدى نصيف

● محاورات فلسفية فى موسكو

تأليف : د . مراد وهبة

● الحرب النفسية

تأليف : ميلوش ماركو

ترجمة : لبيب لحيطة

● المعجم الفلسفى  
د . مراد وهبة

● ايام الطفولة

٣ أجزاء

ابراهيم عبد الحليم

● ابن الانسان

ابراهيم عبد الحليم

● طلائع الفكر الاشتراكى

● عصام الدين حفى ناصف

● نقولا حداد

تأليف : د . رفعت السعيد

● فنان فى موسكو

للفنان زهدى

Bibliotheca Alexandrina



0646986



تطلب من دار الثقافة الجديدة - ٢٢ شارع صبرى ابو علم - القاهرة

التمن ١٠٠

طبع بمؤسسة روز اليوسف